



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

СОДЕРЖАНІЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1905 годъ.

Стран.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- 1.— Городъ Кашинъ. Матеріалы для его исторіи, собранные
И. Я. Кункинымъ. Выпускъ второй, 1665—1667 гг.
Съ предисловіемъ Члена-Соревнователя К. А. Стран-
тонитскаго I—VI+ 1— 82

II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.— Яковъ Рейтенфельсъ. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу
Тосканскому Козьмѣ третьему о Московіи. Падуа. 1680 г.
Съ латинскаго перевелъ Дѣйствит. Членъ А. И. Стан-
кевичъ I—X+ 1—128

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.— Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. (Дополненія
и поправки къ полемикѣ относительно общей ея поста-
новки и относительно главнѣйшихъ частныхъ пунктовъ
разногласія между нами и старообрядцами).—Дѣйстви-
тельнаго Члена Е. Е. Голубинскаго I—VI+ 1—260

IV. С М Ъ С Ъ.

- 1.— „Журналъ для милыхъ“ (1804—1904 гг.). Дѣйстви-
тельнаго Члена В. И. Покровскаго 1— 16
- 2.— Сольвычегодскія сотницы 7094 г. Съ предисловіемъ
Дѣйствительнаго Члена С. А. Шумакова 17— 24
- 3.— 1531 г. іюня 31. О лицахъ назначенныхъ великимъ кня-
земъ къ князю Д. Ѳ. Бѣльскому 24



4.— Около 1534 г. Докладъ великому князю о назначеніяхъ при свадьбахъ князей Бѣльскаго, Шуйскаго и Пронскаго.	24
5.— 1649 и 1650 гг. Два доклада царю Алексѣю Михайловичу объ избранныхъ Освященнымъ соборомъ кандидатахъ на архіерейскія каѳедры	25
6.— 1652 г. Запись о посвященіи въ патріархи митрополита Никона.	26
7.— 1655 г. августъ. Распросныя рѣчи челоѣвка стольника И. Б. Милославскаго Федора Зыкова о непригожихъ словахъ про государя	26 — 27
8.— 1660—1666 гг. О документахъ касающихся патріарха Никона, отданныхъ на храненіе въ Посольскій приказъ.	28 — 29
9.— 1697 г. „Выписка, какимъ образомъ въ чужестранныхъ государствахъ поступаютъ съ служителями и съ крѣпостными людьми	30 — 31
10.— Реестръ вышедшимъ въ замужество господамъ камеръ-фрейлинамъ и фрейлинамъ въ 1762—1786 годахъ	31 — 33
11.— 1800 г. Объ осмотрѣ вещей пріѣхавшихъ въ Россію французскихъ актеровъ Вернеля и Бергамина.	34 — 35
12.— 1800 г. О задержаніи на границѣ отправившагося изъ Рима якобинца Мадерна	35 — 36
13.— 1649 г. О постриженіи въ Саввиномъ Сторожевскомъ монастырѣ двухъ колодниковъ	36

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

ГОРОДЪ КАШИНЪ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ЕГО ИСТОРИИ
собранные І. Я. КУНКИНЫМЪ.

—  ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ  —



МОСКВА.

—
1905.

Печатано подъ наблюденіемъ Члена-Соревнователя
К. А. Стратонитскаго.

Предлагаемый второй выпускъ Актовъ о городѣ Кашинѣ носить тотъ же характеръ, что и выпускъ первый, посвященный Тверскому областному Археологическому съѣзду.

Изъ отдѣльныхъ документовъ прежде всего нужно указать на отписку воеводы о пожарѣ, опустошившемъ городъ 6 августа 7184—1676 г. Я уже упоминалъ объ этомъ пожарѣ въ предисловіи къ I выпуску. Пожаръ былъ очень силенъ. Изъ словъ воеводы можно заключить, что выгорѣлъ весь городъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Собственно въ городѣ уцѣлѣли лишь двѣ соборныя церкви; все остальное, деревянныя городскія стѣны съ башнями, присутственныя мѣста со всѣми дѣлами, гостинный дворъ, богадѣльни, сдѣлалось жертвою пламени. вмѣстѣ съ городомъ сгорѣлъ и весь посадъ, съ своими церквами, торговыми рядами, лавками и т. п. Отъ всего города, по донесенію воеводы, уцѣлѣла лишь небольшая часть посадскихъ и монастырскихъ слободокъ „на спольяхъ“, т. е. на самыхъ окраинахъ. Я указывалъ уже на значеніе этого пожара для мѣстныхъ документовъ: они, конечно, всѣ сгорѣли вмѣстѣ съ присутственными мѣстами.

Остальные акты можно разбить на три группы. Во первыхъ, акты, относящіеся къ вопросу о прославленіи св. Анны Кашинскія и къ предполагавшемуся путешествію царя Ѳедора Алексѣевича въ Кашинъ; во вторыхъ, акты о состояніи и управленіи города, т. е. о воеводахъ, ихъ дѣятельности, назначеніяхъ, смѣнахъ и, наконецъ, акты о переходѣ городскихъ недвижимостей изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Что касается актовъ, касающихся мощей св. благовѣрныя княгини Анны Кашинской, то не всѣ они являются новостью. Часть ихъ, а именно Досмотръ слѣдственной комиссіи (№ 71) и Определеніе собора 7185 г. (№ 72), была напечатана въ Читеніяхъ же въ 1871 г. кн. IV, отд. I. Здѣсь они печатаются вновь со списка, представляющаго точную копію съ подлиннаго опредѣленія собора, скрѣпленнаго рукою самаго патріарха и членовъ собора, съ приписью чудовскаго архимандрита Павла. Это подлинное опредѣленіе, хранившееся въ

Синодальной Библіотекѣ запечатаннымъ, уже года четыре какъ распечатано и находится въ сборникѣ № II, л. л. 226—272. Любопытно, что въ этомъ сборникѣ, вслѣдъ за опредѣленіемъ собора, находятся подробныя выписки изъ житія и изъ домового лѣтописца и изъ досмотра (л. 274 сл...), такъ что „несогласія“, внесенныя въ опредѣленіе собора, представляются извлеченіями изъ этихъ выписокъ. Въ Синодальной же Библіотекѣ въ сборн. № 622 хранится и житіе благовѣрной княгини, на которое сдѣланы ссылки въ опредѣленіи собора при изложеніи несогласій житія съ лѣтописцами: на тѣхъ мѣстахъ этого житія, которые указаны въ опредѣленіи, какъ разъ говорится о тѣхъ фактахъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ данномъ несогласіи. Въ этомъ же сборникѣ находится и „Служба преподобной и благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ“. По отношенію же къ существу дѣла, напечатанные документы даютъ нѣкоторыя указанія на обстановку, въ которой дѣйствовалъ патріархъ.

Почитаніе благовѣрной великой княгини со стороны царей выражалось какъ въ путешествіяхъ, которыя они предпринимали для поклоненія ея мощамъ, такъ и въ заботахъ о благолѣпнѣ раки съ ея мощами. Такъ царь Алексѣй Михайловичъ ходилъ въ 1650 г. на поклоненіе ея мощамъ въ Кашинъ. Въ декабрѣ 1663 года было отпущено съ Казеннаго двора для устройства „тюшечка въ раку“ черной тафты, хлопчатой бумаги и черного сукна (№ 56). Ѳедоръ Алексѣевичъ почти тотчасъ по восшествіи на престолъ задумалъ поклониться Святой. Отъ 1676 г. ноября 25 имѣется отписка воеводы, что онъ принялъ уже мѣры, чтобы приготовить дороги и мосты къ государеву походу (№ 68). Въ томъ же году 5 декабря былъ данъ указъ объ отпускѣ съ Казеннаго двора темно-зеленаго англійскаго сукна для чехла на раку (№ 70), при чемъ этимъ же указомъ отпускались матеріалы для оборудованія и царскаго поѣзда. И вотъ черезъ два мѣсяца послѣ этого указа, можно сказать наканунѣ выступленія въ походъ государя на поклоненіе мощамъ, патріархъ заподозриваетъ истинность ихъ и въ февралѣ 1677 г. посылаетъ въ Кашинъ комиссію произвести досмотръ мощей и опросъ свидѣтелей чудесъ отъ нихъ. Эта слѣдственная комиссія уже съ 12 февраля производила въ Кашинѣ опросъ такихъ свидѣтелей и 21 числа она осматривала мѣсто, гдѣ былъ гробъ съ мощами. Въ оставшіеся затѣмъ 7 дней февраля произошли слѣдующія событія: комиссія успѣла возвратиться въ Москву, подала патріарху „досмотръ свой написанъ за своими руками“, патріархъ собралъ соборъ, на которомъ былъ заслушанъ досмотръ и свѣрено житіе святой съ лѣтописцами, т. е. было произведено сравнительно сложное историческое изслѣдованіе и затѣмъ сдѣлано опредѣленіе: гробъ съ мощами княгини запечатать, за свя-

воцскихъ преступленіяхъ. Въ Москвѣ повѣрили челобитчикамъ. Князь Вяземскій былъ смѣненъ, а на его мѣсто назначенъ Борщовъ, который и явился воеводитъ въ Кашинъ. Но князь съ своей стороны принялъ мѣры. Помѣщикамъ и вотчинникамъ Борщова онъ противопоставилъ сначала посадскихъ людей, а потомъ и помѣщиковъ, въ своихъ челобитныхъ, свидѣтельствовавшихъ царю, что князь человекъ добрый, никакихъ обидъ и налоговъ не чинить, посадскихъ людей-сиротъ оберегаетъ, всякія государевы дѣла дѣлаетъ вправду. Такъ какъ въ этой борьбѣ участвовали оба тогдашніе правящіе класса общества, то можно думать, что она не была только борьбой за личность воеводы, она, очевидно, шла глубже, захватывала широко уѣздные интересы, заставляла работать уѣздную общественную мысль.

Затѣмъ эти акты даютъ картину дѣлопроизводства въ центрѣ, въ приказахъ. Такъ черновики грамотъ и наказовъ воеводамъ воспроизводятъ передъ нами работу приказныхъ канцелярій. Я старался въ текстѣ какъ можно яснѣе передать эту работу. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи документъ подъ № 59. Онъ напечатанъ въ текстѣ съ возможнымъ сохраненіемъ особенностей подлинника. Въ бѣловомъ видѣ онъ долженъ былъ принять слѣдующій видъ:

„Въ Кашинѣ новгородецъ Иванъ Романовъ сынъ Арцыбашевъ отпущенъ во 173-мъ году.

А по его отпискѣ и по книгамъ въ 5 числѣ нынѣшняго 177-го году:

Вмѣсто города острогъ рубленой, крытъ тесомъ, по острогу проѣзжихъ воротъ и глухихъ 15 башенъ.

Людей отставныхъ дворянъ и дѣтей . . . и т. д., какъ въ текстѣ. И всего въ Кашинѣ на посадѣ и въ Конюшенной и въ Ямской слободахъ и въ боярскихъ и въ монастырскихъ 232 двора, людей въ нихъ 505 ч.

Наряду: пищаль мѣдная . . . и далѣе, какъ въ текстѣ до конца.

Что касается вопросовъ по существу воеводскаго управленія, то уже теперь можно видѣть, какъ жизнь, въ видѣ челобитныхъ, руководила правительствомъ какъ въ выработкѣ законовъ вообще, такъ и административнаго механизма въ частности. Достаточно для этого сличить, напр., воеводскій наказъ 7136 г. ноября 6 дня (Вып. I № 3) и такой же наказъ отъ 7185 г. апр. 5 (Вып. II. № 73).

Изъ актовъ, относящихся къ переходу недвижимостей отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, любопытны купчія подъ №№ 61 и 64, какъ болѣе или менѣе подробно опредѣляющія мѣстоположеніе продаваемыхъ участковъ.

К. Стратонитскій.

13 мая 1905 г.

**Указъ о построеніи св. благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ Кашинской
въ раку тюшечка таѣтяного чернаго.**

174-го декабря въ 22 день. Великіи государь царь и великіи князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи с., указалъ здѣлать благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ Кашинской в раку серебряную золоченую чеканную тюшечокъ таѣтяной черной, и наслатъ в немъ бумагою чистою хлопчатою, и выстегать, а выподи в ракъ оклеить сукномъ чернымъ добрымъ, и в ракъ наслатъ бумагою хлопчатою и выстегать, а выподи в ракъ оклеить сукномъ чорнымъ добрымъ и в ракъ наслатъ бумагою хлопчатою жъ. А по скаскѣ сабелного придѣлщика и оклейщика Прохора Иванова надобно к тому дѣлу для оклейки два аршина сукна чорного. Сей великого государя указъ приказалъ записать и сукно с Казенного двора взять и тюшечокъ здѣлать околничей и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ Хитрово.

Помѣта: „Записать“.

Лѣта 7174-го генваря въ 8 день. По г-ву ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу казначѣю Аеонасью Самойловичю Нарбѣкову да дьякомъ Аникѣю Чистого да Якову Петелину. В нынѣшнемъ во 174-мъ году декабря въ 22 день в. г-рь ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указалъ по своему великого государя имянному указу здѣлать въ Казенномъ приказѣ благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ Кашинской в раку серебряную золоченую чеканную тюшечокъ таѣтяной чорной и наслатъ в немъ бумагою хлопчатою и выстегать, а в раке выподи оклеить сукномъ чорнымъ. А по мастерской скаскѣ надобно к тому дѣлу для оклейки в раку на исподъ два аршина сукна чорного, а то сукно указалъ великіи государь с Казенного двора. А устроя тое раку, указалъ великіи государь из Оружейные полаты послать в Кашинъ на положеніе благовѣрной великой

збирана и что в росходе, і то писано в сей тетрати порознь по статьямъ.

Кашинцы дворяне и дети боярские отставные, которые въ городской службѣ:

Федор Дмитріевъ сынъ Баклановской, Семен Степановъ сынъ Толкачев, Богдан Ивановъ сынъ Кожин, Калистрат Постельников, Лукьян Мизинцев, Василей Малой, Тимофей Івинъ, Иван Чагинъ, Шестой Яцкой, Аеонасей Вотолин, Иван Ероховъ, Иван Вельяшев, Яков Борисов. 13 человекъ.

Съѣзжие избы подъячей Івашко Денисов.

Губные избы подъячей Марчко Понтелеевъ.

Пушкари: Аниска да Олешка да Тишка Кучины, Исачко Игольницын, у него два сына Мишка да Івашко, Фомка Вшивков взять по 7-е грамоте в площадные подъячие. 7 человекъ.

Розсылщики: Евдокимко Шастов, у него три сына Первушко да Сидорко да Любимко; Гришко Шастов, у него братъ Петрушка; Митка Каргашин, у него брат Исачко; Сенка Гришенинъ, у него сынъ Федка; Іевко Каргашин, у него два сына Івашко да Якушко десяти лѣтъ; Івашко Клементьевъ, у него сынъ Савка 16 лѣтъ, сынъ Якушко 6 лѣтъ; Федка Клементьевъ, у него сынъ Івашко; Федка да Івашко Тартышевы, Патрюшко да Федка Левонтьевы. Съѣзжие избы сторож Андрюшка Ивановъ. 22 человекъ.

Кашинцы посадские люди хто с каким боем: Кирилко Забусолин с пратазаном, сынъ ево Івашко болшей с пицалью, Івашко меншей з бѣрдышем; Омелка Кункин стар и увечен, у него три сына—Степка с пицалью, Онкудка с копьемъ, Ганко 12 лѣтъ ¹⁾; Івашко Погребов с пицалью, сынъ у него Максимко 2 лѣтъ, а брат ево Куземка с копьемъ; Данилко Водолеевъ с пицалью, у него племянникъ Федка 15 лет; Федка Шулгин с копьемъ, у него сынъ Андрюшка с пицалью; Олсерко Колотильщикъ с копьемъ, у него сынъ Івашко з бердышем; Сенка Швалев с копьемъ, у него два сына: Якушко 7 лет, Федка 5 лет; Івашко Волковъ з бердышемъ, у него сынъ Гришка 10 лет, Васка 7 лет; Івашко Захаров стар и увечен, у него три сына: Васка да Петрушка съ копы, Якушко з бѣрдышемъ; Фочка Шустов с пицалью, у него сынъ Ортюшка с копьемъ, сын Гришка 8 лѣтъ; Богдашко Ветошников с пицалью, у него два брата ²⁾..... Івашко оба съ копы; у Богдашка два сына: Тимошко 10 лет, Івашко году, у Івашка

¹⁾ Въ смѣтномъ спискѣ 7178-го году:.. Емелька Кункин старъ и увѣчен у него два сына Онкудинко с пицалью, Ганка с копьемъ, а сын Степка умер, послѣ Степки сын Олешка.

²⁾ Пропускъ въ подлинникѣ.

ховиковъ стар и увеченъ, Любимко Зызыкин кормитца Христовымъ именемъ.

Ямскіе охотники. Івашко Шуйнов с бердышемъ, у него два брата Нееедко да Максимко з бердыши; Степка Батайлов с топоркомъ; Івашко Тебенков с топоркомъ; Спирка Неклюдов с топоркомъ, а у него пасынокъ Агаеонко Горюнов с топоркомъ; Івашко Яркинъ съ топоркомъ, у него сынъ Онтипка 8 лѣтъ; Івашко Неклюдов з братомъ Лукашкою с копыи; Самуилка Горюнов з бердышемъ, у него два сына Митка да Федка с копыи; Наумко Неклюдовъ с копьемъ.

В Кашинѣ острог рубленой, крыт тесом, а по городу и по острогу проѣзжихъ воротъ:

Башня Воскресенская болшая с вороты проѣзжими, у неѣ мостъ у ворот калитка з засовы желѣзными, в пробоях замок висящей с ключемъ; крыта тесом и з боями, на башне вышка, а на мосту отводной тынъ, съ вороты башня мерою кругом 10 сажен.

От Воскресенскихъ проѣзжихъ воротъ городовыя стены до башни Захряпины мерою 22 сажени.

Башня Захряпина глухая, крыта тесом, мерою кругомъ башни 8 сажен съ полсаженью.

От Захряпины башни до Оеонасьевъскіе башни городовыя стены мерою 16 сажень.

Башня Аеонасьевъская крыта тесомъ, кругомъ башни мерою восемь сажен.

От Аеонасьевскіе башни до Пятницкіе башни городовыя стены мерою 17 сажен с полсаженью.

Башня Пятницкая крыта тесом, кругомъ башни мерою восемь сажен.

Отъ Пятницкой башни до Предотеченской башни городовыя стены мерою 29 сажен.

Предотеченская башня крыта тесом, мерою кругомъ 8 сажен.

Отъ Предотеченскіе башни до Пречистенскія башни городовыя стены мерою 10 сажен.

Пречистенская башня крыта тесом, кругомъ башни 8 сажен.

От Пречистенскіе башни городовыя стены до Архангилскихъ проѣзжихъ воротъ 6 сажен.

Башня Архангилъская болшая проѣзжая с вороты и с калиткою, у калитки и у болшихъ ворот засовы желѣзные, в пробоях замок висящій с ключемъ, передъ нею мостъ, перила обвалились, а крыта тесомъ з боями, на башне вышка сторожная, башня мерою кругомъ 10 сажен.

От Архангилскихъ проѣзжихъ воротъ до Тайнишны башни городовыя стены мерою 34 сажени.

Башня Тайнишная крыта тесом, а в неѣ вход до колодезя мерою

Свинцу 12 пуд, 1300 каракулей, 56 копей.

А в Кашине в остроге вестового колокола и хлебных запасов и соли нет.

А губных старость и городских приказщиков і осадных голов нетъ же.

А пороховой и пушечной казны целовальник посадцкой чело-вѣкъ Поликарпикъ Милковъ.

По листамъ скръпи: К сем книгам Иван Арцыбашевъ руку при-ложилъ.

На первомъ листѣ смѣты помѣта: 176 году генваря въ 25 день написат в годовую смѣту.

(М. А. М. Ю. Разрядъ. Дѣла раз. гор. Кн. 40, л. 219—238, 242 об.).

№ 58.

Выпись изъ годовой смѣтной росписи 7176 г.

В К а ш и н е новгородецъ Иванъ Романовъ сынъ Арцыбашевъ ее-враля зъ 25-го числа 173 году.

А по отписке ево и по книгамъ нынешнего 176 году генваря въ 25-м числѣ кашинцовъ отставныхъ дворянъ и детеі боярскихъ 13 ч., в Сѣѣжеі избѣ подъячей 1 ч., в Губноі избѣ подъячей 1 ч., пушка-рей 6 ч., розсылщиковъ 11 дворов, людей в нихъ 22 ч., приказноі избы сторошъ 1 ч. посацкихъ людей 196 дворов., Конюшенной слободы 18 дворовъ, ямскихъ охотниковъ 8 дворовъ, боярскихъ и монастыр-скихъ 11 дворовъ. І всего 233 двора, людей в нихъ: протазанщикъ 1 ч., саадашникъ 1 ч., пищальниковъ 86 ч., с копы 201 ч., з бердыши 48 ч., недорослѣі 185 ч.

І всего в Кашине дворянъ и детѣі боярскихъ отставныхъ и подъя-чихъ и пушкарей и розсылщиков, и кашинцов посацкихъ людей и Конюшенной и Ямскоі слобод со всякими боі, и недорослѣі і всякихъ чиновъ людей 565 ч.

(М. А. М. Ю. Разрядъ. Бѣлгород. столъ. Столб. 619, л. 54—55).

№ 59.

Выпись изъ годовой смѣтной росписи 7177 г. 1).

В К а ш и н е новгородецъ Иван Романовъ сынъ Арцыбашевъ отпу-щон во 173-м году.

¹⁾ Выпись является очевидно черновикомъ. Слова, заключенныя въ прямые скобки [], — дѣячы помѣты, указывающія, какимъ образомъ выпись должна была быть переписана бѣнало.

А по его отписке и по книгам в 5 числѣ нынѣшняго 177 году
[отставь да пиши город. в.....]

(х.... отставныхъ дворян и детей боярскихъ 13 ч., подъячей 1 ч., пушкарей 6 ч., розсыльщиковъ 22 ч., Приказной избы сторожъ 1 ч., кашинцовъ посацкихъ людей 434 ч., на посаде на боярскихъ и на монастырскихъ дворахъ дворниковъ 10 ч., детей ихъ 4 ч., в Кашине Конюшенная слобода 17 дворовъ, людей в нихъ 40 ч., ямскихъ охотниковъ 9 дворовъ, людей в нихъ 17 ч.

І всего в Кашине на посаде і в Конюшенной і в Ямской слободахъ и в боярскихъ и в монастырскихъ 232 двора, людей в нихъ 505 ч.
[пиши нарядъ х““]

в.... вмѣсто города острогъ рубленой, крытъ тесомъ, по острогу проѣзжихъ воротъ и глухихъ 15 башенъ [людей (х....)]

х““ наряду: пищаль мѣдная, ядро къ ней вѣсомъ 3 гривенки, взята по государеве грамотѣ къ Москвѣ в Пушкарской приказъ въ прошломъ во 176-мъ году, а ядеръ в Кашинѣ тоѣ пищали 153 ядра; 4 пищали полковые мѣдныя да 5-я полковая желѣзная, ядро къ нимъ вѣсомъ 2 гривенки безъ чети, і всего къ нимъ ядеръ 39; 3 пушки волконейки горѣлыхъ безъ станковъ, къ нимъ 11 ядеръ; 17 пищалей затѣнныхъ, къ нимъ 152 ядра, 31 ядро боевыхъ; да зелья в казнѣ зъ бочками и съ ужищами и съ войлоки 40 пудъ съ четью, свинцу 12 пудъ, 1300 [каракулей *зачеркнуто и написано сверху*] рогулекъ.

В Кашинѣ в острогѣ вестового колокола и хлѣбныхъ запасовъ и запасные соли, губныхъ старостъ и городовыхъ прикащиковъ и осадныхъ головъ и пошлинныхъ денегъ нѣтъ.

А у пушечные и у пороховые казны целовальникъ 1 человекъ.

(М. А. М. Ю. Розрядъ. Бѣлгородскій Столъ. Столб. 642, л. 48, 50—51)

№ 60.

Дѣло о присылкѣ въ Москву Кашинскаго Кружечнаго двора ларешнаго цѣловальника Елисѣя Какина съ государскою казною и съ приходными и расходными книгами къ отчету за 7178 г. и о взысканіи съ кашинцевъ недобранныхъ денегъ.

Государю ц. і в. к. Алексѣю Михайловичу, в. в. і м. і б. Р. с., холопъ твой Мирошка Суколеновъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 179-мъ году генваря въ 16 день по твоему в. г-ря ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу и по грамотѣ ис приказу Галицкіе четі, за приписью дьяка Григорья Богданова, выслалъ къ тебѣ, в. г-рю, къ Москвѣ ис Кашина я, х-пѣ т., Кашинскаго Кружечнаго двора прошлаго 178-го году ларешнаго целовальника Ели-

сѣйка Какина съ твоею в. г-ря денежною казною и съ приходными и съ расходными книгами приказу Галицкие четі сыномъ боярскимъ с—Ываномъ Коржавиннымъ да съ провожатымъ съ кашинскимъ розсылщикомъ съ Моткою Каргашиннымъ съ сею отпискою вмѣстѣ; а отписку велелъ подать и сыну боярскому Ивану Коржавину и розсылщику и ларешному целовальнику съ товарищи съ зборными денгами і съ книгами явитца въ приказѣ Галицкие чети твоему в. г-ря думному дворянину Артемону Сергѣевичю Матвѣеву да дьяку Григорью Богданову.

На оборотѣ помѣта: „По книгамъ счесть и учинить выписки тутчасъ“.

А по книгамъ Кашинскаго Кружечнаго двора головы Богдашка Ветовникова съ товарищи во 178-мъ году на Кашинскомъ Кружечномъ дворѣ вина въ приходе:

Принято изъ 177-го году 290 вѣдръ по 14 алтынъ ведро, итого 121 рубль 26 алтынъ 4 денги.

Да Кашинские винокурни голова Богдашкова съ товарищи куренья 1108 вѣдръ съ четью.

По сложной ценѣ то вино иметца 814 вѣдръ съ четью по 15 алтынъ по полъ 4 денги. 304 ведра по 15 алтынъ по 4 денги ведро, Итого за то вино истинны 522 рубли 4 алтына 5 денегъ.

Всего принятого і голова Богдашкова съ товарищи куренья въ приходе вина 1408 вѣдръ съ четью.

Истинныхъ денегъ за то вино 643 рубли 31 алтынъ 3 денги.

Въ продаже того вина разными ценами: 116 вѣдръ 3 четі по рублю по 1 алтыну по 2 денги ведро, и того 225 рублей 14 алтынъ

816 вѣдръ по 26 алтынъ по 4 денги ведро, итого 652 рубли 26 алтынъ 4 денги.

124 ведра 3 четі по 23 алтына по 2 денги ведро, итого 86 рублей 9 алтынъ 5 денегъ.

Да въ нынешней во 179-й годъ дано на заводъ 250 вѣдръ по 20 алтынъ ведро, итого 150 рублей.

Всего вина по разнымъ ценамъ въ продаже и на заводъ въ отдаче 1407 вѣдръ 2 четі.

И противъ приходу въ продаже і на за(водъ) въ отдаче вина не объявилось 2 четі, цена тому вину по винокуренной ценѣ 7 алтынъ полъ 5 денегъ.

Денегъ за то вино истинны и прибыли опричъ недосталаго вина 1115 рублей 18 алтынъ зъ 1 денг.

И въ томъ числѣ истинны 643 рубли 31 алтынъ 3 денги.

А за истиною у того вина прибыли 471 рубль 19 алтынъ 4 денги.

Да отъ винныхъ варъ за дробину взято 62 рубли 16 алтынъ 4 денги.

Отъ починки желѣзнаго котла дано 23 алтына 2 деньги.

Куплено смолы заливать винные и пивные бочки на 13 алтынъ на 2 денги.

Куплено 4 рогожи покрывать пивные тчаны дано 4 алтына.

Куплено во весь годъ 70 горшковъ покрывать кубы, дано 85 алтынъ.

Куплено 2 ушата, даны 2 алтына.

Куплено 3 шелдана, дано 8 денегъ.

Куплены 2 окончины, дано 2 алтына.

Купленъ къ винному погребу нутреной замокъ данъ 8 алтынъ 2 денги.

Куплены 2 дровни да волоки съ колеса, на чемъ воду возять, дано 15 алтынъ 4 денги.

Куплены 2 тчана новые болшие бражные, даны 2 рубли 16 алтынъ 4 денги.

Купленъ въ солодовню тчанъ мочить солодъ, данъ 23 алтына 2 денги.

Куплено новыхъ болшихъ винныхъ дубовыхъ 15 бочекъ, даны 14 рублей.

Куплено 35 мешковъ на хлѣбъ, дано 43 алтына 2 денги.

Построена баня работнымъ людямъ. За лесъ и плотникамъ за работу дано и за печь новую дано 23 алтына 2 денги.

Купленъ винной кубъ вѣсомъ 85 гривенокъ, данъ 4 рубли.

Куплено 2 крушки луженные мѣдные да стопа, вѣсу въ нихъ 3 гривенки безъ чети, даны 13 алтынъ 4 денги.

Куплено подставочныхъ 15 шаекъ и вѣдеръ, на 6 алтынъ.

Куплено колюшекъ и подаекъ во весь годъ 4000, дано 8 рублей.

Куплено ковшовъ и чарокъ во весь годъ 1400, дано 5 рублей 1 алтынъ 2 денги.

Отъ воски въ пивной погребъ снѣгу дано рубль 16 алтынъ 4 денги.

Куплено свѣчъ салныхъ во весь годъ 2100, дано 3 рубли 26 алтынъ.

Куплено бумаги пищие во весь годъ стопа, дано 26 алтынъ 4 денги.

Казенному дворнику на годъ дано 2 рубли.

Дьячку дано на годъ 6 рублей.

Всего Кашинскаго Кружечнаго двора на всякие расходы въ росходе 75 рублей 6 алтынъ.

Да въ нынешней во 178-й годъ новому головѣ Оочке Шустову съ товарищи дано на заводъ виномъ и пивомъ и всякими запасы 200 рублей.

И въ тѣхъ заводныхъ денгахъ целовальникъ Елисейка Какинъ подалъ отпись, а въ ней пишетъ:

Лѣта 7179-го ноября въ 14 день по г-ву ц. і. в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу и по памяти ис приказу Новые чети, за приписью дѣяка Івана Патрѣкеева, нынешняго 179-го году Кашинскаго Кружечнаго двора голова Өочка Шюстовъ съ товарищи, по указу великаго государя, взяли Кашинскаго жъ Кружечнаго жъ двора прошлаго 178 году у верново головы у Богдана Ветошникова съ товарищи въ заводъ питьемъ виномъ и пивомъ и всякими запасы на 200 рублей въ приняли, въ томъ ему я Өочка съ товарищи ему Богдану Ветошникову съ товарищи жъ и отписъ далъ. А отписъ писалъ посадкой человекъ по ихъ велѣнью Івашко Воробьевъ.

На оборотъ отписи: К се отписи Кружечнаго двора ларешной целовалникъ Омѣлка Корниловъ вмѣсто головы Өочка Шустова съ товарищи руку приложилъ.

Кашинскаго жъ Кружечнаго двора ларешной целовалникъ Елисѣйка Какинъ съ товарищи зборныхъ денегъ привезли съ собою въ приказъ Галицкіе чети, какъ они приѣхали къ отчету, 286 рублей 21 алтынъ 3 денги, і писаны тѣ денги во взятьѣ въ приходной книгѣ нынешняго 179-го году генваря въ 25 день.

Всего Кашинскаго Кружечнаго двора зборныхъ денегъ въ приказъ Новые (чети) въ присылке и Кашинскаго Кружечнаго двора на всякіе расходы въ росходе и на заводъ въ отдаче и въ приказе Галицкіе чети въ привозе 712 рублей 27 алтынъ 3 денги.

И противъ збору 172-го году не добрано 776 рублей 18 алтынъ.

А противъ збору жъ 177-го году не добрано жъ 287 рублей 29 алтынъ.

И про недоборъ целовалникъ Елисѣйка Какинъ допрашиванъ, для чего онъ з головою з Богданкомъ Ветошниковымъ противъ зборовъ прошлыхъ 172-го и 177-го годовъ во 178-м году не добрали.

А по допросу целовалникъ Елисѣйка сказалъ: въ прошломъ де во 178 году въ Кашинѣ хлѣбъ былъ дорогъ, покупали ржи Кашинской четверикъ по пятнатцати алтынъ и по полтине, а жито по 10 алтынъ и по 4 гривны, а овесъ по 5 алтынъ и по шти алтынъ, і вино-де ис того хлѣба было невыходно, потому что на хлѣбъ въ томъ году поруха была, на рожъ пала ржа, а жито и овесъ былъ зяблой, і въ куренье де вино и въ варенье пиво было плохо і питуховъ де отъ того хлѣбнаго недороду было мало, потому де у нихъ і недоборъ учинился.

На оборотъ по склейкѣ и въ концѣ показанія: К сей скаскѣ Елисѣйко Какинъ руку приложилъ.

Целовалникъ же Елисѣйка Какинъ подалъ 2 ценовныя и росписныя росписи, что они з головою з Багдашкомъ Ветошниковымъ Кашинскаго Кружечнаго двора всякаго хоромнаго строенія и всякой

посуды во 178-й годъ приняли и что въ нынешней во 179-й годъ отдали. А въ нихъ пишетъ:

Лѣта 7178-го сентября въ 29 день. По г-ву ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., грамотѣ изъ приказу Новые чети за приписью дѣяка Ивана Патрекѣева роспись Кашинского Кружечного двора верному головѣ Богдану Ветошникову съ товарищи, что приняли мы прошлого 177-го году Кружечного двора у головы у Івана Сахарникова съ товарищи въ нынешнѣй во 178 году въ Кашине на Кружечномъ дворѣ хоромъ и всякой кобацкой спосуды медной и желѣзной и дерѣвянной:

На Кружечномъ дворе изба болшая пивная, а въ ней чюланъ з дверми да столъ, да въ окошкѣ окончина паисная, крыта драньемъ бѣ(зѣ) скалъ, изба ветха; цена всему 25 алтынъ.

На томъ же Кружечномъ дворе изба четвертная, а въ ней поставъ, у избы замокъ нутряной да замокъ висящей, 2 окончины паисные, крыта драньемъ и скалами, изба ветха; цена всему 43 алтыны 2 денги.

На томъ же Кружечномъ дворе изба пивная, где зимою пиво ставятъ, крыта драньемъ, бѣ(зѣ) скалъ, изба вѣтха и кровля огнила, у избы замокъ висящей; цена 5 алтынъ.

Да на томъ же Кружечномъ дворе пивной погребъ 3-хъ сажень, да въ немъ полати ветхи, крытъ драньемъ и скалами; пѣредъ погребомъ крыльцо сысподи, а другое вверху, крытъ драньемъ и скалами, все ветхо, у анбара замокъ висящей; цена всему 8 рублевъ.

Да ис того жъ погреба ведена труба, цена ей 2 рубли.

Да на томъ же Кружечномъ дворе погребъ винной съ выходомъ, погребъ рубленъ въ углы, а выходъ рубленъ въ столбы, у погреба замокъ висящей, а у выходе замокъ нутряной, крытъ драньемъ бѣ(зѣ) скалъ. Погребъ и выходъ ветхъ. Ис тово жъ погреба копана труба 25 сажень. Цена всему 8 рублевъ.

Да на Кружечномъ дворе 5 житницъ, 3 крыты драньемъ, а 2 соломой; у 3-хъ житницъ замки нутряные, а у 2 висящие; цена всемъ полтора рубли.

На томъ же Кружечномъ дворе пивная поварня ветха, крыта драньемъ, передъ поварнею заборъ, а по другую сторону огорожено вѣростомъ, огорожено въ лѣщети, крыта драньемъ и тесомъ; цена ому 16 алтынъ 4 денги.

Да въ той поварне спосуды: цепникъ да корыто, да мерникъ, очка дубовая, да цепникъ другой меньшей съ квасникомъ и съ колытомъ, да бочка Осташковская, да тцанъ уполникъ, 3 ушаты, да юнхъ; а большее корыто ветхо—сысподи плачено медью, да котель съ очагу желѣзной ветхъ; цена всему 2 рубли 20 алтынъ.

Да на винокуренномъ дворе хоромъ: горница на подклѣтъ, да повалышка на подклѣте-жъ; у подклѣта горнишново замокъ нутряной да другой висящей; у повалышки замокъ нутряной, да другой висящей; промежъ ими сени, подъ сеньми конюшня; горница и повалышка крыта драньемъ скалами и сени; все ветхо. Цена всему 5 рублей.

На томъ же Кружечномъ дворе ворота да 3 звена заборовъ, да тынокъ не великъ, ворота и заборы все ветхо, цена 5 алтынъ.

Да на винокуренномъ дворе погребъ, на немъ анбаръ крытъ драньемъ и скалами, у анбара замокъ нутряной, анбаръ ветхъ, а кровля огнила; цена ему 30 алтынъ.

На рекѣ на Кашине винокуренная поварня 8 звеновъ заборовъ, крыта драньемъ и тесомъ, да въ той же винокурне на работныхъ людѣй баня, крыта соломою; цена всему 38 алтыны, 2 денги.

Да въ той же винокурне бражныхъ твердыхъ и ветхихъ 26 тщановъ, цена имъ 2 рубли 10 алтынъ.

Да въ той же винокуренной поварне котелъ въ очагу желѣзной ветхъ, да другой котелъ меньшей железной же ветхъ же, цена имъ полтора рубли.

Да въ той же винокурне подставошныхъ и арашныхъ шаекъ и ведеръ водяныхъ 4 десятки, цена имъ 10 алтынъ.

Да въ той же винокурне 3 ушаты да 27 трубицъ, и те ветхи, цена имъ 8 алтынъ 2 денги.

Да къ той же винокурне поставлена солодовня съ овиномъ, у солодовни замокъ нутряной и у овина; крыта солодовня и овинъ драньемъ и соломою; цена всему 3 рубли.

Да на Кружечномъ дворѣ бочекъ твердыхъ і ветхихъ 90, твердыхъ въ нихъ 50 бочекъ, да ветхихъ 40; твердымъ бочкамъ по ценѣ за десятокъ по полтретья рубли, а ветхимъ цена за десятокъ по полтора рубли з гривною.

Роспись кубному вѣсу:

Первый подъемъ 5 кубовъ твердыхъ да труба, весу въ нихъ 3 пуды.

Вторы подъемъ твердые мѣди пудъ 3 чети.

Трети подъемъ твердые мѣди пудъ 2 чети.

Четверты подъемъ 5 кубовъ утлыхъ да труба, весу въ нихъ 3 пуды.

Пятый подъемъ 5 кубовъ утлыхъ, весу въ нихъ 3 пуда 7 гривеновъ.

Шестый подъемъ 5 кубовъ утлыхъ, весу въ нихъ 3 пуда 6 оунтовъ.

Седмы подъемъ 5 кубовъ утлыхъ да труба, весу въ нихъ 3 пуда.

Въ кубахъ твердые меди 6 пудъ съ четі, по ценѣ за пудъ твердые меди по 4 рубли съ полтиною.

Ветхие меди во отвесе 12 пудъ съ четі 3 оунта, по цене за пудъ по 2 рубли съ полтиною.

въ приказѣ Галицкіе чети вскоре не пришлешь, и по нашему в. г-ря указу доправлено будетъ на тебѣ за то пени 100 рублевъ безо всякіе пошады. Писанъ на Москвѣ лѣта 7180-го сентября въ 16 день ¹⁾).

(М. Г. А. М. И. Д. Приказныя дѣла 7179/1671 г. января 16, д. № 17).

№ 61.

Купчая (списокъ) на дворовое бѣлое мѣсто на посадѣ.

Список с купчей слово в слово. Се аз Кашина города Съѣзжие избы сторож Сава Ивановъ сынъ Клементьева з женою своею Дарьею да с сыном своим Анисимом продал есми я Сава дворовое свое бѣлое мѣсто с огородомъ, что благословил меня Саву отецъ мой Иванъ Клементьевъ послѣ брата моего Андрея Иванова сына Клементьева, Кашинскому площадному подъячему Леонтью Григорьеву сыну Добрыниву в Кашине на посаде на песку на берегу рѣки Кашины подле двора Кашинского разсылщика Петра Денисова сына Шастова, а по другую сторону двора вдовы Марьи Степановские жены Кункина; а во дворѣ і в огородѣ земля от сосѣдъ земля за межами. А взялъ я Сава у него Леонтья за то свое дворовое мѣсто и за огород у него Леонтья двенатцать рублевъ денег. И во очищенье есми я Сава ему Леонтью в томъ своемъ дворовом и огородномъ мѣстѣ имались, что наше дворовое и огородное мѣсто кромѣ ево Леонтья иному никому не продано и не заложено, і в кабалахъ хлѣбных и в денежных и в купчей ни в какихъ крѣпостях не укрѣплено і не написано. А будетъ гдѣ на то наше дворовое и огородное мѣсто вылягутъ какіе крѣпости, кабалы хлѣбные или денежные или закладные или духовные или какіе нибудь крѣпости кромѣ сей купчей, и мнѣ Савѣ з женою своею и с сыномъ своимъ то свое дворовое и огородное мѣсто очищать ото всякихъ крѣпостей и долгъ свой платить самим, а ево Леонтья в томъ своемъ дворовом и огородномъ мѣстѣ убытка не довести ни котораго ни денги. В том я Сава з женою своею Дарьею да с сыномъ своимъ Анисимомъ ему Леонтью на то свое дворовое и огородное мѣсто и купчюю дали. А на то послуши Марко Елизарьевъ сынъ Пантелѣевъ да Алексѣй Иванов сынъ Поповъ. А купчюю писал Кашинской площадной подъячей Фомка Вшивкин лѣта 7180-го году іюня въ 26 д. На зади у подлинной пишет: К сей купчей Успенской поп Кирило Ивановъ вмѣсто сына своего духовнаго Савы Иванова сына Клементьева и жены его Дарьи и сына ево Анисима, что он Сава дворовое свое

¹⁾ На этомъ дѣло обрывается.

хлѣбные запасы, и денги, что есть в зборѣ, и книги приходные и расходные денгам и хлебу, и зелью, и свинецу, и всякие пушечные запасы и твои в. г-ря указные грамоты о всяких твоих в. г-ря делах, и списки Кашинскихъ губныхъ старостъ и городовыхъ прикащиковъ, и всякихъ приказныхъ людей, и детей боярскихъ отставныхъ, которые написаны въ городской службѣ и Кашинскіе приказные избы подъячихъ и площадныхъ дьячковъ, и пушкарей, и затинщиковъ, и розсыльщиковъ, і воротниковъ, і казенныхъ плотников и кузнецовъ, всякихъ служилыхъ и посадскихъ людей, и подсосѣдниковъ, и захребетниковъ, и что у нихъ дѣтей и братьи и племянниковъ и внучатъ, с пищальми и со всякимъ боемъ пересмотрѣть. и принять все на лицо, і во всемъ съ Мирономъ росписаца, и про большой четверикъ, что онъ Миронъ збиралъ въ Кашинѣ стрелецкой хлебъ, сыскать кашинцы посадскими и уездными всякихъ чиновъ людьми, а Мирона Суколенова за поруками выслать къ тебѣ великому г-рю к Москвѣ в Розряд; а в которомъ числѣ в Кашинѣ я холопъ твой, приѣду и с нимъ Мирономъ Суколеновымъ роспишуся, и онъ Миронъ за поруками к Москвѣ высланъ будетъ, и мнѣ б, холопу твоему, отписать, и росписной списокъ и сметные тетради и поручную запись прислать к тебѣ, в-му г-рю, к Москвѣ, і велѣть подать и емъ Мирону явица въ Розрядѣ твоимъ в-го г-ря дьякомъ, думному Семѣю Титову да Василью Семенову, да Петру Ковелину. И по твоему в-го г-ря указу и по грамотѣ и по наказу из Розряда я, холопъ твой, і Кашинъ приехалъ, и у него Мирона взялъ ключи городские и острожные, и нарядъ і в казне зелье (*дальше какъ на предъид. стран строка 46 сл. до этой стр. 12*)... а Мирона Суколенова велелъ дать на поруку съ записью. И что я, холопъ твой, у Мирона Суколенова принялъ, и тому всему росписной списокъ, за своею и за Мироновою руками, и сметные книги, и про большой четверикъ сыскъ, и по Миронѣ Суколеновѣ поручную запись съ сею отпискою послалъ к тебѣ, в-му г-рю, к Москвѣ, і велелъ податъ в Розрядѣ твоимъ в-го г-ря дьякомъ думному Семену Титову, да Василью Семенову, да Петру Ковелину.

На оборотѣ: Г-рю ц-рю і в-му князю Алексѣю Михайловичу, всеа в. и м. и б. Росні самодержцу.—180-го июля въ 24 денъ с Кашинскимъ розсыльщикомъ с Петрункою Шастовымъ.

Помѣты: Взятъ к отпуску и выписать на перечень и ту выписку положитъ на столъ тотчасъ.—В книгу записана.—В Розрядъ.

Се яз кашинцы дворяне Иванъ Михайловъ сынъ Полтевъ, да яз Ѳедоръ Артемьевъ сынъ Спешневъ, да яз Иванъ Ѳилиповъ сынъ Епифановъ, да яз Иванъ Васильевъ сынъ Угренинъ, да яз Власть Кирпиловъ сынъ Ятцкой, да яз Павелъ Ѳедоровъ сынъ Баклановской, да яз Аѳонасей Павловъ сынъ Секиотовъ, да яз Бѣзчастной Ѳедоровъ сынъ Грушетьцкой, да яз Игнатей Юрьевъ сынъ Шишковъ, да яз Артемей Дмитрѣевъ сынъ Спешневъ пору-

чилися есми по Мироне Петрове сыне Суколѣнове в том, что ему Мирону за нашею порукою стат на Москве в Розряде перед думным перед Семеном Титовым, да перед Васильем Семеновым, да перед Петром Ковелиным на срок июля въ 30 ден нынешняго 180-го году; а будетъ он Мирон за нашею порукою на Москве в Розряде перед думным перед Семеном Титовым, да перед Васильем Семеновым, да перед Петром Ковелиным на тот срокъ не станет, который писан выше сего, и на нас на порутчиках в-го г-ря царя і в-го к. Алексѣя М-ча, в. в. и м. и б. Росіи самодержца, пеня, а пени что в. г-рь укажетъ. А на то послуши: Иван Андревъ сынъ Попов, да Левонтей Григорьевъ сынъ Добрынинъ. А запис писал Ѳетка Гришенин лѣта 7180-го июля въ 7 ден.

На оборотѣ: Иванъ Полтев ручал Мирона Суколѣнова в статье, что ему стать в Розряде на Москвѣ на срокъ июля въ тридесѣтое число, і руку приложилъ и вместо Ѳедора Спешнева.—Иван Епифанов ручал и руку приложил.—Иванъ Угренин р. и р. п.—Влас Яцкой р. и р. п.—Павел Баклановской р. і р. п.—Аѳонасей Секитовъ р. и р. п.—Безчастной Грушецкой руку п.—Игнатей Шишков ручал и р. п.—Артемей Спешнев руку приложил.—Послух Івашко р. п.—Послух Левка р. п.

Лѣта 7180 июня въ 6 ден. По г-ву ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Росіи самодержца, указу и по грамотѣ изъ Розряду, за приписью дьяка Василья Семенова, в Кашинѣ в Съѣзжей избѣ воеводе Ивану Ѳедоровичю Неплюеву кашинцы посадскіе люди—земской староста Івашко Струнников с товарищи, да посадкніе люди Якушко Сысоев, Андрюшка Ванчаков, Івашко да Ортюшка Погребовы, Івашко да Гришка Сахарниковы, Івашко да Петрушка Воробьевы. Неѳедко Власов, Ѳочка Шустов, Івашко Ведерников, Ѳедка Засухин, Трошка Зыбошников, Любимко Лаптев, Сенька Летнишков, Петрушко Вешняков, Івашко Сухоруков, Анкидинко Кункинъ, Алешка Курицын, Аѳонка да Першка Сысоевы, Івашко Башаков, Томилко да Данилко Водолеевы, Івашко Богословской, Івашко Чиренин, Ѳедотка да Илюшка Сысоевы, Алешка Терликов, Ѳедка Окурин, Аѳонка Седелников, Оска Волков, Сенка да Максимко Ванчаковы, Аѳонка Сутугин, Митка Осекин, Адрюшка да Онишка да Богдашко Ѳокин, Мартышко Пуховицын, Івашко Поясницын, Артюшка Жданов, Еремька Милковъ, Івашко Ждановъ, Ѳедка да Любишка Пыпины, Івашко Судокон. Ееремко да Богдашка да Пронка Исполатовы, Івашко да Конюшка Запенины, Івашко Кропивин, Дмитрейко Небученовъ, Алешка Подламаевъ, Карпушко Ерославецъ, Оска да Івашко Доманины, Гришка Шипуновъ, Оска Волковъ, Сенка Сахарников, Івашко Титов, Тишка Бабин і все кашинцы посадкніе люди сказали по святой непорочной евангельской заповеди Господни еже ей ей: в нынешнѣм во 180-м году бывшей воевода Ми-

рон Петров сынъ Суколенов стрелѣцкой хлеб с сошных людей выборным целовалником велѣл примать в какову меру, про то ведають они целовалники да подьячей; то наша и скаска. А скаску писал Івашко Воробьевъ.

На оборотъ: К сей скаске земской староста Івашко Струнниковъ вмѣсто товарищев руку приложил.—К с. с. Куземка Яковлев вместе отца своего Якова Сысоева р. п.—К с. с. Тимошка Ивановъ вмѣсто отца своего Івана Погрѣбова по его веленью сынъ ево Тимошка р. п.—К с. с. Митка Осекин і вмѣсто Івана да Григорья Сахарниковых по ихъ веленью р. п.—К с. с. Алешка Микитин і вм. Любима Лаптева р. п.—К с. с. Афонька Калининъ р. п.—К с. с. Івашко Богословской р. п.—К с. с. Першъка Сысоевъ р. п.—К с. с. Івашко Дмитреевъ сынъ Сахарниковъ вмѣсто Івана Сахарникова да Оюнасыя Яковлева п. ихъ в. р. п.—К с. с. Мишка Сутугинъ вмѣсто Оюки Шустова по ево в. р. приложилъ.

Лѣта 7180-го іюня въ 2 д. По г-ву ц-ву і в. к. Алексѣя М-ча, в. в. и м. и б. Р. с., указу и по грамоте изъ Розряду за приписью дьяка Василья Семенова, в Кашине в сѣзжей избѣ воеводе Ивану Ѳедоровичю Неплюеву Кашинской таможенной верной голова нынешняго 180-го году Андрюшка Ванчаков с товарищи сказали, по святой непорочной евангельской заповеди Господни еже ей ей: бывшей воевода Мирон Петров сынъ Суколенов взял у нас ис таможи московской орленой четверикъ, и тотъ четверикъ к намъ в таможду прислал того же дни, а хлѣба в тот четверикъ не примал; а с сошных людей стрелецкой хлеб целовалником в какову меру велѣл примат, того мы не вѣдаемъ; то наша и скаска. А скаску писал Івашко Воробьевъ.

На оборотъ: К с. с. голова Ондрюшка Ванчаков р. п.

Лѣта 7180-го іюня въ 3 де *(далье какъ въ предшествоющей сказкѣ)* Кашинской таможенной избы прошлого 179-го году ларешной целовалникъ Івашко Кошелев, да Тимошка Соков с т-щи сказали, по св. непор. ев. 3-ди Г-дни еже ей ей: бывшей в-да Мирон П. с. С-нов взял у насъ из таможи кашинскую таможенную большую меру полчетверика а не московской четверик, и у сошных людей стрелецкой хлѣб в ту ли большую меру кашинскую примал, или в московскую меру, того мы не ведаем, и тое меры в таможду к нам не присылывал; то наша і скаска. А с-ку писалъ Івашко Воробьевъ.

На оборотъ: К. с. с. Алешка Микитин вместо Івана Кошелева Тимофея Сокова с товарищи по их веленью р. п.

Лѣта 7180-го іюня въ день..... Пиминов крестьянин Ермолаев сына Мялюкова Пахомко Вахромеевъ сказал, по св. н. е. 3-ди Г. еже ей ей: по указу в. г-ря и по гр. ис Стрелецкаго приказу, в Кашинѣ

стрелецкой хлѣб платил я Пахомко в прямой четверик московской под гребло, а в том платеже есть у нас отпис; то моя и скаска.

На оборотѣ и въ концѣ сказки: К сей скаске Влас Яцкой Влас Яцкой вместо Пименова крестьянина Милюкова Пахомка Вахромеева по ево веленью руку приложил.

По листамъ сказокъ скръпа: Ива Фед—сей.

Лѣта 7180-го іюля въ день..... Кашинскаго уѣзду Нередцкого стану Луки Артемьева сна Шухертова члвкъ ево Микишка Купреянов сказал.....: платилъ я в Кашине стрелецкой хлеб овесь в два верха, а рож в один верхъ, а примали целовальники в кашинскую в старую меру; то моя и скаска. А скаску писал Мишка Попов.

Лѣта 7180-го іюля въ де.... Кашинскаго уѣзду Суходолскаго стану Микиты Ермолаева сна Тучкова староста Иевка Огаѣонов сказа... : платил я стрелецкой хлеб в Кашине овес в два верха, а рож в одинъ верхъ, а примали целовальники в кашинскую в старую меру; то моя и скаска. А скаску писал Мишка Поповъ.

На оборотѣ: К сей скаске Семен Зыковъ вместо старосты Микиты Ермолаева сына Тучкова Иютъки Огаѣонова по ево веленью руку приложилъ.

Лѣта 7180-го іюля въ 2 день.... Рахманин Антропьев снѣ Скобѣевъ сказал.....: платил я Рахманинъ въ Кашине стрелецкой хлѣб в прямой четверик подъ греблю, і в том платеже есть у меня отпис; то моя и сказка.

На оборотѣ и въ концѣ сказки: К сей скаске Ѳедоръ Кисловской вмѣсто Рахъманина Скобеева по ево веленью руку приложил.

Лѣ 7180-го іюля в — ден.... Кашинскаго уезду Чюдцкого стану князя Микиты Васильева сына Елецкого крестьянин Ѳочка Емельянов сказал...: платил я стрелецкой хлеб в Кашине на прошлые годы по указу в. г-ря и по грамотѣ и(э) Стрелецкого приказу, а тот хлеб приимали целовальники с подъячими овесь в два верха, а рож под гребло, а приимали в меру в московской четверикъ в прямой; то моя и скаска...

На оборотѣ и въ концѣ сказки: К сей сказке Ѳедка Гришенин вместо княз Никитина крестьянина княж Васильева сына Елецкого Ѳочки Емельянова по ево веленью руку приложилъ.

Лѣта 7180-го іюля въ 4 де.... Кашинскаго уѣзду Нероходцкого стану Ильи Иванова сына Варламова староста Потапко Дмитриевъ сказал...: платил я стрелецкой хлеб на прошлые годы, и тотъ стрелецкой хлеб целовальники с подъячими приимали рож в верхъ, а овес в два верха, а мера прямая ли или не прямая, того я не ведаю; то моя и скаска.

На оборотѣ и въ концѣ сказки: К сей сказкѣ вместо Ильина крестьянина Варламова старосты ево Потапка Дмитриева по его веленью Благовещенской поп Ѳедор руку приложил.

Лѣта 7180-го.... Семена Григорьева сына Зыкова староста Яшка Прокофьевъ сказал...: платил в Кашине стрелецкой хлеб на прошлые годы овес в два верха, а рож в один верхъ, а приімали целовальники в кашинскую в старую меру; то моя и скаска.

На оборотъ: К сей скаске Семен Зыков вместо старосты своево Якушка Прокофьева руку приложилъ.

Лѣта 7180-го.... Кашинскаго уезду Чюдцкого стану Василья Иванова сына Непейцына крестьянини Ёролко Марков сказал...: платил я в Кашине стрелецкой хлеб на прошлые годы, а приімали тотъ хлеб целовальники овесъ в один верхъ, а рож то ж в один верхъ, а четверикъ прямой ли или не прямой, того я не вѣдаю; то моя и скаска...

На оборотъ: К сей скаске Овдокимъ Милюковъ вместо Василья Непейцына крестьянина ево Ёролка Маркова по ево велению и руку приложилъ.

Лѣта 7180-го июля въ 14 день... кашинецъ Михаило Аристов сынъ Латырев сказал...: платил я Михаило в Кашине стрелецкой хлѣб кашинскую государеву таможенную меру рож подъ гребло, а овесъ в верхъ на прошлые годы; то моя и скаска....

На оборотъ: К сей скаске Влас Яцкой вместо Михаила Латырева по ево веленью руку приложил.

Лѣта 7180-го июля въ 4 день..... Мартыян Ѳедоров сынъ Кувшино сказалъ...: платили крестьянишка мои стрелецкой хлѣб в Кашине прямой четверик под гребло, то моя и скаска.

На оборотъ: К сей скаске Мартыян Кувшинов сказалъ и руку приложилъ.

Лѣта 7180-го июля въ день..... Ѳедор Дмитриевъ сынъ Баклановской, Михаило Иванов сынъ Постелниковъ, Иван Матвеевъ сынъ Бѣдов, Семен Иванов сынъ Слепцов, Ѳедор Петров сынъ Нетецкой, Борис Ѳедоров сынъ Пятова, Клементей Петровъ сынъ Нетецкой, Иванъ Савельевъ сынъ Молвянинов, Микита Ермолаевъ сынъ Тучков сказали...: платили мы стрелецкой хлеб в прямой четверикъ в московской под гребло и в том платеже есть у нас отписи, то наша и скаска....

На оборотъ: К с. с. Ѳедор Баклановской р. п.—К с. с. Михаило Постелниковъ р. п.—К с. скасъкъ Борисъ Пятов р. п.—К с. скасъке Клементей Нетецкой р. п.—К с. с. Влас Яцкой вместо Микиты Тучкова да Ивана Молвянинова по их в. р. п.—К с. с. Еуеи Ивин вместо Ондreja Слепцова п. е. в. р. п. — К с. с. Степан Кожинъ вместо Ивана Бедова п. е. в. р. п.—К с. с. Ѳедор Нетецкой р. п.

Лѣта 7180-го июля въ 6 день... Кашинскаго уезду Пудитцкого стану Ярошеевы крестьяне Никиѳорова сына Бектышева деревни Го-

Ловачева крестьяне Аниска Аристов, да Гараска Васильевъ сказали....: платилъ государь нашъ Ярошей Никиѳорович стрелецкой хлѣбъ в Кашине въ прямой четверикъ под гребло, то моя и скаска. А скаску писал Ѳедка Гришенин.

На оборотѣ и въ концѣ сказки: К с. с. Ярошевъ крестьянинъ Бехтышева Анисимъко Аристовъ да Гаранка Васильевъ руку приложил.

На листахъ сказокъ по склейкамъ скрътна: Иванъ Неплюевъ.

В доклад.

В нынешнемъ во 180-м году еевраля въ 25-м числѣ в памяти в Розряд и(зѣ) Стрелецкого приказу за приписью діака Івана Горянова написано: к в. 1-рю ц. і в. к. Алексѣю М-чю, в. в. и м. и б. Россіи с., писал ис Кашина сотникъ московскихъ стрелцов Ѳадѣй Молчанов, да Стрелецкого приказу подъячей Сава Ляпинъ, что велено де имъ быти в Кашине у збору и у высылки стрелецкого хлѣба на прошлые годы в допмки, со 170-го и на нынешней на 180-й годъ, и того де они хлѣба в зборе заѣхали у воеводы у Мирона Суколѣнова ржи 10 четі с осминою, овса тож по книгам за ево Мироновово рукою, а в которую де мѣру он хлѣб принимал, и у той де мѣры примѣряли они лишку ржи 3 чети, овса 4 чети; і они де Ѳадѣй і Сава распрашивали Кашинскихъ площадныхъ подъячихъ Івашку Ильинского, Ѳомку Вишкова, Левку Б(Д?)обрынина, которые были у збору стрелецкого хлѣба, про болшую мѣру, что они принимали не противъ государева указа, і они имъ сказали. и подали скаску за руками, что де четверикъ дал и хлѣб велѣл принимать воевода Миронъ Суколѣнов рож в верхъ, а овес в два верха. І тот четверикъ прислали в Стрелецкой приказ.

И по указу в. г-ря послана изъ Розряду в. г-ря грамота, а велено на Миронова мѣста Суколѣнова в Кашине быти воеводе Ивану Неплюеву, і про большой четверикъ сыскать посацкими и уѣздными людьми, а Мирона за порукою выслать к Москве.

И июля въ 24-м числѣ к в. 1-рю ц. і в. к. Алексѣю М-чю, в. в. и м. и б. Росіи с., писал ис Кашина Иван Неплюев і прислал по Мироне Суколѣнове в статье поручную записъ і про большой четверикъ сыскъ. А в сыску написано:

сказали по св. н. ев. з. Г. еже ей ей:

Кашинцовъ дворян и детей боярскихъ 11 ч.: платили де они стрелецкой хлѣбъ в прямоі московской четверикъ под гребло, і в томъ числѣ 2 ч. сказали, что они платили рож под гребло, а овес в верхъ.

Посацкой земской староста 1, посацкихъ людей 50 ч., і все посацкие люди, что стрелецкой хлѣб принимали выборные целовалники и подъячие, а в которую мѣру, про то вѣдаютъ они целовалники.

Таможенной вѣрной голова 1 ч. с товарищи, что де Мирон Суко-

лѣнов имал у них ис томожны московской орленой четверикъ, і тот четверикъ в таможеню к нимъ прислал того ж дни, а хлѣб в тот четверикъ не принимал, а с сошныхъ людей в которую мѣру стрелецкой хлѣб целовалником велѣл принимать, того они не вѣдают.

Таможенной избы ларешныхъ 2 ч. с товарищи, что де Мирон Суколѣнов взял у них ис таможни кашинскую таможенную болшую мѣру полчетверика, а не московской четверикъ, и у сошныхъ людей стрелецкой хлѣб в ту ли, или в московскую мѣру принимал, того они не вѣдают, і тоѣ мѣры в таможеню к ним не присылавал.

Да Кашинского уѣзду помѣщиков і вотчинников старосты и крестьяне 9 ч., і в том числѣ 6 ч. сказали что они стрелецкой хлѣб платили в прямой четверикъ под гребло, і в томъ числѣ 1 ч. сказал, что он платил овес в два верха, а рожь под гребло, а принимали целовалники и подъячие в мѣру в московской в прямой четверикъ.

2 ч. сказали, платили они стрелецкой хлѣб, а принимали целовалники с подъячими рожь в одинъ верхъ а овесъ в два верха; одинъ сказал, что принимали в старую мѣру, а другой сказал, старая л мѣра или нѣтъ, того он не вѣдаетъ.

1 же ч. сказал, что он платил стрелецкой хлѣб, а принимали целовалники рожь і овес в одинъ верхъ, а четверикъ прямой ли или нѣтъ, того он не вѣдает.

І в. г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Росні с., о томъ что укажетъ. *Помѣта:* 181-го сентября въ 20 д. по указу в г-ря послат с сей вышиски памят в Стрелецкой приказ.

По л. л. доклада скрътна: Діакъ Василей Семенов.

Лѣта 7181-го октября въ 19 д. По г-ву ц. і в. к. Алексѣя М-ча, в. в. і м. і б. Росні с., указу памят діакамъ, думному Ларionу Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимоѣю Симоновскому. В памяти в Розряд за твоею Ивановою рукою приписью написано: в прошломъ во 180-м году евраля въ 9 д. писал къ в. г. ц. и в. к. Алексѣю М-чу, в. в. и м. і б. Росні с., ис Кашина сотник московских стрелцов Ѳадѣй Молчанов, да подъячей Сава Ляпин, что в Кашине Мирон Суколѣнов с Кашинсково уѣзду с сошныхъ людей по книгам збирал *стрелецкой* хлѣб рожь і овес не против г-ва указу таможенной і орленой мѣдной мѣры болшимъ четверикомъ. І в. г. ц. і в. к. Алексѣй М-чъ, в. в. и м. и б. Росні с., указал про тот четверикъ, которымъ Мирон Суколѣнов хлѣбные запасы велѣл целовалником прини^мат, в Кашине посадомъ и уѣздными всякихъ чинов людми сыскать, і о томъ послать свою г-ву грамоту из Розряду. І въ прошломъ во 180-м году, по указу в. г. ц. і в. к. Алексѣя М-ча, в. в. и м. и б. Р. с., послана о том в Кашин ево в. г-ря грамота к Ивану Неплюеву. І (в прошломъ ж во 180-м году) июля въ 27-м числѣ 180 ж году к в. г. ц. і в. к. Алексѣю М-чу, в.

В. і м. и б. Росні с., писалъ, ис Кашина Иванъ Неплюев і прислал про тот четверикъ сыскъ, а в сыску написано: кашинцов дворян и детей боярскихъ одиннадцать, посацкихъ людей 51, таможенной голова одинъ зарешныхъ целовалниковъ 2, да Кашинского уѣзду помѣщиковъ і вотчинниковъ старость і крестьянъ 9 члвкъ, всего 74 ч. сказали по св. н. е. заповѣди Господни, дворяне и дѣти боярские, (что они) платили *они* стрелецкой хлѣбъ в прямой московской четверикъ под гребло, и в том числѣ два *человѣка* сказали, (что) платили они рожъ под гребло, а овес в верхъ; і посацкие люди сказали, (что) стрелецкой хлѣбъ принимали выборные целовалники и подъячие, а в которую мѣру, про то вѣдаютъ они; таможенной голова сказал, (что де) Мирон де Суколѣнов имал у нихъ московской орленой четверикъ, і к нимъ в таможеню прислалъ того ж дни, а хлѣба в тот четверикъ не принимал, а въ которую мѣру принимал, того *они* не вѣдаютъ; зарешные целовалники сказали, (что) Мирон де Суколѣновъ взял у нихъ таможенную болшую мѣру полчетверика, а не московской четверикъ, а в ту л мѣру принимал, того *они* *сказали*, не вѣдаютъ, і мѣры к нимъ не прислалъ; старосты і крестьяне сказали, (что они) стрелецкой *де* хлѣбъ платили *они* в прямой четверикъ под гребло, і въ том числѣ (одинъ сказалъ что он) *одинъ человекъ* *сказалъ*, платилъ он овес в два верха, а рожъ под гребло, одинъ ж *человѣкъ* *сказалъ*, (что) принимали в старую мѣру, (другой *сказалъ*) *одинъ же члвкъ* *сказалъ*, старая л мѣра или нѣтъ того он не вѣдаетъ, одинъ же члвкъ *сказалъ*, (что он) платилъ *он* стрелецкой хлѣбъ рожъ і овес в одинъ верхъ, а четверикъ прямой ли или нѣтъ, того он не вѣдаетъ.

Помѣта: Такова память послана с подъячимъ с Федоромъ Дуровымъ сего ж числа.

На оборотѣ: Справилъ Васка Текутьевъ.

Отдана такова память Стрелецкого приказу подъячему Миханлу Губкѣ ¹⁾.

(М. А. М. Ю. Вѣлгородскій столъ. Столбецъ 796, л.л. 20—56).

№ 64.

Купчая (списокъ) на дворъ, проданный по духовной памяти посацкимъ челоуѣкомъ Родіономъ Шулгинымъ посацкому Семену Ромашеву.

Списокъ с купчей слово в слово.

Се азъ кашинецъ посадцкой челоуѣкъ Родіонъ Степановъ сынъ Шулгинъ, продалъ есми кашинцу посацкому челоуѣку Семену Савастьянову сыну Ромашеву, по духовной памяти первой своей жены

¹⁾ Конца не оказалось.

Парасковьи Кондратьевы дочери Васильевской жены Кожелина, двор свой съ мѣстомъ въ Кашине, на посаде подле двора кашинца посаде каго человѣка Петра ...лова сына Коноплина на мысу, противъ двор вдовы Оеимьи Григорьевской жены Ветошникова и супротивъ Гостин двора, промежъ проѣзжими дорогами. А на дворѣ хоромъ: изба, противъ избы горница на подклѣте, промежъ ими сѣни покрыты, подл горницы отъ Петра Коноплина заулочъ тово жъ двора, баня ветх с.. с. ей, отъ бани до избы, идучи на дворъ отъ Петра Коноплина на лѣвой сторонѣ противъ ево бани выш.... Дворъ огороженъ кругомъ заборы. А взялъ есми язъ Родионъ у него Семена за тотъ свой дворъ съ мѣстомъ дватцать пять рублевъ денегъ, и въ очищенье есми язъ Родионъ ему Семену въ томъ своемъ дворѣ съ мѣстомъ имался, что тотъ мой Родионовъ дворъ иному никому не проданъ, и не заложенъ и по душе въ монастырь и къ прихоцкимъ церквамъ никуды не отданъ, и не написанъ, кромѣ сей купчей. А будетъ гдѣ на тотъ мой Родионовъ дворъ выляжетъ иная купчая, или кабала хлѣбная, или денежная, или духовная, или иная крѣпость, какая ни буди, окромъ сей купчей, и мнѣ Родиону тотъ свой дворъ съ мѣстомъ очищать отъ всякихъ крѣпостей и долгъ свой платить мнѣ Родиону самому, а ево Семена въ томъ своемъ дворѣ съ мѣстомъ убытка не до..... ни денга. В томъ я Родионъ ему Семену на тотъ свой дворъ съ мѣстомъ купчую далъ. А на то послуш: Левонтей Григорьевъ сынъ Добрынинъ, Ѳедоръ Семеновъ сынъ Гришенинъ, Михайло Ондреевъ сынъ Поповъ. А подлинную купчую писалъ Кашинской площадной подъячей Іваше Ильинской лѣта 7182 марта въ 28 день.

А у подлинной купчей назади пишетъ: къ сей дворовой купче Івашко Воробьевъ вмѣсто продавца Родивона Степанова сына Шугина по его велѣнью руку приложилъ.

Послухъ Левко Добрынинъ руку приложилъ.

Послухъ Ѳедка руку приложилъ.

Послухъ Мишка руку приложилъ.

На оборотъ: Къ сему списку Максимко Кункинъ руку приложилъ а подленную къ себе възялъ.

(М. Г. А. М. II. Д. Приказныя дѣла 7182/1674 г., № 484).

№ 65.

Дѣло объ оставленіи воеводой Сем. Ив. Нащокина на третій годъ п челобитью кашинцевъ.

Царю государю і великому князю Алексѣю Михаиловичю, все великиа и малыа и бѣлыа Росіи самодержцу, бьютъ челомъ богомолца твои и холопы твои, Кашинские помѣщики і вотчинники, і сироты твои

государевы, кашинцы посадцкие людишка. В прошломъ. государь, во 182-м году, по твоему великаго государя царя і в. кн. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу, прислан к намъ в Кашин воевода Семенъ Ивановичъ Нащокинъ на Иваново мѣсто Неплюева, и будучи государь у нас онъ Семен Нащокин въ Кашинѣ твои великаго государя дела дѣлаетъ въ правду всякия, противъ твоего великаго государя указу, и намъ, богомольцам твоим и холопамъ твоимъ, и сиротамъ твоимъ, посадцкимъ людишкамъ, дѣла дѣлает в правду, и налогъ намъ отъ него Семѣна Нащокина никакихъ нѣтъ. І в нынѣшнемъ, государь, во 183-ом году бьютъ челом тебѣ, великому государю, к намъ в Кашинъ на ево Семеново мѣсто Нащокина многие люди. А у насъ, государь, богомолцевъ твоихъ і у холопѣй твоихъ, в Кашинскомъ уѣздѣ в деревнишкахъ нашихъ крестьянишка скудны, і чинятца имъ от частыхъ воеводцкихъ переменъ убытки больше, і намъ, сиротамъ твоим, посадцкимъ людишкамъ, от техъ же частыхъ переменъ потому жъ чинятца убытки і разоренья болшиѣ. А онъ, государь, у насъ воевода Семенъ Нащокинъ человекъ доброй, и со всякиѣ твои в. г-ря дела ево Семена Нащокина ста..., и меж нас, богомолцевъ твоихъ и холопѣй твоихъ, и сирот твоихъ, и людишекъ и крестьянишекъ нашихъ росправы чинит в правду безволокидно. Милосердый г. ц. и в. к. Алексѣй Михайлович, в. в. и м. и б. Р. с.! Пожалуй нас, богомолцов своихъ и холопѣй своихъ и сиротъ своих, кашинцов посадцкихъ людишекъ, вели г-рь быть у нас в Кашинѣ ему воевод... Семену Нащокину впредъ по прежнему в третѣй год, чтоб, г-рь, людишкамъ и крестьянишкамъ нашим, і намъ, сирот... твоимъ посадцкимъ людишк..., от частыхъ воевод и от ихъ переменъ в убыткахъ болшихъ і в разорение не быт, і твоихъ великаго г-ря всякихъ податѣй не отбы.. Царь государь смилуйся, пожалуй!

На оборотѣ челобитной подписи:

Къ сей челобитной Кашина города Дмитровскаго монастыря архимандрит Сергѣи руку приложил.—Федька Зыков р. п.—Федка Тихонов сын Зыков і вместо брата своего Ивана Зыкова р. п.—Мишка Андреевъ сынъ Зыковъ р. п.—Панько Зыковъ р. п.—Максимко Шатиловъ р. п.—Ивашко Ивановъ сынъ Тютчев р. п.—Васька Тютчев р. п.—Ивашко Секиотов р. п.—Силка Кашкадамов р. п.—Микитка Секиотовъ р. п.—Къ сей челобитной Сенька Милюковъ, Ивашка Рамѣйковъ р. п.—Левка Шатиловъ р. п.—К с. ч. Пименко Милюков і вместо брата своего Микиты Милюкова по ево велѣнью р. п.—К с. ч. Андрюшка Милюковъ и вмѣсто Андрея Чагина по ево веленю р. п.—К с. ч. Алешка Зиновьев и вмѣста Аванасія Бѣшенцова и Стефана Лихачева по ихъ веленю р. п.—К с. ч. Алешка Зиновьевъ и вместо Ивана Исакова по ево веленію р. п.—К с. ч. Оска Калитин р. п.—К с. ч. Богдашко Постельниковъ вместо

ряня московскіе, и жилцы, и кашинцы дворяня, и дети боярскіе: в Кашинѣ у них воевода Семен Нащокин, и будучи де имъ и людям ихъ и крестьяномъ обид и никакихъ налогъ и продажи не чинит, и дѣлаетъ всякіе дѣла безъ волокити противъ государева указу, і в. г-рь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ ему Семену в Кашинѣ у нихъ быти третій годъ.

А на челобитной ихъ, какова надъ сею выпискою, помѣта думнаго діака Григорья Богданова такова: 184-го декабря въ 26 день государь пожаловалъ, велѣлъ ему по грацкому челобитію и по заручной челобитной быти третей годъ и о томъ указъ учинитъ думному дьяку Семену Титову.

А у челобитной ихъ рукъ приложено: архимандритъ 1 человекъ, столникъ 1 ч., стряпчихъ 2, дворянъ московскихъ 4, жилцовъ 23 ч., кашинцовъ дворянъ и детей боярскихъ 22 ч., дворовой 1 ч., смолянъ 1 ч., всего 55 ч. А по справкѣ съ Московскимъ столомъ, стряпчимъ Семену Иванову сыну Нащокину, князю Федору князю Михайлову сыну Вяземскому по роспискѣ велено имъ быти Семену на Москвѣ, а князю Федору на службѣ.

На оборотѣ: Справилъ Івашка Олсуевъ.

184-го генваря въ 13 день В. г-рь ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Россіи самодержецъ, пожаловалъ Семена Іванова сына Нащокина по челобитію столниковъ и стряпчихъ и дворянъ московскихъ, и жилцовъ, и кашинцовъ городскихъ дворянъ и детей боярскихъ, Кашинскихъ помѣщиковъ, і вотчинниковъ, велѣлъ ему быти в Кашинѣ третей годъ, а князя Федору Вяземскому по роспискѣ велено быти на его государевѣ службѣ. Думный дьякъ Семен Титовъ.

По листамъ всего дѣла скръпна: сстава.

(М. А. М. Ю. Розрядъ. Новгород. ст. Столбецъ 283, лл. 35—42).

№ 66.

Дѣло о назначеніи воеводой кн. Фед. Мих. Вяземскаго на мѣсто Сем. Иван. Нащокина.

Царю г. і в. к. Феодору Алексѣевичю, в. в. и м. і б. Р. с., бьетъ челомъ холопъ твой Федка князь Михайловъ сынъ Вяземскаго. В прошломъ, г-рь, во 179-мъ году убитъ у меня, холопа твоего, братъ мой родной на твоей в. г-ря службѣ под Олатыремъ, а меня, холопа твоего, ранили на томъ же бою тяжелою раню въ шею. И я, х-пъ т., за ту свою кровь и за смерть брата своего родного билъ челомъ отцу твоему в. г-рю ц. і в. к. Алексѣю Михайловичу, в. в. и м. і б. Р. с., у руки, і по моему х-па т. челобитію. а по ево государскому нмянному указу, велено меня от-

пустить в Шацкой воеводою. І думной діякъ Семен Титовъ сказал, что отпущен де въ Шацкое иной воевода, и отпустилъ меня, х. т., въ Зарайскъ на Матѣево мѣсто Корондева, і наказ мнѣ, холопу твоему, і росписную грамоту дал, і велел мнѣ ждат на Москвѣ полгода. И я, х. т., ждал і полгода, і на срокъ меня, х. т., отпустили. І не допуствя меня до Зарайску, з дороги поворотили к Москвѣ, а указано старому воеводе еще сидет четвертой год. И я, х. т., въ другой ряд бил челом при думномъ діяке Гарасиме Дохторове, і велѣно мнѣ быт в Кашине на Семенова мѣсто Нащокина, и наказ мнѣ, х. т., і росписная грамота дана ж, а велѣно мнѣ до сроку год ждаты. И я, х. т., год ждал, и на срокъ отпущен. І в Кашинь приедучи, воеводе Семену Нащокину росписную грамоту отдал, і он Семен со мною, х. т., не росписался, і на завтра того числа прислана из Розряду грамота к нему Семену Нашекину, і велѣно ему бытъ в Кашинѣ еще третей годъ воеводою, а велѣно меня, х. т., ис Кашина выслат к Москвѣ и быт мнѣ на твоей в. г-ря службѣ. И я, х. т., нынѣча приволокся к Москвѣ и разорился до конца в волоките своей і в московских проторях. Милосердый г-рь ц. і в. к. Ѳеодор Алексѣевич, в. в. і м. і б. Р. с.! Пожалуй меня, х. своего, за смерть брата моего родного і за мою тяжелую рану, не вели, г-рь, прежнего милостиваго указу отца своего государева нарушит, і вели, г-рь, мнѣ по прежнему наказу быт мнѣ въ Кашинѣ, что бы мнѣ, холопу твоему, от такова разоренія в конецъ не погинуть, і скитаучись меж двор голодною смертію не умерети і в твоей великого государя службѣ не отбыт. Царь государь смилуйся, пожалуй!

На оборотѣ помѣты: 184-го февраля въ 28 д. г-рь пожаловал, велѣлъ выписат изъ отпусковъ і доложит себя г-ря.

Учинит по сему великого государя указу.

І в Розряде выписано:

В записной книге Московскаго стола всякихъ дѣлъ нынешняго 184-го году написано: в Зарайску—стряпчей Матвѣи Федоров сын Карандѣев отпущен за службу и за рану 180-го году ноября въ 18-м числѣ.

І в прошломъ во 182-м году апрѣля въ 22 д. по помѣте на выписке думного діяка Семена Титова в Зарайскъ на Матѣево мѣсто Карандѣева велено отпуст стряпчего князя Федора князь Михайлова сына Вяземскаго, какъ прежнему два годы минеть.

А 183-го октября въ 1 д. блаженные памяти в. г-рь ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. і б. Р. с., указал Матвѣю Карандѣеву в Зарайску быт по прежнему до своего в. г-ря указу, а князя Федора Вяземскаго в Зарайскѣ не отпущат, и наказ і свою государеву грамоту о росписке у него взят в Розряд.

И марта въ 6 д. прошлаго же 183-го году по указу блаженные

памяти в. г-ря и по помѣте на выписке думного діака Гарасима Доктурова стряпчего князя Ѳедора Вяземскаго за службу и за рану і за смерть брата его роднова князя Івана і вмѣсто Зарайска велено ево отпустить в Кашин на Семеново мѣсто Нащокина, і наказ и о росписке г-ва грамота ему князю Федору даны марта въ 9-м числѣ 183-го году. А велено ему Семена Нащокина переменит на срокъ генваря въ 15-м числѣ нынѣшняго 184-го году.

І в нынешнем же въ 184-м году декабря въ 26-м числѣ по челобитію Кашина города архимарита і Кашинскихъ помѣщиковъ і вотчинниковъ столников і стряпчих и дворянъ московских і жилцов, і кашинцов дворян и дѣтей боярских Семену Нащокину, что онъ будучи в Кашине имъ и людям ихъ и крестьяном обид и никакихъ налоговъ и продажи не чинить, і дѣлаетъ всякія дѣла без волокиты, велено ему Семену в Кашине быть третей годъ.

Помѣта о том на челобитной их думного діака Григороя Богданова такова: 184-го декабря въ 26 д. г-рь пожаловал, велѣлъ ему по грацкому челобитію и по заручной челобитной быть третей год, и о том указ учинит думному діаку Семену Титову, а князь Ѳедору Вяземскому по росписке велено быт на его государеве службѣ.

На указе в. г-ря помѣта думного діака Семена Титова.

А ныне в. г-рю ц. и в. к. Федору Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р. с., бьет челом стряпчій князь Ѳедор Вяземской, чтоб в. г-рь пожаловалъ, не велѣл прежнего отца своего государева блаженные памяти в. г-ря ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу нарушить, а велѣл бы в. г-рь по прежнему наказу быть ему въ Кашине на Семеново мѣсто Нащокина.

По лицу по склейкамъ помѣта: 184 марта въ 14 д. по указу в. г-ря ц. слушав—и затѣмъ непосредственно послѣ послѣдняго слова выписи изъ Розряда, т. е. послѣ словъ: на Семеново мѣсто Нащокина — челобитію князя Ѳедора Вяземскаго, приговорил ему князю Ѳедору быт въ Кашине по прежнему государеву указу, а переменит ему въ Кашине Семена Нащокина безсрочно, а ему Семену велет быт на службѣ великого государя въ Путивле въ полку с столником і воеводою со князи Васильемъ Голицыным, а срок учинит ему, стат в Путивле мая 9-е число нынешняго 184-го году, и о томъ о всемъ послать к нему Семену великого государя грамоту.

На оборотѣ: Справилъ Івашко Олсуевъ.

Отъ царя і великого князя Федора Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. с., в Кашинѣ воеводе нашему Семену Ивановичю Нащокину. По нашему в. г-ря указу велено (на нашей государеве службѣ) ¹⁾ въ

¹⁾ См. прим. на стр. 32.

Кашине на твое мѣсто *быть* стряпчему князю Федору княж Михайлову сыну Вяземскому (быть) по прежнему нашему великаго г-ря указу и переменить ему *тебя* (велено) безсрочно, а тебѣ (Семену указали мы великій государь) быть на нашей великаго государя службѣ в Путивле въ полку с столником нашим і воеводою со князем Васильем Васильевичем Голицыным (а) на срокъ, *а стать на той нашей государевой службѣ* (учиненъ тебѣ стать в Путивле) мая 9 число нынешняго 184-го году. І какъ к тебѣ ся наша в. г-ря грамота придет, а князь Федоръ Вяземскій въ Кашин пріѣдетъ, и ты б (ключи) городовые і острожные *ключи*, і в казнѣ зелье і свинець, і всякіи пушечные і въ житницахъ всякія хлѣбные запасы, і денги, что есть в сборе, и книги приходные и расходные денгам, і хлѣбу і зелью і свинцу, і списки служилыхъ людей і стрѣлцов, і пушкарей, і затинщиков, и посацких і всякихъ жилецкихъ людей, і всякие наши (и судные) *государевы и челобитчиковы* вершеные и невершеные дѣла, и тому всему роспись за своею рукою отдал князю Федору Вяземскому, і во всемъ с нимъ росписался; а отдавъ и росписався во всем, *с росписнымъ спискомъ* ѣхал к нам, в. г-рю, к Москве, (і явился) а на Москве явился і росписной список подал в Розрядѣ дьякомъ нашимъ думному Семену Титову, да Василию Семенову, да Петру Кавелину, да Федору Шакловито(ву)му. Писанъ на Москвѣ лѣта 7184-го марта в (16) 17 д.

На оборотѣ в концѣ: Справилъ Івашко Олсуѣевъ.

(М. А. М. Ю. Розрядъ. Новгородскій столб. Столб. 283, лл. 25—30).

№ 67.

Отписка выводы о пожарѣ города и посада.

Г-рю ц. и в. к. Федору Алексѣвичу, в. в. и м. и б. Р. с., холопъ твой Федка Вяземской челом бьетъ. В нынешнем, г-рь, во 184-м году августа въ 6 ден, во второнадесят часу дни волею Божнею в Кашинѣ городѣ на посадѣ учинился пожаръ, и от того пожару город острог рубленой, от Воскресенскихъ проѣзжихъ ворот до Архангелскихъ проѣзжихъ ворот, згорѣло пять башенъ, і стѣна рубленая вся згорела, и Архангельской мостъ згорел, і приказная изба з дѣлами і Кружечной двор, і питья всякия Кружечного двора пригорѣли, і таможенная изба і всякие заводы, і гостин і земской дворы, і губная изба, і тюрьма, і богодѣлни, і посад вес, і ряды, і на посадѣ церкви Божіи все пригорѣли, толко, г-рь, осталось в городѣ в остроге двѣ соборныя церкви да нѣбольшое мѣсто осталос посадцких і монастырскихъ слободок на спольях,

все, г-рь, со втораго на десят часа до ноцных часов пригорело. Іо томъ что ты, в. г-рь, мнѣ, х-пу с., укажешь?

На оборотѣ: Г-рю ц. и в. к. Феодору Алексѣвичю, в. в. и м. и б. Р. с. — 184-го августа въ 18 ден с Кашинскимъ росылщиком с Олешкою Кучинным.

Помѣты: В. г-рь слушал и бояром чтена.—В книгу записана.

(М. А. М. Ю. Розрядъ. Новгородскій ст. Столбецъ 268, л. л. 34—36).

№ 68.

Отписка воеводы о полученіи имъ грамоты о починкѣ мостовъ и дорогъ для государева похода въ Кашинъ.

...¹⁾ князя Феодора Алексѣев., ...и м. и б. Росіи с...ца, изъ Розряду за приписью дьяка Фед... Шакловитова в Кашинъ ко мнѣ, холопу твоему, Розрядного приказу с сыном боярскимъ з Дмитрѣемъ Волковым. А в твоей, в. г-рь, грамоте написано, велѣно мнѣ, х. т., от Кашина по Колязинской, і по Углицкой, і по Дмитровской дорогам до Колязина монастыря, и до Углицкого, и до Дмитровского послать, кого пригоже, і велѣтъ имъ по дорогам мосты мостит, и дороги чистить, і гати гатит крепкие тотчасъ. И я, х. т., послал Кашинских пушкарей і розсылщиков многих людей во вес Кашинской уѣздъ, і велѣл на тѣх дорогах для твоего в. г-ря походу на больших рѣках, и на ворхах, и на речках здѣлат мосты и гати крепкие тотчасъ. І я, х. т., т. в. г-ря грамоту у вѣго Дмитрея принял, а ево Дмитрѣя ис Кашина сего же числа отпустил.

На оборотѣ: Г-рю ц. и в. к. Феодору Алексѣвичю, в. в. и м. и б. Росіи с.—185-го ноября въ 25 д. подал отписку розрядной сынъ боярской Дмитрей Волковъ.

(М. А. М. Ю. Розрядъ. Московскій Столъ. Столбецъ 525, л. 177).

№ 69.

Челобитье Мих. Борщова о назначеніи его воеводой въ Кашинъ и дѣлопроизводство по нему.

Ц. г-рю і в. кн. Феодору Алексѣвичю, в. в. и м. и б. Р. с., бьет челомъ х. т. Мишка Гавриловъ сынъ Борщовъ. Служилъ я, х. т., блаженныя памяти отцу твоему государеву в. г-рю ц. і в. кн. Алексѣю Михайловичю, в. в. и м. и б. Р. с., многие годы всякие, г-рь, службы,

¹⁾ Начало утрачено.

Иона архиепископъ Тверскій и Кашинскій, да Андрониева монастыря архимандритъ Селиверстръ, да Данилова монастыря, что за Москвою рекою, игуменъ Іоанъ, и при томъ де свидѣтельствъ мощей ея осматривали; а при осмотре де преосвященному архиепископу Ионе Андроньевской архимандритъ Селиверстръ говорилъ, чтобъ свидѣлствовать поподлиннѣе со испытствомъ, было бъ де что объявить великому государю. И взялъ де онъ, архимандритъ Селиверстръ, ея благовѣрные княгини руку и распростиралъ персты ея и пакы згибалъ; а тѣло де ея благовѣрныя княгини нетлѣнно, толко де тлѣниемъ разрушилися носъ да плюсна у ноги, а у которые, того не упомянуть. А при томъ де свидѣтельствъ онъ, попъ Василей, былъ самъ, будучи дьячкомъ. И какъ де благовѣрные княгини руку архимандритъ осязалъ, то онъ неподалеку видѣлъ, а про иное про все подлинно слышалъ отъ отца своего отъ попа Василья.

Въ Кашинѣ городѣ старецъ Варламъ, что былъ в мирѣ въ Кашинѣ въ соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы попъ Василей, сказалъ по евангелскоі заповѣди Господни вправду: служилъ де онъ в тоі соборной церкви лѣтъ с тридцать, а отецъ ево, Варламовъ, попъ Василей же у тое же церкви служилъ прежде ево лѣтъ с пятьдесятъ, а нынѣ де у тое церкви служить сынъ ево, Варламовъ, попъ Василей же. И въ прошломъ де году, а въ которомъ того не упомянуть, въ приходѣ литовскихъ людей Кашинѣ городѣ былъ въ осаде, и въ то осадное время при отце ево Варламоу, при попѣ Василье, явилась благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская Успенского жъ собору понамарю Герасиму во сновидѣніи, а онъ де, понамаръ, въ то время лежалъ великою болезнью близъ смерти; а въ явленіи де ему благовѣрная великая княгиня Анна велѣла о себѣ возвестить священнику, чтобъ надъ гробомъ ея передъ образомъ Спасовымъ Нерукотворенного свѣчи палили, и литіи пѣли, и гробъ ея почитали, и на гробнице ея не сажались, и шапокъ не клали, а она де, благовѣрная княгиня, молитъ все милостиваго Спаса и Пресвятую Богородицу о избавленіи града сего отъ иноплемennыхъ. И понамаръ де Герасимъ того видѣнія священнику не извѣстилъ, помнѣлъ, что то неистинно; и она де, благовѣрная великая княгиня Анна, явилася ему жъ, понамарю Герасиму, послѣ того вскоре во сновидѣніи жъ второе, и онъ де, понамаръ Герасимъ, по второмъ явленіи ево, Варламову отцу, священнику Василью извѣстилъ и отъ болѣзни своей оздравѣлъ. И отецъ де ево, Варламовъ, священникъ Василей про то видѣніе людямъ возвещалъ и приказывалъ, чтобъ гробъ ея, великия княгини, почитали, на немъ бы не сажались и шапокъ не клали, а онъ де старецъ Варламъ, въ то время былъ дьячкомъ. Да онъ же старецъ Варлаамъ, сказалъ, что тотъ ея гробъ былъ подъ дрянною

руку князь Даниловъ человѣкъ Григорьевича Черкаскаго Филиппъ Черкашенинъ.

Февраля въ 16 день в Кашине в соборной Успенской церкви, кашинка вдова, посадского человѣка Богдановская жена Митрофанова Акилина Назарьева дочь сказала по святей Христове евангилской заповеди Господни, еже ей ей: в прошломъ году ходила она хулять на Петровъ день со инными женами, и гуляя вѣзшли онѣ на гробъ благовѣрные княгини Анны, а гробъ де ея въ то время былъ подъ древяною церковью. И она де, Акилина, оперлася о гробъ с небрежениемъ, и отъ того де отерплю полъ ея рука и нога правая отнялась, и она де постилась отъ Петрова дни до Ильина дни. И какъ былъ для свидѣтельства мощей благовѣрные княгини Анны преосвященный Иона, архиепископъ Тверскій и Кашинскій, и при немъ, архиепископе, привели ея в церковь ко гробу благовѣрные великие княгини Анны, и пѣли молебень, и святили воду, и тою священою водою она после тово молебна помазалася и пила, и отъ того де ей спустя дня з два в дому Богъ даровалъ исцеление. А в то де время благовѣрные великие княгини Анны мощи лежали подъ старою Успенскою церковью до свидѣтельства Ионы, архиепископа Тверскаго і Кашинскаго. А оздравевъ она жила лѣтъ с пятнатцать, а какъ умре, и тому лѣтъ с пятнатцать же.

Того же числа Кашина города Дмитровскаго монастыря служба Петрунка Степановъ сказалъ по святей Христове евангилской заповеди Господни, еже ей ей: братъ де ево родной, Ѳедка, былъ отъ болѣзни во иступлении ума, и по обѣщанию того брата ево привозилъ ко гробу благовѣрной великой княгини Анны болного болшей братъ ихъ, Никишка, а отъ того ея, благовѣрной княгини, гроба привезъ ево, Ѳедку, в домъ здрава в цѣломъ умѣ; а какъ брату ево исцеление было, и тому ныне лѣтъ з дватцать, а гробъ де съ мощми ея в то время стоялъ в соборной Воскресенской церкви.

Того жъ числа Кашина города посадского человѣка Ивановъ сынъ Погребова Петрушка сказалъ по святей Христове евангелской непорочной заповеди Господни, еже ей, ей: матери де ево Евдокѣе раслабления болѣзнь была ль и у гроба благовѣрные княгини отъ той болѣзни исцеление было ль или нѣтъ, того онъ не вѣдаетъ, для того что остался после смерти матери своей на четвертомъ году, а отъ людей про то не слыхалъ.

Того жъ числа соборной Воскресенской церкви Стретенскаго дѣвicha монастыря крестьянинъ Гришка Тихоновъ сказалъ по святей Христове евангилской непорочней заповеди Господни еже ей, ей: мать де ево Анна в прошломъ году была от огневныя болезни во иступлении ума недѣль с шесть, и ималъ де отецъ его, Тихонъ, изъ

для исцеления той скорби приводила врачей многихъ и лечила ево многими лекарствами, и ему де отъ тѣхъ лекарей ползы въ той скорби и облечения никакова не учинилось. И шуринъ де ево, Калинковъ, Тверскаго уѣзду столника Григорья Ѳедорова сына Болшева вотчины ево села Харитоновъ крестьянинъ Митрошка Олѣеровъ, приѣхавъ къ нимъ в домъ, сказалъ матери ево и ему, Калинке, что де в Кашинѣ объявился гробъ, а есть де отъ него болящимъ исцеление; и взявъ де онъ, Митрошка, ево, Калинку, привезъ в Кашинъ, и молился у гроба благовѣрные княгини Анны во время службы о исцелении своей скорби недѣлю, і в тѣхъ де числахъ во сновидѣніи явилась ему благовѣрная княгиня и рѣкла ему: востани де, Калинникъ, Богъ тебя отъ скорби избавляетъ, я де о тебѣ Всемиловитаго Спаса молила. И онъ де, Калинка, отъ сна в то время пробудился и после того сновидѣнія сталъ здоровъ. А в то де время благовѣрные великие княгини Анны гробъ съ мощми стоялъ подъ старою Успенскою древяною церковію.

Того жъ числа города Городеца церкви Николая Чюдотворца дьячекъ Петрушка Ивановъ в допросѣ сказалъ по святѣй Христовѣ евангилской непорочнои заповѣди Господни, еже ей, ей: в прошломъ де году, тому лѣтъ с одиннатцать, Божиимъ изволениемъ лежалъ онъ три недѣли в великой скорби, опухъ весь, и глаза опухолью покрыло, не видѣлъ ничего, і лежалъ отъ того обмертвѣвъ трои сутки безъ памяти; и мать ево, вдова Оеросинья, обещалась благовѣрной великой княгине Аннѣ о исцелении тое ево скорби пѣть молебень. І какъ де братъ ево Николской пощъ Иванъ, в дому у нихъ началъ пѣть молебень, и надъ нимъ, Петрушкою, поставили ея благоверные княгини Анны образъ, и ему де, Петрушке, стало отъ тоѣ болѣзани легче. А после того молебна спустя с недѣлю времени сталъ здоровъ и въ городъ Кашинъ з братомъ своимъ с попомъ Иваномъ ѣздили и ей, благовѣрной княгине Анне, пѣли молебень же. І въ которой церкви в тѣ поры мощи ея стояли, того онъ не помнитъ, потому что былъ малъ, по пятому году. А сие исцеление онъ слушалъ отъ матери и отъ брата своего.

185-го севралья въ 19 день въ Кашинѣ въ соборной Воскресенской церкви Дмитровскаго уѣзду Богородицкаго монастыря Медвежей пустыни старецъ Ѳирсъ, что былъ въ мире боярина князя Григорья Сунчелѣевича Черкаскаго деревни Токарева крестьянинъ Ѳилипъ Григорьевъ, сказалъ по святѣй Христовѣ евангелской непорочнои заповѣди Господни еже ей, ей: в прошлыхъ годѣхъ лѣтнею порою былъ онъ на боярской работѣ, с поля возили в гумно снопы, и стоялъ де онъ на одонѣ, і крестьянинъ де Мишка Микиѣоровъ подовалъ ему снопы, и бросилъ ему снопъ в глаза, и отъ того де **У**

стовую нашу патріаршую палату, преосвященныя митрополиты Іоасафа Казанскаго и Свіажскаго, Варсонофія Сарскаго и Подонскаго, и его Іосифа Рязанскаго и Муромскаго, преосвященныя архіепископы Стефана Суждалскаго и Юріевскаго, Арсенія Псковскаго и Изборскаго, Симеона бывшаго Сибирскаго, да Чудова монастыря архимандрита Павла, слушахомъ же соборнѣ досмотру ихъ и житія благовѣрныя княгини Анны и чудесъ ея и лѣтописныхъ книгъ, и обрѣтохомъ житіе съ лѣтописцами мѣстами не согласно.

1 НЕСОГЛАСІЕ.

Написано въ житіи, яко благовѣрная княгиня Анна бѣше родомъ града Кашина дщи славныхъ боляръ. (Листъ 4, 43—48, 45, 2-жд. 59. к. 69. 84) ¹⁾.

А въ лѣтописцахъ дщи князя Димитріа Борисовича Ростовскаго. (6802).

2 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи написано: великій князь Михаилъ Ярославичъ, шедъ во Орду, взя съ собою сына князя Димитріа (листъ 24).

А въ лѣтописцахъ написано, былъ во Ордѣ съ княземъ Михайломъ Ярославичемъ сынъ его князь Константинъ. (6827).

3 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи: великій князь Михаилъ кончину пріять мечемъ усъчень бысть. (Листъ 25).

А въ лѣтописцахъ: ножемъ въ ребра въ десную страну ударенъ, и тако духъ испусти. (Лѣт. тож).

4 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи: тѣло князя Михаила Ярославича принесено изъ Орды сыномъ его княземъ Димитріемъ во Тферъ. (Листъ 25).

А въ лѣтописцахъ: великій князь Юрій Даниловичъ во Ордѣ повелъ взяти тѣло его, и привезоша къ Москвѣ, и положиша въ монастырь въ церкви святаго Преображенія. Потомъ же по прошенію великія княгини Анны, и сыновъ ея, князь великій Юрій Даниловичъ отпусти тѣло его съ Москвы во Тферъ.

5 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи: пребываше великая княгиня съ сыномъ своимъ княземъ Константиномъ во Тфери, кому бо градъ Тферъ отча достоянія въ наслѣдіе достася. (Листъ 27 и 47).

¹⁾ Эти и слѣдующія слова, заключенныя въ скобки, въ подлинникѣ написаны на поляхъ противъ тѣхъ словъ, за которыми они напечатаны въ текстѣ.

А въ лѣтописцахъ: во Тѣри бяху князи Александръ, Константинъ и Дмитрій, а не единъ князь Константинъ, понеже въ лѣто 6884, еще живу сущу князю Константину, прииде изъ Орды князь Александръ Михайловичъ съ пожалованіемъ отъ царя, и сяде на великомъ княженіи во Тѣри. Егда же князь Александръ отъ татарскаго насилія отъиде во Псковъ, тогда царь Азбѣкъ даде великое княженіе Тѣрское князю Константину Михайловичю. По немъ же царь Азбѣкъ паки даде великое княженіе Александру Михайловичю, и по убіеніи во Ордѣ князя Александра князь Константинъ шедъ во Орду тамо и преставися. (6828. 6845. 6854).

6 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи: по смерти князя Константина зваше князь Василій мать свою изъ Тѣри въ Кашинъ. Зане, (рече) аще бы и хотѣлъ оставити градъ той, и преселитися сѣмо по смерти брата моего, но никакоже оставятъ мя вельможи мои, и градъ весь. (Листъ 43).

А въ лѣтописцахъ: по смерти князя Константина въ лѣто 6857 князь Василій сяде на великомъ княженіи во Тѣри, и въ лѣто 6865 князь Василій Михайловичъ ходилъ во Орду, и въ лѣто 6866 прииде изъ Орды во Тѣрь.

7 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи: преставися преподобная великая княгиня Анна въ лѣто 6846. (Листъ 67).

А въ лѣтописцахъ: въ лѣто 6866 еще живя бѣше великая княгиня Софія, и живяше въ Софінѣ монастырѣ (а про Софінѣ монастырь сказываетъ преосвященный Іосифъ митрополитъ, что стоитъ во Тѣри, а не въ Кашинѣ), а преставися въ лѣто 6876, а гдѣ преставися во Тѣри или въ Кашинѣ, и въ кое число, того въ лѣтописцахъ не написано. А откуда числа преставленія въ житіи написаны, того не сыскано.

8 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи написано: прежде преставленіе княгини Аппы въ лѣто 6846 октовріа въ 2 день, потомъ того же лѣта сына ея князя Василія, іуліа въ 24 день. (Листъ 67, листъ 71).

А въ Троицкомъ лѣтописце писано преставленіе князя Василія Михайловича въ лѣто 6874, а въ прочихъ лѣтописцахъ въ лѣто 6876, прежде писано преставленіе князя Василія Михайловича, потомъ того же лѣта великія княгини Софії матери его, а въ кое число, коего мѣсяца, кій ихъ преставися, того въ лѣтописцахъ не обрѣтется.

9 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи въ трехъ мѣstechъ написано: мощи никакоже тлѣнію причастны. (Листъ 88 и 98 и 100).

А по осмотру и свидѣтельству преосвященнаго митрополита Рязанскаго и Муромскаго, и преосвященнаго Сѹмеона, архіепископа Тферскаго и Кашинскаго, и архимандрита, и протопопа мощи въ разныхъ мѣstechъ истлѣша и разрушишася.

10 НЕСОГЛАСІЕ.

По скаске попа Василіа и отца его, старца Варлама, написано: рука правая лежитъ на персеxъ согбена, яко благословящая.

А по нынѣшнему архіерейскому досмотру правая рука въ завѣтїи погнулася, а длань и персты прямо, а не благословящими.

11 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ допросныхъ рѣчехъ попа Василіа написано: Андроньевскій архимандритъ Сѹлвестръ взялъ благовѣрныя княгини руку, распро-
стиралъ персты ея и паки сгибалъ.

А старецъ Варламъ, отецъ его, сказалъ: архимандритъ де Сѹлвестръ княгини Анны руки персты разгибалъ, а какъ отпустилъ, и они такожде согбенны учинилися по прежнему.

И то свидѣтельство и досмотръ на Москвѣ не сысканъ.

А нынѣшняго 185 году въ досмотрѣ архіереевъ написано: согнути длани и перстовъ, или разгнути, ни у которыхъ руки невозможно, для того что засохли накрѣпко, только кости сухія, да къ нимъ присохла кожа.

12 НЕСОГЛАСІЕ.

Въ житіи въ двохъ мѣstechъ написано: тлѣнію не токмо мощи, но и ризы не причастны быша (листъ 98 и 100).

А по досмотру нынѣшнему архіерейскому: ризы, во что была скутана, и схима истлѣли, толко во остаткѣ части креста, что былъ вышитъ на куколѣ шолкомъ, да части плетей схимническихъ, и то истлѣло же, лежитъ на персеxъ толко знакъ, а принятися не мощно. А на бедраxъ свивалникъ, какъ поясъ, да нить лежатъ истлѣли, принятися не мощно. Калиги обѣ по швамъ распоролися, а кожа не развалилася, а истлѣла.

Въ скаскѣ Никифора, Варламова сына, написано: житіе де благовѣрныя княгини Анны писано въ Соловецкомъ монастырѣ изъ Степенныя книги и, по ево Никифоровымъ словамъ, въ то время, какъ

илѣ. И ныне пожаловали мы, в. г-рь, ево, князя Ѳедора, велѣли ему быть въ Кашине воеводою с нынешняго числа вперед до указаго сроку, апрѣля до 30 числа 186-го году, по прежнему (і какъ он, княз Ѳедор, с сею нашею, в. г-ря, грамотою въ Кашинъ приѣдет, и ты б), а тебѣ ис Кашина ѣхать к Москве и ждать сроку, какъ ему, князю Ѳедору, в Кашинъ съ того числа, какъ онъ былъ отпущон, (минет?) два года. І какъ (к вам) къ тебѣ ся наша, в. г-ря, грамота придет, а князъ Ѳедоръ Вяземской съ Кашинъ приѣдет, и ты б город, и острог, і ключи городовые и острожные, и нарядъ, і въ казнѣ зелье, и свинець, і всякие пушечные і в житницах всякие хлѣбные запасы, и денги, что есть в зборѣ, і книги приходные и расходные, (і все, что есть по росписным прежним спискам), ему, князю Ѳедору, отдал, і во всем с ним росписался, а росписався, ѣхал к нам, в. г-рю, к Москвѣ, (а, приѣхав к Москве), і явился в Розряде дьякомъ нашимъ: думному Василию Семёнову, да Петру Ковелину, да Ѳедору Шакловитому, да Любиму Домнину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7185-го мая въ 16 д.

Такова отпущена за приписью (Д) (П) (К).

На оборотъ: воеводцкой.

(М. А. М. Ю. Розрядъ. Новгородскій ст. Столб. 283, лл. 143—170, 134, 171—178).

№ 74.

Купчая (списокъ) на дворовое мѣсто на посадѣ.

Список с купчие слово въ слово. Се аз, Кашина города соборные церкви Успения Пресвятыя Богородицы священник Василей Васильевъ сынъ Игумновъ, продал есми в Кашине, на посаде, въ Яденевской улице дворовое свое место, подле двора вдовы Оксиньи Ивановские жены Протопопова, а по две стороны улица проезжая; а огородомъ та земля пришла к двору Кашинца посадъцкаго человѣка Кузмы Кропивина, а та моя земля от сосед за межами полуполковнику Елизарю Никифорову сыну Григорьеву. А взял я, Василей, у него, Елизаря, за то дворовое свое место десят рублей денег, и в очищенье есми я, Василей, имался, что то мое дворовое мѣсто иному ни кому не продано, и не заложено, и ни в каких крепостях ни у кого ни в чем не укреплено, и не написано, опричь сей купчей. А будет на то мое Васильево место вылягут иные купчие, или кабалы хлебные, или денежныя, или даные, или иные крепости, какие нибуть, кроме сей купчей, или кто станетъ в то мое дворовое место вступатца, и мне, Василью, то свое дворовое место ото всякихъ крепостей очищают,

а ево, Елизарья, в том дворовом месте убытка не какова не до(ве)-
ставить ¹⁾). В том я, Василей, ему, Елизарью, на то свое дворовое
место и купчую дал. А на то послуши Михайло Илинской да Иван
Илинской. А купчую писал Кашинской площади подъячей Оетька
Гришенин лѣта 7185-го году мая въ 19 д. А у подлинной купчей
назади: к сей купчсй соборные церкви Успения Пресвятыя Богоро-
дицы поп Василей дворовое место продалъ и денги възялъ, и руку
приложил. Послухъ Мишка руку приложил. Послухъ Ивашко руку
приложил.

На оборотѣ: К сему списку Иван Спешнев, вместо Елизарья Гри-
горева, по ево веленью, руку приложил, а подлинную купчую он,
Елизарей, к себѣ взял.

Помѣта: С подлинною справлена.

(М. А. М. Ю. Столбцы Помѣстнаго приказа по Смоленску. № 37077,
д. 30 (7194 г.).

¹⁾ Слогъ „ве“ въ подлинникѣ зачеркнутъ, „авить“ передѣлано изъ „и“.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стран.</i>
56. Указъ о построеніи св. благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ Кашинской въ раку тышечка таѣянаго чернаго	1— 2
57. Смѣтный списокъ 7176-го года	2—11
58. Выпись изъ годовой смѣтной росписи 7176-го г.	11
59. Выпись изъ годовой смѣтной росписи 7177-го г.	11—12
60. Дѣло о присылкѣ въ Москву Кашинскаго Кружечнаго двора ларешнаго цѣловальника Елисея Какина съ государскою казною и съ приходными и расходными книгами къ отчету за 7178 г. и о взысканіи съ кашинцевъ недобранныхъ денегъ	12—27
61. Купчая (списокъ) на дворовое бѣлое мѣсто на посадѣ	27—28
62. Грамота (копія) къ воеводѣ объ отказѣ пустошей церквамъ Пятницкой и Петровской	28—30
63. Дѣло объ употребленіи неорленой мѣры при приѣмѣ стрѣleckаго хлѣба	31—41
64. Купчая (списокъ) на дворъ, проданный по духовной памяти посацкимъ человѣкомъ Родіономъ Шулкинымъ посацкому Семену Ромашеву	41—42
65. Дѣло объ оставленіи воеводой Сем. Ив. Нащокина на третій годъ по челобитной кашинцевъ	42—45
66. Дѣло о назначеніи воеводой кн. Ѳед. Мих. Вяземскаго на мѣсто Сем. Иван. Нащокина	45—48
67. Отписка воеводы о пожарѣ города и посада	48—49
68. Отписка воеводы о полученіи имъ грамоты о починкѣ мостовъ и дорогъ для государева похода въ Кашинъ	49—49
69. Челобитье Мих. Борщова о назначеніи его воеводой въ Кашинъ и дѣлопроизводство по нему	49—52
70. Указъ объ отпускѣ благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ Кашинской на чехоль сукна	52—52
71. Досмотръ патриаршей слѣдственной комиссіи 7185 г. въ Кашинѣ касательно житія благовѣрныхъ в. княгини Анны, ея чудесь, образа и мѣста, гдѣ былъ гробъ съ мощами	53—62
72. Определеніе собора 7185 г. о мощахъ благовѣрныхъ княгини Анны Кашинскія	62—67
73. Дѣло о досрочномъ смѣщеніи съ воеводства кн. Ѳед. Мих. Вяземскаго вслѣдствіе ложнаго челобитья на него кашинцевъ и о возвращеніи его на оное	67—79
74. Купчая (списокъ) на дворовое мѣсто на посадѣ	79—80

II.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Яковъ Рейтенфельсъ.

СКАЗАНІЯ

ПЛАТОНУ ГЕРЦОГУ ТОСКАНСКОМУ КОЗЫМЪ ТРЕТЬЕМУ

О МОСКОВІИ

Падуя, 1680 г.

Изданіемъ книгопродавца Петра Марія Фрамботти.

Съ разрѣшенія старшихъ.

Съ латинскаго перевелъ

Алексѣй Станкевичъ.

МОСКВА.—1905.

Печатано подъ наблюденіємъ Дѣйствительнаго Члена
А. И. Станкевича.

цемъ ¹⁾ и, дѣйствительно, въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей книги, Рейтенфельсъ выражается такъ: „у насъ въ Курляндіи“ ²⁾, да и фамилія его мало похожа на польскую. Когда, какимъ образомъ, и въ качествѣ кого, попалъ Рейтенфельсъ въ Москву и сколько времени онъ пробылъ въ ней, — въ точности неизвѣстно, но несомнѣнно то, что онъ не былъ, какъ это предполагалось нѣкоторыми нашими историками, посломъ отъ герцога Тосканскаго къ царю Алексѣю Михайловичу въ 1670 г. и, вообще, никогда и нигдѣ не занималъ никакой оффиціальной должности. Никакого иностраннаго посольства къ московскому царю, въ 1670 г., къ тому же не было. да и самъ Рейтенфельсъ ничего и нигдѣ не говоритъ о посольствѣ, а рассказываетъ лишь, въ одномъ мѣстѣ своего труда, о впечатлѣніи, произведенномъ на него красивымъ зрѣлищемъ — смотромъ, происходившимъ при немъ, въ 1670 г., когда подъ Москвою, собралось до 60,000 великолѣпно убранныхъ вонновъ. И такъ, въ 1670 г. нашъ авторъ уже былъ въ Москвѣ.

За симъ, намъ удалось найти въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ два документа ³⁾ 1672 года, касающихся, по нашему мнѣнію, Рейтенфельса, или, какъ они его называютъ, Якова Рутфеля ⁴⁾. Изъ нихъ, если мы не ошибаемся, видно, что Рейтенфельсъ приходился племянникомъ главному врачу Царя, нѣкому Датчанину Іоганну Розенбургу ⁵⁾, по ходатайству котораго ему было разрѣшено, вмѣстѣ съ другими лицами, отправиться въ Вильну ради ученія, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи курса наукъ, поступить на царскую службу. Это извѣстіе, и наши догадка, подтверждаются, до нѣкоторой степени, и самимъ Рейтенфельсомъ, который, перечисляя лѣкарей, состоящихъ

¹⁾ См. Каталогъ писателей, сочиненіями своими объяснявшихъ церковну и гражданскую русскую исторію, соч. Адамомъ Селлемъ. М. 1815.

²⁾ См. кн. I, гл. 5 и 11; кн. III, гл. 2; кн. IV, гл. 17.

³⁾ См. приложенія.

⁴⁾ Иностранцы, посѣщавшіе Россію, сильно искажали, какъ извѣстно, рускія слова и имена, но и мы платили имъ тѣмъ же.

⁵⁾ Полное имя его: Іоганнъ Кюстеръ фонъ Розенбургъ.

лился у Тосканскаго Герцога, сколько времени онъ тамъ прожилъ, куда уѣхалъ оттуда, и гдѣ и когда умеръ — все это, пока, неизвѣстно.

Такъ же скудны наши свѣдѣнія и о подлинной рукописи сказаній Рейтенфельса. Въ вышепомянутомъ предисловіи къ печатному ихъ изданію и въ вышеприведенномъ сочиненіи Бьянкини, сказано, что она была поднесена авторомъ герцогу Козымъ III-му, который передалъ ее на храненіе въ свою бібліотеку, находившуюся въ завѣдываніи знаменитаго ученаго Антоніо Мальябекки. Здѣсь она попалась на глаза нѣкому знатному заѣзжему германцу, живо заинтересовала его „новизною содержанія и красотою изложенія“, и онъ, собственноручно, снялъ съ нея точную копію. Эту копію онъ уступилъ, при проѣздѣ обратно къ себѣ на родину, книгопродавцу П. М. Фрамботти въ Падуѣ, который и напечаталъ ее тамъ въ 1680 г. Имя этого знатнаго германца не дошло до насъ, а весьма скоро, какъ увидимъ ниже, и что крайне печально, исчезли, неизвѣстно какимъ образомъ и куда, какъ подлинная рукопись Рейтенфельсовыхъ сказаній, такъ и вышеназванная копія съ нея, по которой печаталъ Фрамботти.

Дѣло въ томъ, что такъ какъ сказанія Рейтенфельса напечатаны, по словамъ издателя, по точной копіи, то слѣдуетъ полагать, что Рейтенфельсъ писалъ свое сочиненіе по латыни. Однако г. Л. П. Рушинскій, въ извѣстномъ трудѣ своемъ „Религіозный бытъ Русскихъ по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ“ ¹⁾, въ обзорѣ нѣмецкихъ источниковъ, выразился, что нѣмецкій ученый, которому мы обязаны, такъ сказать, открытіемъ труда Рейтенфельса, *перевелъ* сказанія на латинскій языкъ и издалъ этотъ свой переводъ. Но указывая, откуда заимствованы имъ эти, для насъ новыя, свѣдѣнія г. Рушинскій не сообщаетъ также, на какомъ языкѣ были, въ такомъ случаѣ, первоначально написаны сказанія. Между тѣмъ, изъ помянутаго уже выше каталога

Свѣтлѣйшій Герцогъ,

Государь Всемилоствѣйшій!

Издалека, съ холоднаго Сѣвера, изъ Киммерійскаго мрака, являются на ясный твой Тосканскій полуденный свѣтъ, мои сказанія о Московіи, дабы получить отъ блеска твоего имени себѣ жизненнаго духа, ибо, народившись среди постоянныхъ, тревожныхъ странствованій, онѣ непременно должны были выйдти несвязными, необработанными и неясными. Я обращаюсь поэтому къ твоему великодушію: прости его благосклонно на мое неискусное и поверхностно-скользящее перо, если, Великій Государь, найдешь, что мои отрывочные, безыскусственные и необработанные рассказы не соотвѣтствуютъ ни твоему величію, ни важности описываемыхъ московскихъ событій. Вѣдь, ни величайшіе исполины, опущенные въ глубокій колодезь, ни изображеніе великихъ дѣлъ, помѣщенное на невзрачной, малой, дощечкѣ, ничуть не теряютъ вслѣдствіе сего, ни величины своей, ни значенія. Именно тебѣ, совершившему рядъ долгихъ и славныхъ путешествій и объѣздившему нѣкогда лучшую часть земнаго шара, конечно, хорошо извѣстно, что, во время путешествія, внѣшній видъ странниковъ, большею частью, бываетъ непригляденъ. Вотъ соображенія, которыя внушаютъ мнѣ надежду, что ты не сочтешь настоящій, малый, трудъ мой совершенно недостойнымъ твоего могущественнаго покровительства, и я, колѣнопреклонно, горячо молю Треблагаго и Тремогущественнаго Господа

Бога (Ter Optimum Maximum), свѣше обо всемъ Пекущагося, о томъ, чтобы ты, Государь справедливый, благочестивый, милостивый, богоподобный, какъ можно долѣе и благополучнѣе правилъ судьбою народовъ, къ отрадѣ твоихъ подданныхъ, на гордость и украшеніе всему міру и въ величайшее прославленіе Имени Господня.

ПРЕДУВЪДОМЛЕНІЕ

къ просвѣщенному читателю, о книгѣ сей, ея сочинителѣ и о томъ, какъ рукопись ея досталась намъ.

Если ученые вообще извлекаютъ величайшую для себя пользу и немалое удовольствіе изъ всякаго рода старинныхъ письменныхъ памятниковъ, то, по истинѣ, они, въ гораздо большей степени, обрѣтутъ и то и другое, въ рядѣ историческихъ повѣствованій, добросовѣстно и безъ всякихъ прикрасъ, составленныхъ просвѣщенными мужами, нежели въ какихъ-либо иныхъ сочиненіяхъ. Ибо исторія есть какъ бы богатѣйшая и разнообразнѣйшая сокровищница, своею чудесною силою заставляющая духъ и разумъ читателя, такъ сказать, само собою достигать высшей степени мудрости, прочно усваивая чуть не всѣ успѣхи цѣлаго ряда вѣковъ. Если же историческія сказанія, не имѣющія ничего общаго съ лживыми вымышленными баснями (penia) доставляютъ вообще развлеченіе и пользу, то я смѣло и торжественно клянусь, что просвѣщенный и любознательный читатель найдетъ въ настоящемъ повѣствованіи въ изобиліи и то и другое. Ибо предлагаемыя сказанія наши заключаютъ въ себѣ, кромѣ несомнѣнной, доподлинной истины, составляющей душу исторіи, еще и такія, удивительно разнообразныя, свѣдѣнія, какія трудно найти на страницахъ другихъ, древнихъ и новыхъ, сказаній. Ибо, такъ какъ здѣсь описываются страны и народы, крайне далеко отъ нашей страны находящіеся, то неизбѣжно на

было подробно разсказать объ образѣ жизни, священныхъ обрядѣхъ, законахъ и нравахъ, весьма отличныхъ отъ нашихъ и для насъ совершенно неслыханныхъ и неизвѣстныхъ. Къ этому надо еще прибавить, что эта страна находится почти у самаго сѣвернаго полюса, сплошь покрыта вѣчнымъ снѣгомъ и находится въ окоченѣломъ состояніи отъ постоянного мороза, такъ что хорошенько не знаетъ ни ночного мрака, ни дневного свѣта. Однако же и тамъ произрастаютъ разные плоды, травы и деревья и водятся животныя, птицы и рыбы, по большей части, не похожія на наши. Все это и многое еще другое можетъ пріятно занять читателя, удивить его и доставить ему наслажденіе.

Вслушай же теперь внимательно и благосклонно, краткое сообщеніе о томъ, кто составилъ это чудесное, необычайное повѣствованіе и благодаря какому счастливому стеченію обстоятельствъ рукопись этого сочиненія досталась намъ.

Прекрасную повѣсть эту составилъ Яковъ Рейтенфельсъ, мужъ доблестный, отецъ коего пользовался чрезвычайной милостью и вѣсомъ у Свѣтлѣйшаго Короля Польскаго, Казимира, ибо былъ его совѣтникомъ въ сокровенныхъ дѣлахъ, мужъ отмѣнно выдающійся, ибо, превосходя всѣхъ современниковъ своихъ ученостью и краснорѣчіемъ, далеко опередилъ всѣхъ ихъ пріятностью обхожденія, нравственнымъ образомъ жизни, крайнимъ человѣколюбіемъ и непорочностью души. Итакъ, сей доблестный мужъ, достойный сынъ славнаго отца, проживая нѣкогда во Флоренціи и имѣя часто доступъ во дворецъ Свѣтлѣйшаго Великаго Герцога Тосканскаго Козьмы III, составилъ, дабы снискать себѣ расположеніе Его Свѣтлости какимъ-либо важнымъ дѣломъ, эту повѣсть, переписалъ ее собственноручно и, посвятивъ ее ему же, поднесъ ему въ даръ, послѣ чего она была пріобщена къ другимъ рѣдчайшимъ книгамъ, коими библіотека Герцога была весьма богата.

А такъ какъ эта библіотека крайне гостепрѣимно открыта для гражданъ Флоренціи, и для постороннихъ пріѣзжихъ, о случилось, что нѣкій знатный германецъ увидалъ эту рукопись между другими, рѣдчайшими, рукописями, и прель-

щенный новизною ея содержанія и красотою изложенія, усердно просилъ самаго библиотекаря о разрѣшеніи списать ее, чего, наконецъ, и добился. Ибо начальникъ сей библиотеки, Антоній Мальябеки, мужъ доблестный и выдающійся своей любезностью и доступностью по отношеніи ко всѣмъ ученымъ, и крайне участливо относящійся къ научнымъ вопросамъ, не только не затруднился дать такое разрѣшеніе, но даже сочувственно отнесся къ этому. Этотъ знатный германецъ получивъ желаемое, отправился въ путь изъ Флоренціи въ свое отечество, а прибывъ сюда, въ эти Итальянскія Аѳины, желая оказать услугу ученому міру, благосклонно предоставилъ мнѣ копію, имъ собственноручно и точно съ подлинника списанную, для напечатанія впервые. Ее то, благосклонный читатель, я нынѣ въ печатномъ видѣ и предлагаю тебѣ, для пользованія, и надѣюсь, что такъ какъ она преисполнена всякаго рода мудрости и заключаетъ въ себѣ разныя извѣстія, столь же новыя, сколько и достопримѣчательныя, то ты не пожалѣешь, что пробѣжалъ ее, а по временамъ, въ часы досуга, внимательно изучилъ ее. Прощай, и воздай похвалу нашему усердью ко всему ученому міру.

Падуя, марта мѣсяца 28 дня, 1680 года.

новичъ, орд. Іезуит., Історія Литвы ⁹⁾—Никетъ ¹⁰⁾.—Олаф Великій ¹¹⁾.—Олеарій ¹²⁾.—Павлинія, Сѣверная історія ¹³⁾.—Плиній.—Поссевин орд. Іезуит. ¹⁴⁾.—Прокопій ¹⁵⁾.—Птоломей.—Саксонъ Грамматикъ ¹⁶⁾.—Шефферъ ¹⁷⁾.—Сборникъ извѣстій о Московіи ¹⁸⁾.—Зонара ¹⁹⁾. Имя другіе.

былъ родомъ готъ и написалъ свое сочиненіе около 552 г. по Р. Х. Издае 1) „Jornandés—De la succession des royaumes et des temps etc. etc... par M. Savagner. Paris. 1842“.—2) Mommsen.—Jordanis Romana et Getica. Berolini. 18

⁹⁾ Кояловичъ, Альбертъ (Войцѣхъ, Віюкъ), литовскій іезуитъ (род. 1609, 1677), авторъ многихъ сочиненій богословско-полемическаго характера а такъ и по исторіи Зап. Руси и Литвы.

¹⁰⁾ Никетъ.—Никита Акоминатъ. О немъ см. „Θ. Успенскій—Византіис писатель Ник. Акоминатъ изъ Хонъ“. Спб. 1874 и друг.

¹¹⁾ Olaus Magnus, — ученый архіепископъ въ Упсалѣ XVI вѣка. Его сочиненіе—Historia de gentibus septentrionalibus, earumque diversis statibus е при первомъ появленіи своемъ имѣло громадный успѣхъ и тогда же было переведено на англійскій, итальянскій, нѣмецкій, французскій и голландскій язы

¹²⁾ О жизни Олеарія и о его книгѣ см. въ „Предисловіи“ къ русско переводу П. Барсова, въ „Чтеніяхъ“ за 1868—1870 г. и отдѣльною книгою.

¹³⁾ Павлиній, Лаврентій, — шведскій ученый богословъ (род. 1565 : ум. 1646 г.). О жизни его и сочиненіяхъ см. у Jöcher, —Allgem. Gelehrt. Lexicon vol. III, 1316.

¹⁴⁾ О Поссевинѣ литературу см. у Иконникова—Опытъ русской исторіи фін и друг.

¹⁵⁾ Извѣстный византіискій историкъ.

¹⁶⁾ Датскій историкъ XIII ст. Его „Chronica Slavorum“ заключаетъ много важныхъ свѣдѣній о Балтійскихъ славянахъ, но требуетъ строгой критики (изд. въ 1659 г.).

¹⁷⁾ Шефферъ, Іоганнъ—ученый филологъ и правовѣдъ, родился въ Стрбургѣ въ 1621 г., былъ профессоромъ въ Упсалѣ, затѣмъ, тамъ же, бібліотекаремъ Академіи. Умеръ въ 1679 г. Оставилъ много сочиненій разнообразнаго содержанія, между прочими о „Стратегикѣ“ византіискаго императора Маурікія (Mauricii strategicum), гдѣ сообщаются этнографическія подробности о славянахъ. Вѣроятно этимъ сочиненіемъ и пользовался Р—съ. Оно вышло Упсалѣ въ 1664 г.

¹⁸⁾ Извѣстное изданіе „Rerum Moscoviticarum auctores varii etc.—Fratrum 1600“. Здѣсь помѣщены сказанія Герберштейна, П. Іовія, Фабра и дру

¹⁹⁾ Византіискій сановникъ и историкъ. О немъ и о прочихъ византіиск писателяхъ см. у Krumbacher—Geschichte der byzant. Litteratur.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изложить связано и послѣдовательно то, что дѣйствительно было съ самыхъ раннихъ поръ существованія міра, — есть трудъ столь тяжелый и почти безнадежный, что и глубочайшіе понынѣ умы согласны въ томъ, что это значитъ лишь тратить даромъ и трудъ и время. Неудивительно посему, что всякая древность окутана продолжительнымъ мракомъ и что, въ періодъ, когда первобытнымъ народамъ болѣе нравятся ужасы войны, нежели сладостные плоды міра—науки, главное мѣсто занимаютъ невѣжественные вымыслы. Мало того, неисповѣдимый Промыслъ Божій и непостижимое Его Правосудіе оставляютъ этотъ народъ подъ бременемъ дикихъ нравовъ и невѣжества, до той поры, пока онъ, какъ и всѣ остальные, не просвѣтится собственнымъ прозрѣніемъ, собственнымъ свѣтомъ. Дошедшіе же до потомковъ памятники, вырѣзанные на мѣди или на камнѣ, а также и устные, могущіе бы возвѣстить о давно прошедшемъ, подвергаются столь разнообразной порчѣ, что едва оставляютъ по себѣ слѣды: ибо съѣденный ржавчиною металлъ, или треснувшіе, либо стертыя, камни,—могутъ превосходно свидѣтельствовать о чемъ угодно, но отнюдь не даютъ вѣрнаго представленія о томъ, что было, а гораздо вреднѣе то, что описывающіе эти сомнительные памятники, еще болѣе затемняютъ ихъ разнорѣчивыми объясненіями. Съ своей стороны, и въ записяхъ и устныхъ преданіяхъ чуть-ли не совсѣмъ затирается истина, либо вслѣдствіе ненадежности памяти людской, либо тщеславныхъ измышленій, либо неистовства войны и властителей, или же благодаря невѣжеству пишущихъ. Ко всему этому присоединяются и другія, еще большія, затрудненія. Вѣдь нерѣдко — какъ замѣтилъ кто-то — цѣлыя царства (*regna tota*) рушатся, или переносятся на другое мѣсто; нѣсколько племенъ сливаются въ одно, или одно

разное владычество. При наименованіи правителей, я также, въ перемежку, употреблялъ, то названіе Царя, то Короля, а иногда и Великаго Князя, зная, что отчасти всѣ эти выраженія—равнозначущи, а отчасти, въ разное время, предпочтительно употреблялось, либо то, либо другое наименованіе.

Для того же, чтобы можно было, потомъ, съ болѣшимъ удобствомъ, продолжать рассказъ, мнѣ придется, въ самомъ началѣ его, повести рѣчь нѣсколько издавѣка, предпославъ самыя краткія и необходимыя свѣдѣнія о корнѣ происхожденія Московъ.

Послѣ того, какъ Ноевъ ковчегъ, этотъ плывучій домъ и зародышъ міра, благополучно избѣгнувъ всеобщей, неотвратимой, гибели, сталъ на горахъ Араратскихъ въ Арменіи, богоборцы (Theomachi) дерзновенно, въ теченіе многихъ лѣтъ, тщетно пытались воздвигнуть Вавилонскую башню, но, по смѣшеніи свыше языковъ, начали, по необходимости, разсѣиваться въ разныя стороны. Тогда—я умалчиваю о прочихъ—нѣкоторые потомки Іафета, отправились съ Армянскихъ высотъ, на Западъ и Сѣверъ, въ Натолію или Малую Азію, а отсюда, быть можетъ, по наущенію Ноя, одни переплыли, морскимъ зыбкимъ путемъ, черезъ Пропонтиду и Босфоръ, на населенные острова въ Архипелагѣ и въ Европу, главнымъ образомъ, въ Западную; другіе же, съ другой стороны, распространились вдоль Чернаго моря черезъ Каппадокію, Колхиду, Грузію, Черкассію (Circassia) и вдоль Каспійскаго моря, черезъ Мидію, Албанію, Скиѣю до самаго Сѣвера, и даже, чрезъ Норвегію и Гренландію, или инымъ какимъ путемъ, въ Америку, какъ это ясно доказываютъ Исландскія лѣтописи. Вѣдь и самое имя Іафетъ обозначало, что его потомки разселятся на широчайшемъ пространствѣ. Кого же именно изъ этихъ потомковъ Ноя, должно считать родоначальникомъ того, или другаго, отдѣльнаго племени, никоимъ образомъ рѣшить нельзя, за разнообразіемъ мнѣній и непроницаемымъ, окутывающимъ этотъ вопросъ, мракомъ. Берозъ (если только дѣйствительно эта мысль приходила когда-либо самому Берозу въ голову) и нѣкоторые другіе, древнѣйшіе, писатели сообщаютъ, что Ной неоднократно, поочередно разсылалъ своихъ потомковъ основывать колоніи по всему земному шару и что, поэтому, онъ назывался у Скиѣовъ отцемъ всѣхъ—малыхъ и великихъ—боговъ, міровымъ зерномъ, и иными, отдающими древностью, именами. Отсюда естественно слѣдуетъ, что, въ свою очередь, и Іафетъ и Хамъ и Симъ поступали точно такъ-же. Все это, повидимому, нисколько не расходится со Св. Писаніемъ. Дѣйствительно, у Грековъ имя Іафета, съ древнѣйшихъ временъ, было въ такомъ употребленіи, что вошло даже въ поговорку, и то, что было въ незапамятныя времена, называлось „древнѣе Іафета“. Они же рассказывали, что Прометею, сыну Іафета, на

Кавказскихъ горахъ, орелъ терзаетъ сердце или печень. Заманчиво предположеніе, что сей Прометей былъ Магогъ, сынъ Іафета, ибо его первоначальнымъ мѣстопребываніемъ былъ Кавказъ, и самое имя это напоминало о терзаніи сердца. Впрочемъ, далѣе я уже ничего не скажу, предоставляя рѣшить этотъ вопросъ другимъ, болѣе свѣдущимъ, лицамъ.

УКАЗАТЕЛЬ ГЛАВЪ.

Книга I.

Происхожденіе Московитовъ и обзоръ Царствованій ¹⁾.

- Глава 1. Откуда и когда пришли Мосхи въ Россію.
Глава 2. О разныхъ названіяхъ Московскихъ племенъ.
Глава 3. О мѣстопробываніяхъ Царей на Руси.
Глава 4. О войнахъ и Царяхъ Русскихъ и о проч.
Глава 5. О войнахъ и Царяхъ Русскихъ по Рождествѣ Христовѣ.
Глава 6. Объ Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ и друг.
Глава 7. О Святополкѣ, Ярославѣ, Изяславѣ, Святославѣ и др.
Глава 8. О Владимірѣ, Мстиславѣ, Ярополкѣ и друг.
Глава 9. О Владимірѣ, Георгіи, Александрѣ и друг.
Глава 10. Объ Иванѣ Даниловичѣ, Иванѣ Ивановичѣ и др.
Глава 11. О Василии, Иванѣ и Василии Ивановичѣ.
Глава 12. О Тиранѣ Иванѣ Васильевичѣ.
Глава 13. О Ѳедорѣ, Борисѣ, Ѳедорѣ, Васильѣ и др.
Глава 14. О Михаилѣ Ѳедоровичѣ.

Книга II.

Дворъ и нынѣшнее правленіе.

- Глава 1. Объ Алексѣѣ Михайловичѣ, нынѣшнемъ Царѣ Русскомъ.
Глава 2. О государственномъ гербѣ и титулахъ Царя.
Глава 3. Объ обрядѣ вѣнчанія на царство.
Глава 4. О бракосочетаніи Царя.
Глава 5. О Царицѣ или Супругѣ Царя.
Глава 6. О Царскихъ дѣтяхъ.
Глава 7. О пышномъ выходѣ Царя къ народу.

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно „рядъ“ или „перечень“ Царей (series reg

- Глава 8. О великолѣпїи Царскаго стола и Царскихъ пировъ.
 Глава 9. О Царскихъ забавахъ.
 Глава 10. Объ уединенномъ образѣ жизни Царя.
 Глава 11. О Царскихъ похоронахъ.
 Глава 12. О городѣ Москвѣ, мѣстопребываніи Царей.
 Глава 13. Объ иностранцахъ, служащихъ у Царя.
 Глава 14. О служащихъ при Дворѣ изъ туземныхъ жителей
 ndigenae).
 Глава 15. О самодержавномъ образѣ правленія.
 Глава 16. О писанныхъ законахъ и народныхъ собраніяхъ (comitia).
 Глава 17. О союзахъ.
 Глава 18. О присылкѣ и приѣмѣ Пословъ.
 Глава 19. О Царской казнѣ и отдѣльныхъ Его доходахъ.
 Глава 20. О нѣкоторыхъ должностныхъ лицахъ.
 Глава 21. О приказахъ, или присутственныхъ мѣстахъ.
 Глава 22. О разборѣ тяжбъ.
 Глава 23. О разнаго рода судебныхъ допросахъ, и наказаніяхъ
 о проч.

Книга III.

Сословіе подданныхъ и нравы.

- Глава 1. О многочисленности народонаселенія.
 Глава 2. О боярахъ и знатныхъ людяхъ.
 Глава 3. О войскѣ и способѣ веденія войны.
 Глава 4. О гражданахъ и городскихъ жителяхъ.
 Глава 5. О купцахъ, ремесленникахъ, деньгахъ и т. д.
 Глава 6. О крестьянахъ и рабахъ.
 Глава 7. О тѣлосложеніи Московъ.
 Глава 8. О душевныхъ качествахъ.
 Глава 9. О почитаніи Царя.
 Глава 10. О ругательствахъ и издѣвкахъ.
 Глава 11. О распутствѣ и пьянствѣ.
 Глава 12. О приверженности къ древнимъ обычаямъ.
 Глава 13. О грубомъ обращеніи русскихъ и о развлеченіяхъ ихъ.
 Глава 14. Объ одеждѣ.
 Глава 15. Объ утвари и о наружномъ видѣ здавій.
 Глава 16. О питіи и пищѣ.
 Глава 17. О языкѣ и наукахъ.
 Глава 18. О вѣрѣ.
 Глава 19. О духовномъ сословіи и его силѣ.

- Глава 20. О церковныхъ службахъ и обрядахъ.
Глава 21. Объ иновѣрцахъ въ Московіи.
Глава 22. О бракахъ и власти мужей.
Глава 23. О воспитаніи дѣтей и объ опекахъ ихъ.
Глава 24. О погребеніи.

Книга IV.

Природныя богатства государства и его обширность.

- Глава 1. Объ умѣренности климата.
Глава 2. О свойствахъ почвы.
Глава 3. О вывозѣ и ввозѣ товаровъ.
Глава 4. О дикихъ и домашнихъ животныхъ.
Глава 5. О разнаго рода рыбахъ.
Глава 6. О гаваняхъ и побережьяхъ.
Глава 7. О укрѣпленныхъ мѣстахъ въ государствѣ.
Глава 8. Объ озерахъ, рѣкахъ, лѣсахъ и проч.
Глава 9. О границахъ Московіи.
Глава 10. Объ отдѣльныхъ областяхъ Россіи и о проч.
Глава 11. О Москвѣ, Кіевѣ, Владимірѣ, Новгородѣ.
Глава 12. О Казани, Астрахани и Сибири.
Глава 13. О Псковѣ, Смоленскѣ, Твери и проч.
Глава 14. О Нижнемъ Новгородѣ, Черниговѣ и проч.
Глава 15. Объ Иверіи, Карталинѣ, Грузіи (Gruszincia) и проч.
Глава 16. Объ остальныхъ Московскихъ областяхъ и городахъ
Глава 17. О землѣ Самоѣдовъ и Лапландіи.
Глава 18. О Новой Землѣ и другихъ Русскихъ островахъ.
-

К Н И Г А П Е Р В А Я.

О происхожденіи Московитовъ и обзоръ царствованій.

Г Л А В А 1.

Откуда и когда появились Мосхи въ Россіи.

Подобно тому, какъ все въ подлунномъ мірѣ измѣняется, слѣдуя закону превращенія (*lege mutationis*), ежедневно нами по великой книги опыта замѣчаемому, но не постигаемому, точно такому же круговороту подвержены также и судьбы народовъ, на морѣ и на сушѣ, такъ что мы не видимъ ни достаточно долговѣчныхъ жилищъ, ни какого-либо постоянного языка, ни неизмѣняющихся нравовъ, которыя бы долго продержались. Одни народы, которые еще не такъ-то давно совсѣмъ отвыкли на сѣверѣ отъ дневного свѣта, перемѣнивъ мѣсто-жительство, обитаютъ нынѣ на ясномъ Востокѣ и Югѣ, другіе, которыхъ, нѣкогда, чуть не первыхъ озаряло восходящее солнце, нынѣ погружены въ почти постоянный мракъ. А вслѣдствіе военныхъ набѣговъ и дружелюбныхъ сношеній, всѣ до того смѣшались, что въ настоящее время тщетно было бы искать какой-либо народъ на тѣхъ-же самыхъ земляхъ, которыя онъ обрабатывалъ въ началѣ исторіи. Поэтому намъ, отыскивающимъ сокрытую колыбель рода Московитовъ, нужно будетъ до тѣхъ поръ тѣсно связывать исторію съ землею и ея обладателями и изучать послѣдовательный ходъ различныхъ переселеній, пока мы не доберемся, идя по ихъ слѣдамъ, начиная съ ихъ выхода изъ Азіи, до нынѣшняго отечества ихъ, хотя иноплеменные народы гораздо менѣе тревожили Сѣверъ своими вторженіями (*immigratio*), нежели остальную часть земнаго шара. Всякій, нимало не задумываясь, скажетъ совершенно опредѣленно, что Мозоху, сыну Іафета, принадлежали, въ качествѣ первыхъ поселеній (колоній) въ

мірѣ, Каппадокія и вся область Трапезунтская и Колхида, ибо Іосифъ Еврей утверждаетъ, что Каппадокія нѣкогда называлась Мохой (Moscha) ¹⁾, и всякій ясно видитъ изъ свидѣтельствъ Геродота, Плинія, Страбона, Птолемея и другихъ, достовѣрныхъ и надежныхъ, древнихъ писателей, что Мосхи (Moschi), Мосхины (Moschini) и Мосиночки (Mosipossi), занимали какъ Каппадокію, такъ и извѣстныя Кавказскія ущелья близъ Чернаго моря. Первоначально свободные, но вскорѣ поработанные другими, они, испытавъ также измѣнчивость судьбы, не только подпали подъ власть Дарія Гистаспа и вошли въ составъ войска Ксеркса (имѣя въ рукахъ короткіе дротики съ длинными наконечниками и деревянные шлемы на головѣ), но совершенно, въ концѣ концовъ, слились съ племенемъ Каппадокійцевъ. Изъ разныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія объ нихъ, наиболѣе достойны вниманія слова Іезекииля, гл. 27 и 38 ²⁾, гдѣ Боговдохновенный Пророкъ говоритъ: „Греція, Мозохъ и Ѡубаль принесли рабовъ и мѣдные сосуды народу твоему“, и далѣе „начальника Роса (Rhos), Мозоха и Ѡубала“. Затѣмъ они же, тѣсными могущественными Ассирійцами, или же потому, что туземные жители, умножаясь, расширяли свои владѣнія, достигли сѣвернаго берега Чернаго моря, пространствовавши по Кавказскимъ и Мосхійскимъ горамъ и пришли къ р. Танаису, а отсюда, постепенно, разсѣялись по всей Руси (Russia), двигаясь преимущественно по слѣдамъ Гомеровъ ³⁾. Послѣдніе же, хотя занимали раньше эти мѣста, благодушно (aequiori animo) приняла пришельцевъ или, даже добровольно перенесли свои жилища далѣе, такъ какъ предъ ними съ каждымъ днемъ открывались все болѣе и болѣе обширныя земли и они жили разбросанно, на большомъ разстояніи другъ отъ друга. Продолжая такимъ образомъ двигаться все далѣе, они, около 1900 г. отъ сотворенія міра, и 800-го послѣ потопа, страшно увеличили своимъ присоединеніемъ къ нему Сарматское государство (imperium Sarmaticum), образовавшееся раньше изъ потомковъ Магога и Ѡубала ⁴⁾ и части Гомеровъ. Относительно этого вполне сходятся, отрывочное извѣстіе Катона, утверждающаго, что сѣверныя страны были заселены на 108 лѣтъ ранѣе, нежели Италія, и показаніе Бероза, говорящаго, что Мозохъ основалъ двѣ колоніи. Какъ бы ни было, но имя Московъ, сохранившееся въ названіи одного древнѣйшаго божества, и рѣки Москвы, въ небольшомъ уголкѣ Европы, начало въ позднѣйшія вѣка послѣ долгаго забвенія, все шире и шире распространяться, ибо Мо-

¹⁾ Здѣсь въ текстѣ, повидимому, опечатка и должно бы быть „Мосхой (Moscha)“.

²⁾ Іезекииля гл. 27, ст. 13 и гл. 38, 2—3.

³⁾ Потомки Гомера, сына Іафета. Кн. Бытія, гл. 10, ст. 2.

⁴⁾ Сыновья Іафета.

жизни и бродящіе по полямъ и лѣсамъ, не имѣя постояннаго мѣста жительства; Георги (Georgae), усердно занимающіеся обработкою земли, у которыхъ и женщины были обучены военному искусству; отъ нихъ, кажется, еще уцѣлѣло племя Грузиновъ, часть коего принадлежитъ Мосхамъ. Далѣе — Аорсы и Аримаспы (Aorsae et Arimaspi), исторію которыхъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, нѣкогда изложилъ Аристей, учитель Гомера, въ эпической поэмѣ. Тотъ же Аристей свидѣтельствуешь, что Аримаспами были прогнаны Иссидоны, Скиены — Иссидонами, а Киммерійцы, тревожимые Скиеами, покинули страну у южнаго (australe) моря. Гамаксобы (Намахобіи) и Иссидоны, имѣющіе обыкновеніе возить повсюду свои жилища на повозкахъ, что, и понынѣ дѣлаютъ Калмыцкіе Татары. Рифаки (Riphaces), получившіе названіе, быть можетъ, отъ Рифата (Riphat), сына Гомера,¹⁾ или отъ сильныхъ вѣтровъ и Рифейскихъ горъ. Циги (Zygi), близъ Меотидскаго озера, получили названіе отъ легко раскалывающагося дерева, клена и багрового цвѣта коры. Въ сосѣдствѣ съ ними, Плиніи и Страбонъ, полагаютъ Сербовъ или Сирбовъ, (Serbi seu Sirbi), которые впослѣдствіе переселились въ Сербію, страну близъ Константинополя. Также отступила вначалѣ, чрезъ Каспійскія ворота, съ цѣлью захватить государство на востокъ, и часть Турокъ, главнымъ образомъ изъ тѣхъ частей Тартаріи и Черкассіи, которыя нынѣ подчинены Москвитамъ. Равнымъ же образомъ, весьма заслуживаютъ упоминанія здѣсь и Амазонки (ибо они главная, домашняя гордость Русскихъ). Эти Савроматиды (Sauromatides), или Савропатиды (Saurapatides) и Эопарты (Еоарты)²⁾ т. е. женщины-мужеубійцы, ведутъ свое происхожденіе отъ тѣхъ Скиеовъ, которые владѣли громадною частью Азіи, вплоть до воцаренія Ассирійскаго царя Нина, когда онѣ, перебивъ уцѣлѣвшихъ отъ вражескихъ мечей, мужей своихъ, сперва заняли пустынную страну у рѣки Термадонта (prope Thermadonta flumen), наслѣдственное достояніе древнихъ потомковъ Мозоха. Въ этомъ мѣстѣ расположили свои жилища, изгнанные изъ своей родины партіей аристократической, Филосъ (Philos) и Сколопитасъ (Scolopytas), съ большимъ числомъ Скиеской молодежи, но будучи окружены разнаго рода преслѣдованіями, они уступили владѣнія женамъ (ихогібус), которыя впослѣдствіе помогали Троянцамъ противъ Грековъ, и въ свою очередь, получили въ помощь отъ Скиескаго царя Сагилла (а Sagillo), громадный (ingentem) отрядъ конницы, подъ предводительствомъ Князя Печагора (Peazagora), но тѣмъ не менѣе были побѣждены Греками; когда же тѣ везли ихъ по морю, то онѣ перебили всѣхъ корабель-

¹⁾ Бытіе, гл. 10, ст. 3.

²⁾ „Ойорпаты“ по Геродоту IV, 110.

Каковымъ бы истинное значеніе этого слова ни оказалось, но про-рокъ, кажется, имѣеть въ виду провинцію Араксъ, такъ какъ рѣка Араксъ, по-арабски, называется Росъ (Rhos), и Иосифъ Бенгоріонъ ¹⁾ (Josephus Bengoryon) отводитъ мѣсто Россамъ у рѣки Киръ (Сугитъ), которая сливается съ Араксомъ еще до впаденія его въ Грузинское или Каспійское море. А около этихъ рѣкъ Скинское государство, какъ бы начало сплотившись крѣпнуть. Перейдя отсюда черезъ Араксъ, Россы (Rhossi) заняли Таврику, которая также стала называться по ихъ имени. Это вполне подтверждаетъ и Цецесь ²⁾ (Tzetzes) въ своихъ историческихъ лѣтописяхъ, говоря, что⁰ Тавры были племя, называемое Россами. Нѣкоторые, оспаривая это, по моему мнѣнію, неосновательно утверждаютъ, что Россія называлась у Готовъ „Русландъ“ (Rusland), т. е. страню великановъ, ибо это чудовищное потомство Энака (Enaki genus), ³⁾ по преданію, нѣкогда владѣло всѣмъ Сѣверомъ. Поэтому у древнихъ Германцевъ она называлась „Гунеландъ“ ⁴⁾ или „Гунеградъ (Huneland aut Chunegrad)“, т. е. страна Гунновъ или великановъ, а также и „Острогардъ (Ostrogard)“, т. е. восточное государство, ибо Гунны, такъ же какъ и Угры (Ungri), вышли изъ мѣстностей, нынѣ подчиненныхъ Мосхамъ. Во времена императоровъ Юстиніана и Маврикія, они, для внушенія громкимъ именемъ большаго страха народамъ, выдавали себя, при первомъ своемъ царѣ Хаганъ (Subprimo-rege Chagano) за Абарцевъ, иначе называемыхъ Аварамъ, Хунамъ (Avari, Chuni), Сарфатами (Sarfati) и Сабирами (Sabiri). Дѣло въ томъ, что въ 568 году по Р. Х., эти Гунны (Hunni), облеченные въ взъерошенныя (hirsutus) шкуры звѣрей, вторглись въ Паннонію, называя себя Аварцами, по имени вождя Авара, которому наследовалъ Хаганъ (Chaganes). Поэтому Константинъ Багрянородный (Porphyrogetus) называлъ Славянъ Аварамъ, ибо, конечно, они подчинили себѣ много Славянскихъ или Русскихъ племенъ, прежде чѣмъ стали тревожить Грековъ своими набѣгами. Иорданъ Равеннскій и римскій сенаторъ Аблавій говорятъ, что первые Гунны произошли

¹⁾ Бенгоріонъ или Іос. Горіонидъ, ученый раввинъ, жившій въ началѣ XII в. въ провинціи Туръ, во Франціи. Онъ составилъ исторію Евреевъ и выдавалъ ее за трудъ Іос. Флавія. Въ 1710 г. эта исторія была издана (еврейскій подлинникъ и латинскій переводъ) І. Ф. Брейтгауптомъ. См. Іѣхеръ. II pag. 1077.

²⁾ Цецесь, Іоаннь, плодовитый греческій поэтъ, грамматикъ и историкъ, середины XII в. О немъ см. Іѣхеръ. IV pag. 1377 и Крѣмбахеръ, pag. 235.

³⁾ Потомки Энака, сына Арбы т. е. „высокорослые“. О нихъ см. Кн. Ис. Нав. XI. 21—22. XV, 13—13; Числ. XIII, 34; Втор. кн. Царст. XXI. 19—22.

⁴⁾ Съ XIII вѣка слово „Hüne“, обозначавшее первоначально Гунна, получаетъ у германцевъ значеніе „великана“ вообще и употребляется и понынѣ въ этомъ значеніи т. н. „Hüne, Hünengestalt, Hünengrab“ и т. п.

тидскому озеру, были дружны съ нимъ ¹⁾ и его союзниками; къ нимъ Страбонъ прибавляетъ еще, именно, Московъ и Киркитовъ, или Черкессовъ. Изъ тѣхъ же Скиѳовъ, которые сражались противъ вождей Митридатовыхъ, болѣе всего прославились Роксоланы, которымъ другой Скиѳскій царь, Палакъ, послалъ помощь подѣ начальствомъ Тазія, хотя, въ концѣ концовъ, Митридатъ, убивъ изъ нихъ 50000, побѣдилъ ихъ, чрезъ своего посланнаго, Діофонта. Фарнаку же, сыну Митридата, въ 3917 году отъ сотв. міра, подальъ помощь Спандинъ, царь Аорсовъ, живущихъ у Танаиса, коему современникомъ былъ Абеанъ, царекъ (regulus) Ситаковъ и Бродячихъ Скиѳовъ. Около этого же времени и Асандеръ, царь этихъ народовъ, укрѣпилъ Херсонесскій перешеекъ, у Меотидскаго озера, стѣною въ 360 стадій ²⁾.

Г Л А В А 5.

О войнахъ и Царяхъ Русскихъ отъ Р. X. до временъ Царицы Ольги.

Между тѣмъ Готы, проникая постепенно въ Грецію изъ Скиѳіи, приуготовили вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы путь и прочимъ Скиѳскимъ народамъ. Ибо послѣдніе, тревожимые, до сей поры, различными внутренними междоусобицами, стали вдругъ, какъ бы съ нѣкоего рокового согласія, высылать безчисленныя вереницы войскъ противъ Римлянъ и Грековъ. Въ первые годы по рожденіи Спасителя рода человѣческаго, при императорѣ Августѣ, Далматы съ Сарматами и Бастарнами (противъ коихъ успѣшно воевалъ Крассъ) безбожно терзали Римскую имперію, хотя, по словамъ Флора ³⁾, скоро затѣмъ Скиѳы и Сарматы, а равно и Геты и Индійцы, живущіе на самомъ югѣ, отправили пословъ къ Августу, прося о дружбѣ. По свидѣтельству Светонія, Августъ Цезарь просваталъ дочь свою Юлію за Коммозита, царя Гетовъ, а самъ, въ свою очередь, просилъ у него руки его дочери; вслѣдствіе этого союза Готы отступили изъ области Трансисстрана во Фрякію на 50 милліаріевъ. Тѣмъ временемъ Фротонъ Третій, царь Даніи, одержалъ побѣду надъ Западными Руссами и Гуннами. По словамъ Саксона ⁴⁾ уже въ первый день битвы рѣки русскія были наполнены трупами такъ, что по нимъ можно было удобно пройти, какъ по мосту. Бой продолжался семь дней, и во время его, было убито сто семьдесятъ

¹⁾ Митридатомъ.

²⁾ Ср. Страбонъ VII. 4, 6.

³⁾ Публий Анній Флоръ, римскій писатель конца I и начала II в. по Р. X. Его сочиненіе *Bellagum Romanorum libriduo* имѣетъ много изданій.

⁴⁾ Грамматика.

равнымъ образомъ, и Гепиды, Булгары и тѣ изъ Остроготовъ, которые двинулись изъ Месіи (Moesia) къ землямъ Италіи, мало-по-малу сбросили съ себя это иго. Въ 499 году. Булгары изъ сѣверныхъ странъ, племя раньше неизвѣстное, проникли вплоть до Θракіи, но умплощенные дарами императора Анастасія, немного отступили, имѣя въ виду снова вернуться впослѣдствіи. Въ 522 году. Пока Гунны владычествовали надъ Херсонисомъ, Славяне, также Скинское племя, напали на Истрію, Булгары же въ 539 году на Месію. Въ это же самое время братья Лехъ и Чехъ, отдѣлившись отъ Славянъ, съ двумя дружинами, ради занятія новыхъ земель, положили, какъ говорятъ, основаніе двумъ знаменитымъ королевствамъ—Польскому и Чешскому, которыя до тѣхъ поръ были густо заселены Вандалами, ведущими свое начало отъ Германцевъ. Въ 552 году, Руссы вспоминаютъ въ своихъ лѣтописяхъ, что они выступили противъ императора Юстиніана, въ качествѣ союзниковъ царя Тотилы, вмѣстѣ съ сосѣдями—Готами изъ Скандинавіи, что подтверждаетъ и Димитрій¹⁾, посоль Московскій къ папѣ Клименту VII, прибавляя, что Готы и Скины тогда жестоко обращались съ своими врагами, истязая ихъ такимъ образомъ, что прогоняли сквозъ растянутое тѣло ихъ колья, пока, наконецъ, Нарзесъ въ послѣднемъ и кровопролитнѣйшемъ сраженіи, гдѣ особенно храбро вели себя Лангобарды, не побѣдилъ Тотилу. Въ 582 году. Между тѣмъ какъ Хаганъ, царь Аваровъ, вмѣстѣ съ Славянами, сильно тревожилъ Θракію, значительная часть Руссовъ сдѣлалась данниками Алгота Второго, короля Шведскаго, побѣдившаго ихъ вождя Ротера. Этотъ же Алготъ присоединилъ къ своему владѣнію и Меннинговъ, или, живущихъ на сѣверѣ Сатировъ или Пигмеевъ, то-есть, Лапландцевъ.²⁾ Въ 608 году. Аргусъ, король Шведскій, встревожилъ Московъ тяжелой войной. Въ 679 году. Булгары снова тронулись на Западъ изъ сѣверныхъ побережій Евксинскаго Понта и, пройдя съ побѣдоноснымъ оружіемъ въ рукахъ, громадное пространство, заставили императора Константина заключить, противъ желанія, миръ, съ уплатою дани, причемъ императоръ отдалъ имъ для поселенія Малую Месію, гдѣ нынѣ находятся Сербія и Болгарія. Въ 685 году. Бюргеръ, король Швеціи выстроилъ Выборгъ, сильное укрѣпленіе противъ Руссовъ, и отнялъ у нихъ Карелію съ частью Финляндіи (называемую Финнами—Веннаіа, ³⁾ т. е. какъ-бы, страна Венедовъ). Въ 703 году. Булгары, посе-

¹⁾ Димитрій Герасимовъ, прозванный Толмачомъ и Схоластикомъ, толмачъ Посольскаго Приказа, посылавшійся съ дипломатическими порученіями въ Вѣну, Данію, Пруссію, Римъ и Швецію. Онъ сообщилъ много свѣдѣній о Россіи П. Іовію и Герберштейну.

²⁾ См. ниже, кн. IV, гл. 17.

³⁾ A Vinnis Vennaia etc.

въ себѣ мудрость съ ловкимъ обращеніемъ; въ Южной Руси же владычествовали, въ это время, Аскольдъ и Диръ. При этомъ, Рюрикъ, положившій въ Россіи начало царскому роду, называемому Беалымъ или, вѣрнѣе, Біалымъ (Bealam seu potius Bialam), взялъ въ свое управленіе Новгородъ и основалъ свою царскую столицу на Ладожскомъ озерѣ, Синіевъ или Синавъ основалъ городъ на островѣ въ озерѣ Бѣлоцерквѣ (Bialocerkwae) ¹⁾ Труворъ, взявъ себѣ Псковъ, сѣлъ въ Изборскѣ (Isburgi). Братья, какъ говорятъ, вели свой родъ отъ римскихъ императоровъ. Въ это же время, по словамъ Цедрена, Восточные Руссы, отъ самыхъ Таврическихъ горъ, осадили Константинополь, на безчисленныхъ корабляхъ, большая часть коихъ была, однако, уничтожена бурями. Немного же спустя, вѣроятно, въ 867 году, императоръ Василій Македонянинъ отправилъ архіепископа для обращенія Русскихъ въ христіанскую вѣру, но эта попытка не имѣла успѣха. По смерти же братьевъ, Рюрикъ распредѣлилъ, передъ собственною кончиною, всѣ области между своими военачальниками однако такъ, что предоставилъ главную власть, всетаки, сыну своему, Игорю.

Г Л А В А 6.

Объ Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ и Владимірѣ Великомъ.

Игорь Рюриковичъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ власть, до сего раздѣленную межъ многими, именно: по совѣту Олега, опекуна своего, и благодаря его стараніямъ, онъ призвалъ Аскольда и Дира, князей Южной Руси, изъ Кіева, какъ будто бы для мирнаго совѣщанія, злокозненно умертвилъ ихъ и завладѣлъ городомъ и дворцомъ царскимъ. Чтобы еще лучше закрѣпить за собою власть, онъ въ 904 году, взялъ себѣ въ супруги Ольгу, внучку Гостомысла, благороднѣйшій отпрыскъ благороднаго корня. Въ 941 году онъ, совершивъ много другихъ славныхъ дѣлъ, соединившись съ нѣкоторыми Скиѣскими царьками, сильно встревожилъ Константинополь большимъ флотомъ, откуда направилъ оружіе на Гераклею и даже на Никомидію, послѣ того, какъ Романъ, императоръ Восточный, у Византіи, уничтожилъ его корабли метаніемъ въ нихъ греческаго огня. Но, обложивъ Древлянъ, народъ, платящій ему дани, чрезмѣрно тяжелыми сборами, онъ былъ предательски убитъ ихъ княземъ Маломъ ²⁾.

¹⁾ Описка вмѣсто „Бѣлоозерѣ“.

²⁾ Въ подлинникѣ онъ названъ „Малдиттомъ“ (Malditto). Ошибка эта, думаю мы, принадлежитъ переписчику или наборщику, а въ подлинной рукописи Рейтенфельса, вѣроятно, стояло: „a principe illorum Mal dicto“ т. е. „изъ княземъ, по имени Малъ“.

комъ, онъ, говорятъ, имѣлъ четырехъ женъ и 800 наложницъ. Возобновившуюся въ это время, войну съ Печенѣгами, нѣкій малолетний московитъ счастливо окончилъ, сойдясь съ Печенѣгомъ громаднаго роста, въ единоборствѣ, получивъ предварительно и благопріятное предвѣщаніе по гаданію. А именно, онъ перерѣзалъ ножомъ горло Печенѣгу, когда тотъ, вслѣдствіе собственной тяжести, упалъ на землю, размахнувшись для удара по врагу. — Тѣмъ временемъ искорки Христіанской Вѣры, которыя со временъ Ольги таились подъ пепломъ, стали мѣстами вспыхивать и, не знаю, кто вдругъ возбудилъ во Владимірѣ такое рвеніе, что онъ разослалъ почти по всему земному шару пословъ, помышляя о выборѣ себѣ новой вѣры. Между тѣмъ какъ въ столь важномъ дѣлѣ, усердно, чрезъ своихъ пословъ, наперерывъ предлагали свои услуги, въ разныхъ мѣстахъ, многіе цари—Магометане, Татары, Христіане и особенно Римскій Первосвященникъ и Кесарь, успѣшнѣе всѣхъ оказались хлопоты греческаго императора Василія. Онъ, именно, послалъ къ Владиміру знаменитаго у грековъ философа и богослова, Кира, который, въ настоящее время, почитается у Русскихъ святымъ, и Киръ, объясняя Царю изображеніе Страшнаго Суда, поставленное предъ глазами его, возбудилъ въ душѣ его неуспящую тревогу. Вторгшись, межъ тѣмъ, въ Таврику, гдѣ и понынѣ еще видны слѣды прежнихъ властителей ея, генуэзцевъ, Владиміръ, чрезъ семь лѣтъ, съ помощью Анастасія, архіепископа Корсунскаго, овладѣлъ ею, и вскорѣ пожелалъ вступить въ бракъ съ Анною, сестрою императоровъ Василія II-го и Константина X-го. А такъ какъ онъ не могъ иначе достигнуть желанной цѣли, то онъ и принялъ христіанство, причемъ тотъ же Анастасій крестилъ его, въ 980 году отъ Рождества Спасителя ¹⁾, и онъ принялъ новое имя—Василія. Городъ Корсунъ и другіе, которые онъ захватилъ въ Греціи, онъ возвратилъ императору, какъ то было раньше условлено съ обѣихъ сторонъ. Рассказываютъ, что когда онъ передъ самымъ крещеніемъ, уже по прибытіи царевны Анны, сталъ колебаться, то лишился зрѣнія, но вскорѣ, по настоянію Анны, обмывшись освященной водой, одновременно прозрѣлъ, тѣлесно и душевно. При возвращеніи домой, онъ захватилъ съ собою Анастасія, Льва и другихъ греческихъ священнослужителей, монаховъ, музыкантовъ, разнаго рода ремесленниковъ, книги и славянскія письмена. Дома, онъ всѣхъ языческихъ боговъ, или идоловъ, предалъ огню на истребленіе, главнаго же бога Перуна—т.-е. громовержца, онъ приказалъ, привязавъ къ хвосту лошади, стщить, чрезъ весь Новгородъ, въ рѣку; Русскіе же, будучи еще язычниками, провожали его со слезами,—столь непреодолимо, почти, суе—

¹⁾ Въ 988 г.

основалъ царство Заволжское. Отсюда, какъ бы изъ нѣкоей военной крѣпости, были высланы безчисленныя полчища противъ Европы и, прежде всего, противъ Московіи. Такъ, въ 1228 году, Батый, называемый также Заинханомъ (Zainchan), внукъ Чингизъ-хана, двинулся на сѣверъ, а другіе два брата его, Юсхай¹⁾ и Чагатай, отправились къ рѣкѣ Тигръ и на югъ; въ это же время и Ердзивиль князь Самогетовъ, отнялъ у Русскихъ Новгородъ. Первоначально Татары раздѣлялись на семь народностей: собственно Татары (т.-е. остатки, быть можетъ, Гунновъ), Тангуры, Кунаты, Талаиры, Соники, Монги и Тибеты,—впослѣдствіи же, размножившись до безконечности, они распространились почти по всему шару земному. И не были Мосхи въ состояніи завоевать Заволжскаго царства и освободиться вполне отъ Татарскаго ига до тѣхъ поръ, пока тѣ постепенно не заняли снова Китай (Sinas), откуда они исторглись, и не начали заселять часть Индіи. Многіе полагаютъ, основываясь на 4-ой книгѣ Ездры, главѣ 13, что эти Татары произошли отъ тѣхъ десяти коленъ Израильскихъ, коихъ увелъ въ 3300 году, отъ сотворенія міра, Салманассаръ въ равнины Арсареевъ (samps Arsareth), гдѣ никогда не обиталъ родъ человѣческій. Къ сему присоединяется еще и то, что Китайскія лѣтописи относятъ возникновеніе Татарской династіи почти къ этому же самому времени, а также и то, что у нѣкоторыхъ изъ этихъ Ордъ и до сей поры сохранились многіе Іудейскіе обычаи. Другіе принимаютъ Измаилтянъ за одно съ Турками и Гуннами (что также дѣлаетъ, замѣтилъ я, Никетъ), нѣкоторые, наконецъ, считаютъ ихъ потомками Магога. Отъ нихъ ведутъ свое происхожденіе, не только нынѣшніе персидскіе шахи, но даже и султаны Оттоманской имперіи. Это послѣднее мнѣніе, кажется, слѣдуетъ предпочесть всѣмъ остальнымъ. У нихъ, въ глубокой древности, заботы по управленію государствомъ (cura regiminis) препоручались четыремъ высшимъ совѣтникамъ (consiliariis): Ширму (Schirm), Барну (Barni), Гаргну (Gargni) и Ципзану (Tsipzan); называлось это Уланъ (Vlan) т.-е. великій царскій совѣтъ. Говорятъ, что такой образъ правленія примѣняется въ Китаѣ и въ настоящее время. По языку они родственны съ Турками, что явствуетъ, напримѣръ, изъ слѣдующихъ словъ, употребляемыхъ, по большей части, Турками, съ небольшимъ только измѣненіемъ: Ханъ—т.-е. царь, Султанъ—сынъ царя, Бей—князь, Мурза—сынъ князя, Олбудъ—человѣкъ знатнаго происхожденія, Олбадулу—сынъ знатнаго человѣка, Салдъ—первосвященникъ. Кси—частное лицо и т. д.—Вотъ этими-то Татарами, вторгшимися въ Россію, Владиміръ Рюриковичъ, могущественнѣйшій между прочими Князьями, по безчеловѣч-

¹⁾ Октай.

тить ежегодную дань въ видѣ громаднaго количества денегъ, дорогихъ мѣховъ, одеждъ, во что бы то ни стало. Поэтому они и нынѣ дерзко требуютъ для себя того же.

Даніилъ Романовичъ, князь Кіевскій, равняя славѣ Рингольта и недовольствуясь названіемъ Великаго Князя, принялъ латинскіе обряды и былъ первымъ королемъ Русскимъ, вѣнчаннымъ въ 1246 году папскимъ посломъ Опизо ¹⁾. Но призракное сіе королевское достоинство скоро кончилось при сыновьяхъ его, Львѣ и Романѣ, снова обратившихся въ греческій расколъ. Даніилъ занялъ Люблинъ, знатный польскій городъ и многіе другіе, но и самъ былъ, съ переменнымъ счастьемъ и успѣхомъ, тревожимъ Миндогомъ, княземъ Литовскимъ. Не менѣе суроваго врага онъ имѣлъ и въ Наримундѣ, другомъ князѣ Литовскомъ, который, говорятъ, первый придумалъ литовскій гербъ—всадника, да еще къ тому же, съ копьемъ. Въ 1259 году Татары снова подъ предводительствомъ Ногая и Телебуга опустошили Россію и Польшу, уводя многія тысячи христіанъ въ вѣчное и крайне тяжелое рабство, хотя, наконецъ, понесли отъ Болеслава Стыдливаго, знаменитѣйшаго короля Польскаго, такое пораженіе, что Поляки наполнили девять громадныхъ мѣшковъ ушами убитыхъ враговъ. Даніилъ же нашъ скончался въ 1266 году.

Левъ Даниловичъ, ведшій въ 1280 году войну противъ Поляковъ, основалъ въ Россіи городъ Леопольсъ (Leopolin) ²⁾. Въ 1290 году Тургиллъ, опекунъ Биргера, короля Шведскаго, напалъ на Россію съ моря, и съ суши, и отнялъ у нихъ Корелію и обратилъ ее, до того языческую, въ христіанскую страну, при чемъ воздвигъ въ защиту сей области крѣпость Выборгъ. Въ этомъ же вѣкѣ стали впервые въ Польшѣ и Россіи чеканить монету и, притомъ, кажется, изъ кожи, по почину (auctore) Венчеслава, короля, сперва Венгрии и Богеміи, а затѣмъ, и Польши, между тѣмъ какъ, до сего, эти народы вели торговлю посредствомъ простаго обмѣна вещей, или же на вѣсъ золота и серебра.

Г Л А В А 10.

Объ Іоаннѣ Даниловичѣ, Іоаннѣ Ивановичѣ, Дмитріи, Васи́лѣи и Георгіи.

Іоаннъ Даниловичъ, по смерти бездѣтнаго брата своего Льва, первый возвелъ Москву, около 1300 года ³⁾, на степень митрополіи и столицы болѣе обширнаго княжества, главнымъ образомъ по совѣту

¹⁾ По другимъ извѣстіямъ—этотъ нунцій называется Пизомъ.

²⁾ Лембергъ или Львовъ

³⁾ Въ 1328 г.

нами, потерялъ Смоленскъ и Кіевъ: эти города, приблизительно въ 1386 году, присягнули въ вѣрности Ягайлу, Великому Князю Литовскому. Съ Великимъ же Княземъ Литовскимъ Витовтомъ, на дочери котораго, Анастасіи ¹⁾, онъ былъ женатъ, онъ вошелъ въ соглашеніе и составилъ заговоръ противъ Темиркутка или Темиразака ²⁾, Хана Заволжскаго, (котораго Баязетъ сперва, ради посмѣшища, прозвалъ Тимурленгомъ или Тамерланомъ, т.-е. хромцемъ). Ибо Царь, или Ханъ Темиръ твердо рѣшилъ въ душѣ своей направить окровавленное оружіе свое на Европу, что непремѣнно и произошло бы, если бы онъ не перенесъ, послѣ пораженія Баязета въ 1400 году ³⁾, войны въ самую Индію ⁴⁾. Въ 1399 году. Василій успѣшно прогналъ Татаръ изъ Волжской Болгаріи. Когда же въ 1404 году ⁵⁾ татаринъ Темирсакъ снова выступилъ противъ Русскихъ, то онъ въ Рязани остановился, принужденный, повидимому, къ тому, нѣкою божественною силою, противодѣйствующею ему. Ибо Русскіе говорятъ, что они вымолили у Всеблаженной Дѣвы таковую задержку, перенесъ ради этого самаго, икону Ея съ большою торжественностью изъ Владиміра въ Москву, почему, и теперь еще даже, день 26 августа, когда это произошло, называется Срѣтніемъ, т.-е. встрѣчею, — и весьма празднуется. Въ 1424 году ⁶⁾. Въ Новгородѣ свирѣпствовала столь сильная моровая язва (lues), что въ теченіе 6 мѣсяцевъ погибло 80.000 человекъ. До того велика была сила этого зла, что часто люди, шествующіе по улицамъ, мгновенно умирали или, явившись до сего здоровыми на похороны другихъ, внезапно умирали и хоронились тутъ же. По случаю предстоящей свадьбы Витовта, который, въ числѣ другихъ многихъ княжествъ Россіи, владѣлъ Псковомъ и Новгородомъ, къ нему отовсюду съѣхались европейскіе государи и при этомъ совѣщались о положеніи христіанъ. Въ этомъ совѣщаніи, происходившемъ въ г. Луцкѣ (Luceogiae) въ Волинѣ, въ 1428 ⁷⁾, приблизительно, году, участвовалъ, кромѣ Сигизмунда, императора Запада, пословъ Палеолога, Императора Восточнаго, Ерика, короля Даніи и Швеціи, Великихъ Князей Бориса Тверскаго и Олега Рязанскаго, Хановъ Таврическаго полуострова и Заволжскихъ, двухъ магистровъ ордена Крестопосцевъ въ Пруссіи и Ливоніи, а равно и новаго поборника христіанства, Ягайла, короля Польскаго, — также и нашъ Василій. Умирая, онъ предоставилъ

¹⁾ Софья.

²⁾ Темиръ-Кутлукъ и Темиръ-Акчакъ.

³⁾ Въ 1402 г.

⁴⁾ Въ Индію походъ предпринять въ 1398 г.

⁵⁾ Въ 1395 г.

⁶⁾ Въ 1390 г.

⁷⁾ Въ 1429 г.

нами, потерялъ Смоленскъ и Кіевъ: эти города, приблизительно въ 1386 году, присягнули въ вѣрности Ягайлу, Великому Князю Литовскому. Съ Великимъ же Княземъ Литовскимъ Витовтомъ, на дочери котораго, Анастасіи ¹⁾, онъ былъ женатъ, онъ вошелъ въ соглашеніе и составилъ заговоръ противъ Темиркутка или Темиразака ²⁾, Хана Заволжскаго, (котораго Баязетъ сперва, ради посмѣшища, прозвалъ Тимурленгомъ или Тамерланомъ, т.-е. хромцемъ). Ибо Царь, или Ханъ Темиръ твердо рѣшилъ въ душѣ своей направить окровавленное оружіе свое на Европу, что непременно и произошло бы, если бы онъ не перенесъ, послѣ пораженія Баязета въ 1400 году ³⁾, войны въ самую Индію ⁴⁾. Въ 1399 году. Василій успѣшно прогналъ Татаръ изъ Волжской Болгаріи. Когда же въ 1404 году ⁵⁾ татаринъ Темирсакъ снова выступилъ противъ Русскихъ, то онъ въ Рязани остановился, принужденный, повидимому, къ тому, нѣкою божественною силою, противодѣйствующей ему. Ибо Русскіе говорятъ, что они вымолили у Всеблаженной Дѣвы таковую задержку, перенесъ ради этого самаго, икону Ея съ большою торжественностью изъ Владиміра въ Москву, почему, и теперь еще даже, день 26 августа, когда это произошло, называется Срѣтеніемъ, т.-е. встрѣчею, — и весьма празднуется. Въ 1424 году ⁶⁾. Въ Новгородѣ свирѣпствовала столь сильная моровая язва (lues), что въ теченіе 6 мѣсяцевъ погибло 80.000 человѣкъ. До того велика была сила этого зла, что часто люди, шествующіе по улицамъ, мгновенно умирали или, явившись до сего здоровыми на похороны другихъ, внезапно умирали и хоронились тутъ же. По случаю предстоящей свадьбы Витовта, который, въ числѣ другихъ многихъ княжествъ Россіи, владѣлъ Псковомъ и Новгородомъ, къ нему отовсюду съѣхались европейскіе государи и при этомъ совѣщались о положеніи христіанъ. Въ этомъ совѣщаніи, происходившемъ въ г. Луцкѣ (Luceogiæ) въ Волини, въ 1428 ⁷⁾, приблизительно, году, участвовали, кромѣ Сигизмунда, императора Запада, пословъ Палеолога, Императора Восточнаго, Ерика, короля Даніи и Швеціи, Великихъ Князей Бориса Тверскаго и Олега Рязанскаго, Хановъ Таврическаго полуострова и Заволжскихъ, двухъ магистровъ ордена Крестопосцевъ въ Пруссіи и Ливоніи, а равно и новаго поборника христіанства, Ягайла, короля Польскаго, — также и нашъ Василій. Умирая, онъ предоставилъ

¹⁾ Софья.

²⁾ Темиръ-Кутлукъ и Темиръ-Акчакъ.

³⁾ Въ 1402 г.

⁴⁾ Въ Индію походъ предпринять въ 1398 г.

⁵⁾ Въ 1395 г.

⁶⁾ Въ 1390 г.

⁷⁾ Въ 1429 г.

ческаго деспота Оома Палеолога, изъ рода Багрянородныхъ. Этотъ Оома, изгнанный Турками, жилъ въ Римѣ, гдѣ, говорятъ, и Софья получила приданое отъ римскаго Первосвященника. Самъ же Іоаннъ выдалъ сестру свою за Кудайкула, царя Казанскаго, принявшаго при крещеніи имя Петра. Этотъ же князь не задумался бы принять обряды Римской Церкви, лишь бы только папскіе послы были уступчивѣе въ семь дѣлѣ. Въ это время занялъ городъ Астраханъ Кази, сынъ Крымскаго Хана, которому въ 1474 году подчинились и остальные Татары послѣ того, какъ Магометъ, султанъ Турецкій, взялъ Θεодосію, столицу Крымскаго Ханства. Межъ тѣмъ Царица Московская, Софья, подъ предлогомъ болѣзни, обратилась къ женѣ Татарскаго Хана съ настойчивой просьбой, чтобы тѣ Татары, кои обитали въ самомъ Кремлѣ Московскомъ, добровольно ушли бы оттуда навсегда, чѣмъ отнималась у нихъ возможность глубоко вникать въ замыслы Русскихъ. вмѣстѣ съ этимъ Іоаннъ придумалъ предлогъ, чтобы отказаться отъ дальнѣйшаго платежа Хану дани. Онъ выдалъ дочь Елену замужъ за Вел. Князя Литовскаго, Александра, ставшаго вскорѣ польскимъ королемъ, но такъ какъ Литовцы съ пренебреженіемъ относились къ религіознымъ пунктамъ договора, то Іоаннъ въ кровопролитнѣйшемъ сраженіи разбилъ ихъ и отнялъ у нихъ большую часть земли и 70 укрѣпленныхъ мѣстъ и крѣпостей. У нихъ же онъ отнялъ, въ 1477 году, при помощи архіепископа Теофила, Новгородъ и увезъ оттуда 300 возовъ, тяжело нагруженныхъ, въ городъ Бѣлая Церковь, сокровищницу Россіи, лежащій на островѣ. Вслѣдствіе чего въ 1494 году ганзейскіе купцы, всѣ до одного, ушли изъ Новгорода, послѣ того, какъ Царь изъ за того, что нѣсколько лицъ изъ ихъ числа неосторожно порицали его, заключилъ 49 заѣзжихъ нѣмцевъ въ темницу и вынудилъ у нихъ вознагражденіе, болѣе, чѣмъ въ 300.000 червонцевъ въ видѣ штрафа. Законы, впрочемъ, онъ издалъ весьма полезные и, прежде всего, строжайшій законъ о трезвости, впервые предоставивъ себѣ право приготавливать напитки. Въ 1500 году. Баязеть, султанъ Турецкій, вторгнувшись въ Россію, потерялъ болѣе 40.000 своихъ, погибшихъ отъ холода и меча, во время борьбы за Менгли-Гирея, хана Перекопскихъ Татаръ, прогнавшаго братьевъ Айдера и Ямурка, кои бѣжали въ Москву. Въ 1502 году. Вальтеръ Плеттенбергъ (благородный родъ коего процвѣтаетъ и понинѣ у насъ, среди знатныхъ Курляндцевъ), великій магистръ ливонскихъ крестоносцевъ, разбилъ 80.000 Московъ, надъ которыми начальствовалъ Гавріилъ, сынъ Іоанна, и заключилъ миръ на 50 лѣтъ. Видя приближающійся конецъ своей Іоаннъ назначилъ было правителемъ царства сперва Дмитрія, внука своего по первому браку, вскорѣ же затѣмъ, по совѣту жены, — Гавріила, собственнаго сына отъ второго брака, и, наконецъ, опять

между Поляками и Мосхами. И въ 1525 году, этотъ Герберштейнъ, посланный отъ римскаго императора Фердинанда прибылъ къ Василию вмѣстѣ съ послами—Іоанномъ Францискомъ (Frentiusen) отъ папы Климента и Леонардомъ Комита (Comit) отъ Карла V, для переговоровъ все о томъ же мирѣ. Вслѣдствіе чего, немного спустя, послы Московскіе явились къ Карлу V въ самую Испанію. Василій межъ тѣмъ послалъ Симеона Теодоровича Курбскаго въ Ингрію, для покоренія далеко живущихъ народовъ, и этотъ Симеонъ, зайдя далеко за рѣку и гору Печору, исполнилъ это порученіе къ значительному увеличенію Русскаго Царства. Покоривъ Казанцевъ, онъ ¹⁾ содержалъ у себя въ домѣ ихъ царя, Шигъ-Алея, челоувѣка чудовищныхъ размѣровъ, котораго Василій поставилъ имъ въ цари, но котораго они свергли. Такъ какъ всѣ прочіи Князья Русскіе были уже ему подвластны, и оставался только одинъ Василій Шемякинъ (Semetzi), то онъ призвалъ его къ себѣ, обвиняя его въ заговорѣ съ королемъ Польскимъ, благосклонно принялъ и заключилъ въ темницу, приказавъ убить, какъ бунтовщика, по совѣту, быть-можетъ, нѣкоего юродиваго, который ходилъ по городу, подметая улицы вѣникомъ и говоря, что наступилъ часъ, когда должно изъ государства, до сей поры еще не вполнѣ очищеннаго, выбросить окончательно всякій соръ. Вообще это былъ Князь характера лживаго, впавшій въ высокомеріе и приписывающій себѣ титулы, длинныя до тошноты. Собираясь умирать, онъ поручилъ опеку надъ своими дѣтьми, и заботы о царствѣ Михаилу Глинскому, котораго все время держалъ близъ себя, какъ челоувѣка весьма искуснаго въ дѣлахъ военныхъ и мирныхъ. Елена же, жена Василия, избравъ, по смерти мужа, съ явнымъ безстыдствомъ, себѣ въ любовники боярина Іоанна Овчину, умерла отъ яда, а Овчина былъ разрубленъ на части.

Г Л А В А 12.

Объ Іоаннѣ Васильевичѣ—тиранѣ.

Іоаннъ Васильевичъ, достойный сынъ развратной Елены, принявъ бразды правленія въ 1540 году, мальчикомъ двѣнадцати лѣтъ, и, производя свой родъ отъ Цезаря Августа, украсилъ государственный гербъ двуглавымъ орломъ съ распростертыми крыльями. Въ 1548 году ²⁾ онъ отправилъ пословъ къ императору Карлу V, прося у него помощи противъ Турокъ и предлагая соединеніе Греческой Церкви съ

¹⁾ Василій.

²⁾ Посольство Скобельщина и Дмитріева въ 1538 г.

Г Л А В А 13.

О Θεодорѣ, Борисѣ, Θεодорѣ, Василии и Лже-Дмитріяхъ.

Θеодоръ, или Федоръ, Ивановичъ принялъ бразды правленія государствомъ въ тотъ же годъ, какъ умеръ его отецъ. Къ нему вскорѣ, вслѣдствіе его простоты и неразумія, присоединился, въ качествѣ какъ бы новаго правителя и помощника, Борисъ Годуновъ, братъ Царицы, послѣ того, какъ былъ удаленъ Богданъ Бѣльскій, воспитатель царскихъ дѣтей (который также стремился къ царской власти, но неудачно). Годуновъ, пріобрѣтая темными (occultis) дѣлами любовь народа, устранилъ съ своего пути малолѣтняго Дмитрія, посредствомъ нѣкихъ измѣнниковъ, которыхъ однако, предалъ смерти, дабы не оставить какъ-нибудь слѣдовъ и свидѣтелей своего преступленія. Въ 1593 году онъ отнялъ у Шведовъ нѣсколько городовъ и крѣпостей въ Ливоніи. Въ 1597 году, незадолго до своей кончины, Θεодоръ предлагалъ многимъ Князьямъ, окружавшимъ его ложе, Царскій скипетръ, и всѣ отказывались. Борисъ же Годуновъ, простершись ницъ, принялъ его, страстно желая получить, хотя и притворялся, что отказывается, а съ нимъ и всю власть. Какъ я уже замѣтилъ, онъ постоянно притворялся не хотящимъ взять на себя это, но, наконецъ, принялъ по многочисленнымъ просьбамъ подданныхъ и дѣтей, бѣгавшихъ съ мольбами по улицамъ, по его же наущенію, въ 1597 году ¹⁾, и сталъ править весьма хорошо, поклявшись предварительно въ томъ, что онъ, въ теченіе пяти лѣтъ, не прольетъ ни единой капли крови гражданъ. Кромѣ того, онъ рѣшилъ при себѣ вводить въ Россію науки, но ему въ этомъ прекрасномъ дѣлѣ помѣшало сопротивление духовенства. Привлекши къ себѣ великолѣпными обѣщаніями Густава, сына Шведскаго короля, Ерика XIV, онъ лишилъ его всего царскаго убранства, когда тотъ отказался перемѣнить вѣру, ради брака съ дочерью Бориса, и удалилъ его отъ себя. Этотъ Густавъ, окончивъ, впослѣдствіи, въ 1607 году, жизнь свою въ Россіи, былъ похороненъ въ какомъ-то лѣсу. Вслѣдствіе сего Борисъ, для скрѣпленія дружбы съ Христіаномъ IV, королемъ Датскимъ, вызвалъ къ себѣ его брата Іоанна, обѣщая ему, точно такъ-же, женитьбу на дочери своей Аксиныи (Axinia). Но и тотъ также, проживъ въ Москвѣ всего лишь шесть недѣль, скончался и былъ преданъ землѣ въ Нѣмецкой слободѣ, безъ всякихъ похоронныхъ торжествъ. Когда же Турки стали хлопотать о союзѣ съ Борисомъ, то онъ имъ послалъ камзолъ изъ свиной кожи и, шитый серебромъ (argenteum), мѣшокъ (marsupium), наполненный свинымъ пометомъ, вмѣстѣ съ открытымъ объявленіемъ вѣчной вражды.

¹⁾ Въ 1598 г.

Рейтенфельсъ.

Г Л А В А 13.

О Θεодорѣ, Борисѣ, Θεодорѣ, Василии и Лже-Дмитріяхъ.

Θеодоръ, или Федоръ, Ивановичъ принялъ бразды правленія государства въ тотъ же годъ, какъ умеръ его отецъ. Къ нему вскорѣ, вслѣдствіе его простоты и неразумія, присоединился, въ качествѣ какъ бы новаго правителя и помощника, Борисъ Годуновъ, братъ Царицы, послѣ того, какъ былъ удаленъ Богданъ Бѣльскій, воспитатель царскихъ дѣтей (который также стремился къ царской власти, но неудачно). Годуновъ, пріобрѣтая темными (occultis) дѣлами любовь народа, устранилъ съ своего пути малолѣтняго Дмитрія, посредствомъ нѣкихъ измѣнниковъ, которыхъ однако, предалъ смерти, дабы не оставить какъ-нибудь слѣдовъ и свидѣтелей своего преступленія. Въ 1593 году онъ отнялъ у Шведовъ нѣсколько городовъ и крѣпостей въ Ливоніи. Въ 1597 году, незадолго до своей кончины, Θεодоръ предлагалъ многимъ Князьямъ, окружавшимъ его ложе, Царскій скипетръ, и всѣ отказывались. Борисъ же Годуновъ, простершись ницъ, принялъ его, страстно желая получить, хотя и притворялся, что отказывается, а съ нимъ и всю власть. Какъ я уже замѣтилъ, онъ постоянно притворялся не хотящимъ взять на себя это, но, наконецъ, принялъ по многочисленнымъ просьбамъ подданныхъ и дѣтей, бѣгавшихъ съ мольбами по улицамъ, по его же наущенію, въ 1597 году ¹⁾, и сталъ править весьма хорошо, поклявшись предварительно въ томъ, что онъ, въ теченіе пяти лѣтъ, не прольетъ ни единой капли крови гражданъ. Кромѣ того, онъ рѣшилъ при себѣ вводить въ Россію науки, но ему въ этомъ прекрасномъ дѣлѣ помѣшало сопротивление духовенства. Привлекши къ себѣ великолѣпными обѣщаніями Густава, сына Шведскаго короля, Ерика XIV, онъ лишилъ его всего царскаго убранства, когда тотъ отказался перемѣнить вѣру, ради брака съ дочерью Бориса, и удалилъ его отъ себя. Этотъ Густавъ, окончивъ, въ послѣдствіи, въ 1607 году, жизнь свою въ Россіи, былъ похороненъ въ какомъ-то лѣсу. Вслѣдствіе сего Борисъ, для скрѣпленія дружбы съ Христіаномъ IV, королемъ Датскимъ, вызвалъ къ себѣ его брата Іоанна, обѣщая ему, точно такъ-же, женитьбу на дочери своей Аксины (Axinia). Но и тотъ также, проживъ въ Москвѣ всего лишь шесть недѣль, скончался и былъ преданъ землѣ въ Нѣмецкой слободѣ, безъ всякихъ похоронныхъ торжествъ. Когда же Турки стали хлопотать о союзѣ съ Борисомъ, то онъ имъ послалъ камзолъ изъ свиной кожи и, шитый серебромъ (argenteum), мѣшокъ (marsupium), наполненный свинымъ пометомъ, вмѣстѣ съ открытымъ объявленіемъ вѣчной вражды.

¹⁾ Въ 1598 г.

Рейтенфельсъ.

Англичане и Голландцы снова получили отъ него, чрезъ пословъ своихъ, прежнее право свободной торговли. Въ 1601 году и въ двухъ послѣдующихъ, въ Россіи господствовалъ такой голодъ, что были вынуждены употреблять въ пищу человѣческое мясо, хотя Царь и запретилъ чужеземцамъ покупать хлѣбъ. За голодомъ непосредственно послѣдовала смертоноснѣйшая чума, болѣзнъ необычайная въ сѣверныхъ странахъ, вмѣстѣ съ другими карами разгнѣваннаго Неба. А въ 1606 году умеръ и самъ Борисъ, безъ всякой предсмертной болѣзни, какъ подозрѣваютъ, отъ яда, принятаго имъ самимъ, въ самый разгаръ смутъ, возбужденныхъ Лжедмитріемъ.

Феодоръ, или Федоръ, Борисовичъ былъ Царемъ только въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Губительнѣйшая для всей Россіи шайка Дмитріевъ дерзкая и сильная духомъ и людьми, подославъ къ нему убійцъ сразу лишила его, внезапно, и власти и жизни, несмотря на то, что подданные уже поклялись ему въ вѣрности, и что уже былъ назначенъ день, когда онъ долженъ былъ возложить на себя царскій вѣнецъ и прочее священное царское одѣяніе. Итакъ, Дмитрій первый (послѣ настоящаго Дмитрія, давно ужъ убитаго), принявъ на себя званіе Царя и, еще при Борисѣ, начавъ заводить смуты, будучи наученъ нѣкимъ Русскимъ монахомъ, враждебно относившимся къ Борису Феодоровичу, по необычайному стеченію обстоятельствъ сталъ считаться Царемъ, что произошло, главнымъ образомъ, благодаря стараніямъ и помощи Кіевскаго воеводы (palatini), у котораго онъ былъ въ услуженіи и которому онъ открылъ вымышленное свое происхожденіе, будучи обиженъ пощечиною, полученною отъ своего господина. Мало того, самъ король Польскій Сигизмундъ и воевода Сендомірскій (на дочери коего, Маріи Георгіевнѣ (Gorgonam), Дмитрій, въ 1606 году, женился и которой онъ торжественно поклялся обратить Русскихъ въ католическую вѣру) въ значительной степени поспособствовали этому дѣлу. Въ 1606 году, іюня 10 дня, этотъ Дмитрій, или, вѣрнѣе, Гришка Отрепѣвъ,—таково было его настоящее имя,—родомъ изъ Валахін (а не изъ Италіи, какъ это нѣкоторые, неосновательно, полагали), обладающій прекрасною осанкою и краснорѣчіемъ, вошелъ съ чрезвычайной пышностью, и привѣтствуемый народомъ, въ Москву, разбивъ войско Бориса. Засимъ, осквернивъ гнуснымъ любодѣяніемъ дочь Бориса, Аксинью, заключилъ ее въ монастырь, а мнимую мать свою возвелъ изъ ея уединенія на престолъ и, отправивъ прежде сего немѣтныя сокровища въ Польшу, получилъ чрезъ пословъ Анну Марію, дочь Сендомірскаго воеводы, обѣщанную ему въ жены. Но какъ все ложное не бываетъ долговѣчно, то и Дмитрій, самъ себя выдавая и губя, началъ жить совершенно несогласно съ обычаями Русскихъ, вслѣдствіе чего у его подданныхъ явилось сильное подозрѣніе,

Gossinensis), но, по окончаніи войны, его бранные останки были почтены въ Варшавѣ памятникомъ отъ государства, а, немного времени спустя, увезены въ Москву. — Другіе призывали къ себѣ Карла Филиппа, брата Шведскаго короля Густава Адольфа, который, однако, не довѣряя постоянству Московъ, добровольно самъ отказался отъ посягательствъ на царство. Наконецъ, Дмитрій шестой, по порядку, бывшій когда-то писцомъ при дворѣ, сталъ было волновать Московское государство, выдавая себя за Дмитрія Шуйскаго, но онъ, въ самомъ началѣ царствованія Михаила Феодоровича, понесъ достойное своему преступленію наказаніе, бывъ преданъ позорной казни. И вотъ краткій очеркъ исторіи о Дмитріяхъ, не мало, впрочемъ, постигнѣ, запутанной туманными противорѣчіями и мелкими подробностями.

Г Л А В А 14.

О Михаилѣ Феодоровичѣ.

Михаилъ Феодоровичъ, изъ древняго рода Романовыхъ, черкесскихъ князей, отпрыскъ знатнаго происхожденія, уже прославившійся военною доблестью, былъ единодушно избранъ править государствомъ въ 1615 или, по русскому лѣтосчисленію, въ 7123 году¹⁾, отъ сотворенія міра, изъ подъ самага плаща матери, укрывшей его, изъ опасенія, въ монастырѣ города Костромы, главнымъ образомъ, стараніями Трубецкаго, Пожарскаго и казаковъ, а также, въ значительной степени, по совѣту нѣкоего псковитянина, коему, въ послѣдствіи, признательный Князь поручилъ должность сборщика податей. Въ этомъ мужѣ Псковъ, кажется, въ щимъ образомъ, проявилъ древнюю доблесть мудраго Гостомысла, который нѣкогда удачно посовѣтовалъ избрать варяговъ въ Русскіе Князья. Съ благоразумной осторожностью избѣгалъ юный Михаилъ до этого всѣхъ почестей, которыя на каждомъ шагѣ встрѣчались ему повсюду въ изобиліи. Ибо, удалясь въ отдаленныя мѣста, онъ не только великодушно отклонилъ просьбы бояръ, но даже расчистилъ себѣ путь къ отступленію мечомъ, когда казаки пытались какъ бы нѣкімъ, пріятнымъ насиліемъ заставить его принять скипетръ, при чемъ убилъ многихъ изъ нихъ. Отецъ сего новаго Царя, Феодоръ Никитичъ²⁾ Романовъ былъ однимъ изъ главныхъ пра-

токъ Вислы. Изъ развалинъ замка, гдѣ былъ заключенъ Шуйскій, выстроена евангелическая церковь. Подробности о плѣнѣ Шуйскихъ, ихъ смерти, похороны см. въ книгѣ Либровича — „Царь въ плѣну“. Спб. 1901 г., и др.

¹⁾ Въ 1613 г.

²⁾ У Рейтенфельса ошибочно „Николаевичъ“.

скихъ въ то время, была бы въ пренебреженіи. Была война и со Шведами, но вскорѣ, въ 1618 году, послѣдовалъ благотворный миръ. Въ 1631 году, незадолго до заключенія новаго мира съ Поляками, Михаилъ отправилъ въ Польшу посла, который потребовалъ отъ государственныхъ чиновъ (короля у нихъ въ то время не было) не обнажая головы, возвращенія Смоленска, съ суровыми угрозами и готовый вручить имъ, въ случаѣ отказа, обнаженную саблю, въ знакъ объявленія войны. Въ это же время пріѣзжали въ Москву и Персію Голштинскіе послы и съ ними знаменитый Олеарій, съ цѣлью открыть новые торговые пути. Въ 1633 году, Владиславъ Четвертый, снова начавъ войну, отнялъ у Московъ многіе города и тѣснилъ Смоленскъ долгою осадю, а въ 1645 году (въ которомъ онъ получилъ отъ шаха персидскаго великолѣпнѣйшіе подарки въ знакъ дружбы и заключилъ съ нимъ союзъ) Михаилъ, Государь, о которомъ всѣ весьма сожалѣли, скончался.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ КНИГИ.

КНИГА ВТОРАЯ.

Дворъ и нынѣшнее правленіе.

ГЛАВА 1.

Объ Алексѣѣ Михайловичѣ, нынѣшнемъ Царѣ Русскихъ.

Алексѣй Михайловичъ, нынѣ благополучно царствующій, принялъ бразды правленія послѣ смерти достохвальнаго отца своего, въ 1645 году, юношею 16 едва лѣтъ отъ роду. Такъ какъ его дѣянія еще свѣжи въ нашей памяти, то я коснусь ихъ лишь кратко и въ общихъ чертахъ. Кромѣ разныхъ обременительныхъ войнъ со Шведами, Поляками, Казаками, Татарами и Турками, противъ него происходили и опасныя возстанія. Наболѣе замѣчательны изъ нихъ—два: одно въ городѣ Конотопѣ, которое, впрочемъ, было подавлено, главнымъ образомъ, нѣмецкими солдатами; другое — необузданное (effrenata) возстаніе московскихъ жителей, вызванное чрезмѣрнымъ своеволіемъ (licentia) бояръ и судей (Boiharorum et judicum), Морозова, главнымъ образомъ, по отношеніи къ людямъ низшаго сословія, но и это возстаніе было погашено почти въ самомъ началѣ его. Въ послѣднее время, наконецъ, Степанъ Разинъ, съ своею шаюкою, доставилъ Московскому Царству не мало хлопотъ. Въ 1647 году Алексѣй сочетался бракомъ съ дочерью боярина Іліи Даниловича¹⁾, межъ тѣмъ, какъ на сестрѣ ея женился бояринъ Морозовъ, управлявшій до сего дворцомъ Царя (aulae magister). Но, послѣ смерти первой супруги, въ 1671 году, Алексѣй, съ Божьяго благословенія по общему желанію, вступилъ во второй, счастливый и плодотворный бракъ съ Натальей Кирилловной, дочерью Кирилла Полуэктовича²⁾,

¹⁾ Милославскаго.

²⁾ Нарышкина.

Среди нихъ первыя мѣста занимають, принявшіе Русскую вѣру. Гроціи изъ Регенсбурга (Grotius Ratisbonensis) и Виніусъ, родомъ изъ Бельгіи, начертившіи не такъ давно, въ главныхъ чертахъ, путь изъ Московіи въ Китай, на географической картѣ, и, еще нѣкто Саксонецъ, по прозванью — водопійца (aquae potor), отлично знающій множество языковъ. За ними слѣдуетъ не мало Поляковъ, Татаръ, Турокъ, Армянъ, Персовъ, Арабовъ и другихъ.—Грековъ, къ которымъ Русскіе, вслѣдствіе одинаковой съ ними вѣры, относятся весьма снисходительно, находится большое количество, какъ при дворѣ, такъ и при церквахъ. Врачи, все иностранцы, ибо русскихъ нѣтъ совсѣмъ, приглашенные Царемъ изъ-за границы на превосходныхъ условіяхъ. Первое мѣсто межъ ними, безспорно, занимаетъ г. Іоганнъ Костеръ фонъ-Розенбурхъ, знаменитый нѣкогда придворный врачъ Карла Густава, короля шведскаго. Этому ученѣйшему мужу я обязанъ, — открыто сознаюсь въ этомъ, — многими благодѣяніями. Остальные же врачи, въ наше время, были: знаменитые господа Блуентростъ и Граммондъ, а также еще нѣкто Арабъ, и еще другой, по происхожденію Еврей, а по вѣрѣ Московить, который пользуется необыкновеннымъ расположеніемъ Царя и одинъ свободно посѣщаетъ внутренніе покои дворца (такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ и старшимъ спальникомъ). Аптекарей, или составителей лѣкарствъ, изъ иностранцевъ—до двадцати человекъ, получающихъ не малое жалованье, но они весь день проводятъ въ аптекахъ за приготовленіемъ лѣкарствъ. Сюда врачи заходятъ только рано по утрамъ, для подачи совѣта, вообще же они пользуются большимъ досугомъ, почему, на вопросъ, что они дѣлаютъ дома, они торжественно отвѣчаютъ, что заботятся о здоровьи Царя и, ради сего, постоянно читають книги. Впрочемъ, они переступаютъ трудный ¹⁾ порогъ дворца только въ случаѣ болѣзни Царя, или же, если онъ нарочито велитъ ихъ почему-либо призвать. При этомъ происходитъ слѣдующее, намъ неизвѣстное: когда имъ приходится лѣчить Царицу, или кого-либо изъ Царскихъ дочерей, то имъ не дозволяютъ осматривать больную, но они обязаны, на основаніи показанія нѣкоей старухи (vetula), или приближенной какой-либо служанки, опредѣлить болѣзнь и назначить лѣкарство. Мало того, имъ не позволено прибѣгать къ разнообразнымъ лѣкарствамъ вообще, даже въ случаѣ, если они необходимы. Для того, чтобы все это точнѣе соблюдалось, учреждено въ Москвѣ врачебное судилище, или Приказъ, въ которомъ предсѣдательствовалъ послѣднее время Лукіанъ Тимофеевичъ Коло-

¹⁾ Въ подлинникѣ стоитъ „lubricum“ т.-е. гладкій, скользкій, или, клейкій, такъ что по немъ ступать очень затруднительно, если не вполне невозможно.

совѣ, единственный изъ уроженцевъ Москвы, хорошо знающій по-латыни, тогда какъ, въ другое время, въ немъ обыкновенно предсѣдательствовали бояре, ближайшіе родственники Царя, ради полной безопасности и почета.

Г Л А В А 14.

О служащихъ при Дворѣ изъ туземныхъ жителей.

Русскіе, какъ это подобаетъ, занимаютъ при Дворѣ наиболѣе важныя должности и имѣютъ болѣе свободный доступъ къ Царю. Изъ нихъ занимаютъ высшія должности, ежедневно являясь на службу къ Царю, и пользуются его довѣріемъ, комнатные бояре, которые допускаются во внутренніе покои и участвуютъ въ сокровеннѣйшихъ совѣщаніяхъ. Въ настоящее время къ числу таковыхъ принадлежатъ: Кириллъ Полуэктовичъ ¹⁾, Долгорукій, князь Юрій Ромодановскій, Артамонъ Сергѣевичъ ²⁾, Одоевскій, Дохтуровъ и нѣсколько другихъ хотя тѣ, подобно большинству нижеслѣдующихъ, занимаютъ разныя государственныя мѣста и должности. Послѣ нихъ, кажется, должно первое мѣсто отвести священнику, духовнику Царя, который завѣдуетъ его душевнымъ спокойствіемъ, и безъ котораго онъ почти ни въ чемъ и нигдѣ не обходится. На одной, почти, ступени съ нимъ—лицо того же сословія, завѣдующее раздачею Царской милостыни. Думные бояре суть ближайшіе (intimi) совѣтники Царя, съ которыми онъ ежедневно совѣщается и рѣшаетъ дѣла. За ними слѣдуютъ собственно, такъ называемые, бояре или совѣтники Царскіе, число коихъ неопредѣленно. Окольникіе также находятся на службѣ близъ Царя и призываются иногда для совѣта и для суда. Чаше всего кто-либо изъ нихъ сопровождаетъ боярѣ, когда они по службѣ отправляются съ войскомъ, или пословъ, въ качествѣ товарища. Думные дворяне суть остальные совѣтники Царя, занимающіе мѣста немного пониже. Спальники и постельничіе, которые заботятся о Царской постели и по двое каждую ночь проводятъ безъ сна, стоя на стражѣ передъ спальней. Стольникіе, принадлежащіе также къ знатнѣйшему дворянству, живутъ постоянно въ Царской столицѣ и прислуживаютъ за столомъ, особенно въ торжественныхъ случаяхъ. Стряпчіе (strapci) суть ближайшіе прислужники при спальнѣ, носящіе бармы (strophia) и шапку Царя, повсюду за нимъ. Жильцы (silci) суть молодые подростки изъ дворянъ, которые въ разноцвѣтныхъ, шелковыхъ одеждахъ

¹⁾ Нарышкинъ.

²⁾ Матвѣевъ.

тѣмъ Царь, съ своей стороны, спрашивалъ, чрезъ такъ называемаго Думнаго дьяка (*cellarium*), о здоровьи иноземнаго (*extranei*) государя, и обыкновенно откладывалъ дѣло до дальнѣйшаго разсмотрѣнія, а, пока, приглашалъ пословъ къ обѣду, пзобильно въ ихъ помѣщеніи приготовленному. Если же посламъ доводилось обѣдать вмѣстѣ съ Царемъ, то они сидѣли за столами, немного пониже. Царь, одѣтый, по большей части, въ бѣлую одежду (что служить знакомъ расположенія) предлагалъ каждому изъ нихъ кубки съ пѣнящимся виномъ и пилъ даже самъ вино въ честь и во здравіе ихъ государя, своего друга. Переговоры о мирѣ или войнѣ ведутъ съ послами нѣсколько, на то избранныхъ, бояръ, а Царь очень часто слушаетъ ихъ изъ сосѣдняго тайника (*ex vicina latebra*). Тотчасъ же послѣ перваго приѣма (такъ называемой аудіенціи) посламъ и ихъ слугамъ дозволяется, однако въ сопровожденіи военной стражи, походить по городу, разрѣшается также и постороннимъ приходить къ нимъ, объявивъ предварительно стражѣ свое имя и причину прихода. Въ числѣ таковыхъ весьма часто посѣщаютъ пріѣзжихъ знатныя, подбученныя лица и, бесѣдая о разныхъ обстоятельствахъ русскихъ, представляютъ все въ превосходномъ видѣ и сообщаютъ все, что угодно, кромѣ истины. Поэтому большинство изъ побывавшихъ въ Россіи привозятъ съ собою поверхностныя свѣдѣнія и общераспространенныя басни объ этомъ государствѣ, такъ какъ въ тайны московскія имъ не удастся проникнуть вполне удовлетворительно, ни коими, даже окольными, путями¹⁾.

Г Л А В А 19.

О Царской казнѣ и отдѣльныхъ его доходахъ.

Долгое время Московиты славились между многими другими народами добровольною бѣдностью и простотою образа жизни, но потомъ ими также овладѣли жажда золота и неудержимая страсть къ стяжанію, и они начали насильно отнимать чужое имущество, чеканить монету и собирать сокровища. А такъ какъ все право и власть надъ подданными принадлежатъ въ настоящее время Князю, то всѣ богатства стекаются къ нему одному, такъ что Московскій Царь справедливо считается однимъ изъ богатѣйшихъ правителей на свѣтѣ, такъ какъ ежегодный его доходъ, по достовѣрному счету, въ общей сложности, значительно превышаетъ два милліона рублей, или венгерскихъ червонцевъ; одинъ Архангельскій портъ, говорятъ, до-

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „ибо въ тайники московскія (*arcana moschovitica*) они даже и подзаемными ходами проникнуть не могли (*per cuniculos*)“.

упоминаются, между прочими товарамъ, особенно мѣха, которые тогда необходимо было доставлять туда, главнымъ образомъ, изъ Московскихъ земель, въ громадномъ количествѣ. Затѣмъ съ кабаковъ, т.-е. питейныхъ домовъ, въ которыхъ, по всему государству, исключительно одинъ лишь Царь продаетъ пиво, медъ и водку, получается такой доходъ, что трудно даже сказать. Не меньшій, ежедневный доходъ доставляютъ и общественныя бани, которыя также онъ одинъ повсюду содержитъ, такъ какъ частое купанье стало у Московъ не только обычаемъ, но даже закономъ, такъ что каждый изъ нихъ посѣщаетъ баню, по крайней мѣрѣ, раза два-три въ недѣлю. Но еще болѣе барышей получается съ постоянного преимущественнаго права (*monopolium*) торговать всякаго рода товаромъ и въ присущемъ Царю правѣ первому покупать и продавать. То, что казна получаетъ также и половину взысканій по уголовнымъ дѣламъ и десятую часть по всѣмъ прочимъ судебнымъ дѣламъ, отъ продажи лошадей, изъ Татаръ выведенныхъ, и, наконецъ, указъ, которымъ запрещается не ввозъ въ государство, а вывозъ изъ него денегъ,—все это приноситъ громадный доходъ. Наконецъ, даже и имущество частныхъ лицъ Царь, въ случаѣ крайней нужды, считаетъ себя, болѣе, чѣмъ другіе властители, въ правѣ отдать на общественную пользу ¹⁾. Нашъ Алексѣй, однако, до сей поры, совершенно справедливо, не рѣшался на это, и, дабы показать свое милостивое отношеніе къ подданнымъ, рѣшилъ, что достаточно въ военное время взимать десятину, т.-е. только десятую часть съ доходовъ имущества, по строгой оцѣнкѣ, тогда какъ отецъ его, Михаилъ, повелѣлъ платить себѣ пятину, т.-е. пятую часть.

Г Л А В А 20.

О нѣкоторыхъ должностныхъ лицахъ.

Хотя обязанности должностныхъ лицъ у Московъ носятъ почти одинаковыя названія, какъ и въ Польшѣ, однако, въ самомъ отправленіи большей части ихъ видна, съ той и другой стороны, разница. У Поляковъ все направлено къ свободѣ знати, въ Московіи же, вообще говоря, все находится въ жалкомъ, рабскомъ подчиненіи. Нѣкоторыя, высшія должности, когда-то обладавшія нѣкоторымъ подобіемъ свободы, либо совершенно отмѣнены Царями, или же власть и могущество ихъ до того ограничены, что даже сами бояре, именовав-

¹⁾ Чрезвычайно неясное мѣсто, которое можно понять и такъ:... „Царь считаетъ себя болѣе прежнихъ властителей т.-е. бывшихъ, до него, князей, въ правѣ“ и т. д.

время, съ великою славою предсѣдательствовали Артамонъ Сергѣевичъ. *Разрядная Четверть*, гдѣ ведутся записи о состояніи бояръ и дворянъ и ихъ службѣ, а также отмѣчаются мирныя и военныя приобрѣтенія и потери, и владѣнія всего государства. Изъ него же получаютъ предписаніе отправляться и наказъ, воеводы, предъ отъѣздомъ ихъ въ области и царства (regna). *Помѣстная Четверть* ведетъ списокъ помѣстьямъ, пожалованнымъ отъ Царя за заслуги и разбираетъ споры, возникшіе изъ-за купли, продажи и наслѣдства. *Казанскій и Сибирскій Дворецъ* вѣдаетъ дѣла Казанскаго, Астраханскаго и Сибирскаго царствъ, богатый доходъ отъ мѣховъ и благоустройство не населенныхъ ¹⁾ странъ, число коихъ съ каждымъ днемъ увеличивается. Эти присутственныя мѣста, въ совокупности взятыя (если прибавить къ нимъ еще три главнѣйшихъ, вышеназванныхъ), соотвѣтствуютъ вполнѣ семеричному (septuplo) сенату въ Китаѣ,—мало того, если кто внимательно присмотрится къ сути дѣла, то увидитъ безконечное количество китайскихъ обычаевъ у Московъ, чему, кажется, причина двойная: та, что весьма многіе обычаи всѣхъ азіатскихъ народовъ схожи между собой, и та, что многіе обычаи были переняты Русскими у Татаръ, которые одинаково владычествовали надъ Китайцами и надъ Московіей.—За этими приказами слѣдуетъ большое количество таковыхъ-же, приблизительно въ слѣдующемъ порядкѣ: *Дворцовой приказъ*—обсуждаетъ дѣла, вообще касающіяся Дворца, *Иноземской*—распоряжается иностранцами, служащими въ военной службѣ и другимъ, кои, почему-либо, не подчинены другимъ приказамъ. *Рейтарскій*—завѣдываетъ конницею, набранною, большею частью, изъ туземцевъ дворянъ, и уплачиваютъ имъ жалованье. *Большой Приходъ*, куда сборщики (quaestores) или гости представляютъ отчеты о доходахъ съ пошлинъ въ гаваняхъ и т. п. ²⁾, гдѣ устанавливаются цѣны, въсь и мѣра, и уплачивается мѣсячное и годичное жалованье многимъ служащимъ. *Судный Володимирскій Приказъ*, который бояре считаютъ своимъ исключительнымъ, судилищемъ по древнимъ установленіямъ. *Судный Московскій*, куда призываются на судъ стольники, стряпчіе и прочіе придворные (aulici) служащіе, и граждане (cives). *Разбойный*—судитъ разбойниковъ, воровъ и всякаго рода преступниковъ, подвергаетъ ихъ пыткамъ и постановляетъ приговоръ, сообразно съ преступленіями. *Пушкарскій*—завѣдываетъ литейщиками колоколовъ и пушекъ для войны, кузнецами и всѣми мастерами, изготовляющими, что нужно для вооруженія, заготовляетъ впередъ все необходимое и заботится вообще о военныхъ снарядахъ. *Ямской* откуда, по приказа-

¹⁾ Собственно „негостепримныхъ, дикихъ (inhospitus)“.

²⁾ Такъ въ подлинникѣ: „etc“.

при Царскомъ Дворѣ, достигъ въ послѣдствіи высшихъ почестей и сталъ основателемъ новаго, далеко не безславнаго, рода.

Г Л А В А 3.

О войскѣ и способѣ веденія войны.

Объ отважныхъ дѣяніяхъ Русскихъ подробно и послѣдовательно разсказываютъ не только ихъ собственныя, но и иноземныя, лѣтописи, и, дѣйствительно, они, совершенно справедливо, приравниваютъ своихъ героевъ и героинь, принадлежащихъ, вообще говоря, къ невоинственному полу, къ наиболѣе прославившимся у другихъ народовъ. Это какъ нельзя болѣе ясно доказали Визинни ¹⁾ (Visinni), Владиміры, Василии, Иваны и другіе, отличавшіеся богатырскимъ сложеніемъ тѣла и отважнымъ духомъ, мужи, и тѣ знаменитыя покорительницы мужей, мужеподобныя амазонки, Ольги и другія женщины давно прошедшихъ временъ. Я не буду говорить здѣсь о давнихъ, равно какъ и о новѣйшихъ, военныхъ походахъ Русскихъ противъ отдаленныхъ Скиновъ, Литовцевъ, Поляковъ, Турокъ, Шведовъ, Грековъ, Римлянъ и другихъ народовъ, въ которыхъ они всегда сражались весьма храбро. По истинѣ, они ни сколько ²⁾ не ставши менѣе отважными, и по сѣ пору такъ усердно поддерживаютъ войною свою прежнюю славу, что, кажется, питаются боевыми стычками и болѣе занимаются суровыми ³⁾ военными дѣлами, нежели златоносными мирными занятіями. Не выполнѣ, дѣйствительно, успокоились еще они послѣ послѣднихъ волненій, и не достаточно еще побѣжденные дикіе Татары и казаки, прославившіеся чуть не ежегодными возмущеніями, предались мирнымъ, занятіямъ и образу жизни, такъ, что Московское государство можетъ скорѣе пострадать отъ мирнаго положенія, нежели отъ военнаго. При такихъ обстоятельствахъ, Русскіе, даже въ мирное время, содержатъ болѣе 100000 войска. Большая часть его несетъ службу въ пограничныхъ городахъ, въ видѣ охраны, много войска расположено постоянными лагерями на границахъ. Пятнадцать тысячъ изъ нихъ, называемые Опричниками, отправляютъ караульную службу въ Москвѣ, охраняя Царя. Почти всѣ они женаты, и дѣти, рожденные ими, получаютъ отъ Царя ежегодно вспомошествованіе, дабы воспитанные, такимъ образомъ, наставленіями и примѣромъ отцовъ, молодые солдаты, со временемъ, могли бы замѣнить стариковъ.

¹⁾ См. выше, книга I, гл. 5.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „ни на волосъ (ne hilum)“.

³⁾ Въ подлинникѣ собственно: „желѣзными (ferrea)“.

венно, призываетъ къ оружію десятаго, седьмаго, иногда даже и третьяго, человѣка изъ всего числа подданныхъ, а также набираетъ несмѣтное количество солдатъ изъ Калмыковъ и Татаръ, питающихся исключительно сырымъ мясомъ, изъ Черемисовъ, у которыхъ оба пола одинаково воинственны, изъ Черкесовъ, кои никакой опасности не страшатся и, наконецъ, изъ казаковъ, частью находящихся подъ его властью, частью же, союзныхъ съ нимъ, преимущественно, ради ихъ проворства, достойныхъ высшей похвалы.

Вслѣдствіе разнообразія въ способахъ сражаться, всѣ эти войны употребляютъ и разнаго рода оружіе: большинство конницы вооружено кривыми короткими саблями, стрѣлами, копьями, и одѣто въ желѣзные кольчуги. Въ пѣхотѣ, стрѣльцы не даютъ врагу приблизиться, посредствомъ сабель и самопаловъ (*bombarda*), называемыхъ ими, колесчатыми ¹⁾ (*rotulatas*); остальные вступаютъ въ бой съ легче переносимыми огнестрѣльными орудіями (*sclopetum*) ²⁾, какія въ большомъ ходу и у насъ. Зимой, у нихъ въ большомъ употребленіи деревянныя лыжи, загнутыя къ верху спереди и сзади; подвязавъ ихъ къ подошвамъ ногъ, они съ неимоверною быстротою несутся по глубокому снѣгу и по льду и нападаютъ на врага, который не въ состояніи двигаться. Четыре тысячи человѣкъ солдатъ, изъ Норботтіи ³⁾ и Сѣверной Московіи дѣйствовали успѣшно такимъ образомъ въ 1610 г., когда были призваны шведскимъ военачальникомъ Яковомъ Делагарди противъ Поляковъ. Дѣлая общую оцѣнку Московскому воинству, должно считать его пѣхоту несомнѣнно лучшею, нежели конницу, ибо она болѣе старается о завоеваніи и защитѣ городовъ, нежели объ удачныхъ стычкахъ въ открытомъ полѣ. Вполнѣ справедливо выразился Царь Иванъ Васильевичъ, что для Русскихъ на войнѣ нужны шпоры, а для Поляковъ—узда, такъ какъ онъ, во-очію, убѣдился, что они болѣе обладаютъ способностью къ повиновенію и перенесенію невзгодъ, нежели страстью къ сраженіямъ. Хотя они, въ началѣ нападенія, дѣйствуютъ горячо, какъ большинство народовъ Скинскаго происхожденія, однако не могутъ долго устоять въ сраженіи, и если бѣгство гдѣ либо началось, то ихъ нельзя удержать никакою вышею властью.

Поэтому они, скрывая свои намѣренія, охотно прибѣгаютъ къ сраженіямъ на разстояніи, притворнымъ отступленіямъ, раздѣленіямъ,

¹⁾ Повидимому здѣсь идетъ рѣчь о тѣхъ старинныхъ ружьяхъ, въ которыхъ урокъ, вызывающій искру изъ кремня ударомъ, замѣнялся стальнымъ кружкомъ, который заводился посредствомъ пружины и, вращаясь около кремня, высѣкалъ искры.

²⁾ Фузеями (?).

³⁾ Норботтенъ.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

КЪ НАШЕЙ ПОЛЕМИКЪ

СЪ

СТАРООБРЯДЦАМИ.

КЪ НАШЕЙ ПОЛЕМИКЪ

съ

СТАРООБРЯДЦАМИ.

КЪ НАШЕЙ ПОЛЕМИКЪ

СЪ

СТАРООБРЯДЦАМИ

ПОЛНЕНІЯ И ПОПРАВКИ КЪ ПОЛЕМИКЪ ОТНОСИТЕЛЬНО
ЩЕЙ ЕЯ ПОСТАНОВКИ И ОТНОСИТЕЛЬНО ГЛАВНѢЙШИХЪ
СТНЫХЪ ПУНКТОВЪ РАЗНОГЛАСІЯ МЕЖДУ НАМИ И СТА-
РООБРЯДЦАМИ).

Е. Голубинскаго,

ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ (бывшаго заслуженнаго ординарнаго
профессора Московской Духовной Академіи).

МОСКВА.—1905.



Побужденіемъ къ написанію предлагаемыхъ статей слудля меня желаніе указать на необходимость нѣкоторыхъ зовокъ въ постановкѣ полемики со старообрядцами, а также не сдѣлать нѣкоторыя поправки и дополненія въ области самой полемики.

Современное, значительное противъ прежняго, расширенносся къ полемикѣ историческихъ и археологическы свѣдѣній дѣлаетъ неизбѣжными нѣкоторыя поправки и постановкѣ. А поэтому я позволяю себѣ питать увѣреніе, что оказываю ей своими статьями благовременную и бую услугу.

Относительно совершенно несправедливаго и по качеству не красиваго обвиненія, взведеннаго на меня нѣкоторыми присяжными полемистами противъ раскола, будто свои я писалъ въ пользу старообрядцевъ, сдѣланы мною сненія въ отвѣтахъ на статьи священника С. Ледово и покойнаго о. протоіерея І. Г. Виноградова, которые печатаваю ниже).

Е. Голубинскій.

12 апрѣля 1905.

А.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ.

І.

Что было причиною возникновенія у насъ раскола старообрядства? *)

Въ половинѣ XVII вѣка, передъ восшествіемъ на патріаршій престолъ Никона, мы—русскіе нѣсколько разнились съ греками относительно церковныхъ обрядовъ и обычаевъ, а равнымъ образомъ и богослужебныя книги наши не совсѣмъ согласны были съ книгами греческими. Никонъ по своемъ восшествіи на патріаршій престолъ рѣшилъ привести насъ къ соглашенію или въ согласіе съ греками относительно обрядовъ и обычаевъ, а равно и богослужебныя книги наши исправить по книгамъ греческимъ. Это рѣшеніе патріарха Никона и вызвало у насъ расколъ такъ-называемаго старообрядства: явились люди, которые подняли протестъ противъ соглашенія насъ съ греками въ церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ и противъ исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ по книгамъ греческимъ и которые въ концѣ-концовъ и отдѣлились отъ церкви, чтобы образовать свое особое схизматическое или раскольническое общество **).

*) Эта статья была напечатана въ издаваемомъ Московской Духовной Академіей журналѣ Богословскій Вѣстникъ, въ январской книжкѣ 1892-го года.

**) Раскольники наши протестуютъ противъ названія ихъ раскольниками и требуютъ, чтобы ихъ называли старообрядцами. Но ихъ протестъ и требованіе все неосновательны. Такъ какъ раскольникъ (*σχισματικός*, схизматикъ) есть названіе общее или родовое, означающее всѣхъ людей, отдѣляющихся отъ церкви изъ-за какихъ-нибудь частныхъ причинъ извѣстнаго свойства и характера или извѣстной важности (Василія Великаго каноническое правило 1): то, конечно, они не просто раскольники, а раскольники старообрядцы (точнѣе было бы—новообрядцы, старообрядцы, а не было бы совсѣмъ неправильно и несправедливо—новообрядцы, такъ какъ въ ихъ разностяхъ съ нами есть и новшества). Но

Что же значилъ этотъ протестъ противъ соглашенія насъ съ греками въ обрядахъ и обычаяхъ и противъ исправленія нашихъ книгъ по книгамъ греческимъ? Неужели у насъ были люди, которые требовали, чтобы мы, будучи одной вѣры съ греками и заимствовавъ вѣру и книги именно отъ нихъ, имѣли особые отъ нихъ обряды и обычаи и чтобы богослужебныя книги наши были несогласны съ ихъ книгами? Такихъ людей у насъ вовсе не было, напротивъ всѣ у насъ вполне признавали, что мы должны быть согласны съ греками въ обрядахъ и обычаяхъ, а что книги наши должны быть согласны съ книгами греческими, и какъ Никонъ предпринялъ свое исправленіе нашихъ обрядовъ и книгъ во имя того принципа, что въ отношеніи къ однимъ и другимъ мы должны быть согласны съ греками, такъ и поднявшіе протестъ противъ исправленія сдѣлали это во имя того же самаго принципа нашего согласія съ греками. Такое весьма странное и непонятное съ перваго взгляда явленіе, что во имя одного и того же принципа и предпринято было Никономъ исправленіе обрядовъ и книгъ и поднятъ былъ противъ его исправленія протестъ, поведшій къ образованію раскола старообрядства, объясняется тѣмъ, что Никонъ и протестовавшіе не одними и тѣми же, а совсѣмъ разными глазами, смотрѣли на современныхъ имъ грековъ. Нѣкоторое несогласіе наше съ греками въ обрядахъ было дѣломъ давнишнимъ и у насъ очень хорошо знали о немъ и прежде Никона; но у насъ давно составилось и вплоть до него—Никона существовало убѣжденіе, что вина въ семь случаевъ не на насъ русскихъ, а на грекахъ. У насъ составилось убѣжденіе, будто мы—русскіе неизмѣнно сохранили обряды и обычаи, а равно и книги, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ получили ихъ вмѣстѣ съ христіанской православной вѣрой отъ древнихъ грековъ, и будто напротивъ сами позднѣйшіе греки, отступивъ отъ чистоты православія древнихъ грековъ, привнесли въ обряды съ обычаями и въ книги еретическія и погрѣшительныя новшества, которыя отчасти заимствовали отъ латинянъ, а отчасти создали себѣ сами, своимъ произволомъ, или же подъ вліяніемъ ига турецкаго. Убѣжденіе это было у насъ до Никона общепринятымъ убѣжденіемъ. Никонъ при-

они дѣйствительно раскольники, и если у насъ принято и вошло въ обычай называть ихъ просто этимъ послѣднимъ именемъ безъ прибавленія старообрядцы, то понятная причина сего есть та, что у насъ нѣтъ другихъ раскольниковъ, что дѣлало бы нужнымъ частнѣйшее обозначеніе. А если раскольники заявляютъ претензію, чтобы мы, называя ихъ старообрядцами, не соединяли съ этимъ понятіемъ раскольниковъ или не считали ихъ за раскольниковъ: то претензія равносильна тому, чтобы самихъ себя мы признали за раскольниковъ (ибо между нами двоими кто-нибудь да раскольникъ, а не обоимъ мы одинаково православны, что невозможно).

веденъ былъ и пришолъ къ сознанію ошибочности и неосновательности убѣжденія, и во имя того принципа, что мы должны быть согласны съ греками въ обрядахъ и обычаяхъ, равно какъ и въ книгахъ, онъ и предпринялъ свое исправленіе, т. е. исправленіе обрядовъ и обычаевъ по современнымъ ему обрядамъ и обычаямъ греческимъ и исправленіе книгъ по современнымъ ему книгамъ греческимъ. Вслѣдствіе заявленій и представленій Никона было перемѣнено убѣжденіе о грекахъ и признана была необходимость его исправленія большинствомъ представителей русской церкви, а за большинствомъ представителей церкви послѣдовало большинство ея членовъ. Но нашлись отдѣльные люди, которые не хотѣли и не могли перемѣнить убѣжденія о современныхъ имъ грекамъ; эти-то отдѣльные люди во имя того же самаго принципа, что мы должны быть согласны съ греками, при чемъ подъ греками, отдѣляя древнихъ грековъ отъ позднѣйшихъ, они думали разумѣть первыхъ, и подняли протестъ противъ Никонова исправленія.

Но какимъ же образомъ могло случиться это, повидимому, совершенно непонятное, чтобы безъ всякой дѣйствительной причины предки наши составили себѣ убѣжденіе о позднѣйшихъ грекахъ, будто они отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ и заразились еретическими и погрѣшительными новшествами?

Причину кажущагося непонятнымъ и до такой степени своеобразно характеризующаго нашу исторію и нашу церковную жизнь явленія составляетъ то, что предки наши, вслѣдствіе отсутствія у нихъ просвѣщенія, составили себѣ особые взгляды на обычай церковные и что къ тому времени, какъ эти особые ихъ взгляды созрѣли, нѣкоторые обычай оставались еще многообразными (собственно — двубразными) у грековъ, а вслѣдъ за ними и у насъ, а что другіе обычай, бывъ единообразными у грековъ, не успѣли еще сдѣлаться таковыми именно у насъ.

Обычай есть то, что входитъ въ употребленіе и остается въ употребленіи безъ положительнаго письменнаго закона (у юристовъ: *ἔθος νόμος ἄγραφος*, обычай—неписанный законъ). Но относительно чего нѣтъ положительнаго письменнаго закона, то можетъ существовать въ употребленіи (какъ не опредѣленное прямо письменнымъ закономъ) однообразно, можетъ существовать и не однообразно *). Такъ и обычай церковные, представляя собою именно обычай, существовавшіе въ употребленіи безъ письменныхъ относительно нихъ уза-

*) Относительно чего напр. есть письменный законъ у насъ въ Россіи, то на всемъ пространствѣ государства существуетъ однообразно, а относительно чего нѣтъ письменнаго закона, то въ однихъ мѣстахъ можетъ быть такъ, въ другихъ иначе, и въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ можетъ быть такъ и иначе.

одолженіе времени съ конца XII по вторую половину XIII вѣка гѣсто двоеперстія у нихъ вошло въ общее употребленіе троеперстіе *). Послѣ своего водворенія у грековъ троеперстіе начало распространяться и у насъ, чтобы замѣнить собою, какъ и у нихъ, бывшее дотолѣ двоеперстіе. Если бы оно успѣло войти у насъ въ общее употребленіе и сполна замѣнить собою двоеперстіе прежде, чѣмъ сошлись и начали заявлять себя у насъ наши своеобразные взгляды и церковные обычаи: то эта смѣна у грековъ одной формы обычая рукою ничѣмъ не отразилась бы у насъ и прошла бы или осталась и не замѣченною, просто имѣвъ у насъ мѣсто, какъ и у нихъ. Но казаннаго не случилось, потому что не успѣло случиться, и къ тому времени, какъ сошлись наши своеобразные взгляды на обычаи, дѣло о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія оказалось у насъ въ такомъ же положеніи, въ каковомъ было и съ возглашеніемъ пѣсни аллилуія, именно—что одновременно находились у насъ въ употребленіи два способа сложенія перстовъ — двоеперстіе и троеперстіе. Опять имѣлъ быть поставленъ и дѣйствительно былъ поставленъ вопросъ: которое изъ двухъ перстосложеній есть истинное и православное, которое есть неистинное и еретическое. Но и опять, какъ въ отношеніи къ пѣсни аллилуія, случилось, что отчасти на основаніи неправильно понятыхъ свидѣтельствъ только археологическихъ, а не историческихъ (относившихся къ минувшему времени), отчасти на основаніи свидѣтельствъ выдуманныхъ, вопросъ рѣшенъ былъ не въ пользу того способа сложенія, который былъ господствующимъ у грековъ. Благодаря этой второй случайности явилась у насъ вторая мнимая ересь грековъ, легкое объясненіе относительно источника которой заключалось въ томъ же, чтобы производить ее отъ латинянъ. Если не во всей Россіи, то во Псковѣ, вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія рѣшенъ былъ въ пользу двоеперстія, уже къ тому времени, какъ происходили споры съ монахомъ Аеанасіемъ о пѣсни аллилуія, и псковичи говорили послѣднему, что какъ въ отношеніи къ пѣсни греки на сихъ лѣтѣхъ отвернулись отъ истины, чтобы не исповѣдывать Троицы (черезъ употребленіе, какъ послѣдній утверждалъ о нихъ, двоенія), такъ и относительно крестнаго знаменія приняли печать антихристову на чело и на десницу **).

*) Объ этомъ—въ особой статьѣ о перстосложеніи, которую см. ниже.

**) Въ одномъ изъ посланій неизвѣстнаго псковича къ монаху Аеанасію говорится: „печать антихристову (греки) на челѣ и на десници пріаша, нѣсть (бо) сіе ино что печать антихристова, развѣ не полагати десници на челѣ и не знаменовати честнаго и животворящаго креста Христова“, стр. 143 нач. Такъ какъ обвиненіе на грековъ, будто они не полагали десницы на челѣ и не знаменовались честнымъ крестомъ, было бы совершенною несообразностію: то не-

скую, форму греки заимствовали отъ кого-нибудь и какъ-нибудь). Несомнѣнный самъ по себѣ фактъ нужно было объяснять какъ-нибудь, т.-е. чѣмъ-нибудь внѣшнимъ: оказалось возможнымъ сослаться на флорентійскій соборъ, и предки наши ссылались на него; явилась возможность сослаться на взятіе Константинополя турками, на печатаніе греками книгъ въ латинскихъ земляхъ, — и предки наши начали сослаться на то и на другое. Не будь собора флорентійскаго, не будь взятія Константинополя турками и печатанія греками книгъ въ латинскихъ земляхъ, поврежденіе чистоты православія у позднѣйшихъ грековъ оставалось бы для предковъ нашихъ все равно и все таки несомнѣннымъ фактомъ и только въ объясненіе его они ссылались бы на что-нибудь другое. Однимъ словомъ, несомнѣнный для предковъ нашихъ самъ по себѣ фактъ поврежденія чистоты православія у позднѣйшихъ грековъ нужно было объяснять чѣмъ-нибудь внѣшнимъ, поэтому они и готовы были и искали объяснить его всѣмъ, чѣмъ представлялось возможнымъ, т.-е. болѣе или менѣе вѣроятнымъ.

Итакъ, въ половинѣ XV вѣка, по поводу пѣсни аллилуія и сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, у предковъ нашихъ составилось убѣжденіе о позднѣйшихъ грекахъ, будто они отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ. Это убѣжденіе съ половины XV вѣка и осталось твердымъ и общимъ убѣжденіемъ нашихъ предковъ до самаго патріарха Никона.

Существованіемъ именно этого убѣжденія объясняется то недомѣнное, что представляетъ исторія бывшихъ у насъ послѣ половины XV вѣка споровъ о церковныхъ обычаяхъ и упорядоченія у насъ обрядовой стороны богослуженія церковною властію, а также исторія нашего дониконовскаго исправленія богослужебныхъ книгъ.

Въ 1479 г. между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и митрополитомъ Геронтіемъ возникъ весьма горячій споръ о томъ, какъ совершать крестные ходы — по солнцу или противъ солнца. Естественно было бы ожидать, что для рѣшенія спора, котораго никакъ не могли рѣшить сами, обратятся за спросомъ къ грекамъ. Однако этого вовсе не сдѣлали и напротивъ ссылку на грековъ одного изъ лицъ, участвовавшихъ въ спорѣ, оставили безъ всякаго вниманія. Это значитъ, что тогдашнимъ грекамъ у насъ уже не довѣряли и что уже не считали ихъ компетентными для рѣшенія спора.

Одну изъ задачъ Стоглаваго собора составляло упорядоченіе у насъ церковной обрядности и богослужебныхъ чиновъ. Естественно было бы ожидать, что у насъ въ семъ случаѣ будетъ поставленъ себѣ передъ глазами примѣръ грековъ. Однако этого вовсе не было, такъ что для собора греки какъ будто и не существовали. Причиною сего

патріаршаго, онъ потребоваль, чтобы ему дано было всѣми торжественное обѣщаніе, что будутъ слушаться его какъ пастыря и отца во всемъ, что онъ будетъ возвѣщать о догматахъ Божіихъ и о правилахъ *). Предъявлять это необычное требованіе Никонъ не имѣлъ никакихъ побужденій для себя въ прошедшемъ, ибо прошедшее во все не представляло примѣровъ того, чтобы не слушались патріарха, и очевидно, что онъ имѣлъ въ виду не прошедшее, а будущее, т. е. что онъ опасался неповиновенія и сопротивленія себѣ относительно уже рѣшеннаго имъ исправленія обрядовъ и книгъ.

Прежде чѣмъ обращаться къ другому, поставленному нами, вопросу, мы должны сказать о новомъ, не особенно давно заявленномъ, мнѣніи относительно предшествоващаго вопроса. Новое мнѣніе принадлежитъ нашему бывшему достопочтенному сотоварищу Н. Θ. Каптереву и состоитъ въ томъ, что существовавшій у насъ погрѣшительный взглядъ на позднѣйшихъ грековъ перемѣнилъ не Никонъ, а еще его предшественникъ Іосифъ и что „Никонъ въ своей дѣятельности только продолжалъ то, начало чему было положено при его предшественникѣ“ (см. нѣсколько разъ упомянутое нами выше изслѣдованіе г. Каптерева: „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ“).

Оправдывая себя извѣстнымъ: *magnus amicus Plato, sed magis*

странное противорѣчіе себѣ, прямо говорится и въ самомъ предисловіи къ служебнику). Для тѣхъ, кто не хочетъ знать никакого „дѣла такъ должно было быть“, т. е. не признаетъ никакой исторической вѣроятности или правдоподобности самой по себѣ и вѣритъ только прямымъ и яснымъ свидѣтельствамъ, мы имѣемъ, къ счастью, и это прямое и ясное свидѣтельство: существуетъ записка объ исправленіи Библии при Алексѣѣ Михайловичѣ, авторъ которой не называетъ себя по имени, но очевидно есть современникъ и болѣе чѣмъ вѣроятно — ученикъ Епифаніевъ Евимій; въ запискѣ этой прямо и ясно говорится, что Никонъ началъ исправлять богослужебныя книги вслѣдствіе представленій Епифанія, см. въ Словарѣ о писателяхъ духовнаго чина подъ сл. Епифаній 2 изд. I, 179. Мы сказали выше, что кіевскіе ученые и въ числѣ ихъ Епифаній были вызваны въ Москву для риторскаго ученія и для справки Библии съ греческаго на славянскую рѣчь. Въ слѣдствіе предпринятаго исправленія богослужебныхъ книгъ, при чемъ Епифаній сталъ однимъ изъ главныхъ работниковъ, и то и другое отошло на задній планъ.

*) Что дѣло дѣйствительно было такъ, это несомнѣнно доказывается однимъ изъ писемъ Никона къ Алексѣю Михайловичу, въ которомъ онъ говоритъ о полученіи имъ помянутаго обѣщанія: лгать и сочинять Никону предъ самимъ паремъ было бы нѣчто невозможное. Равнымъ образомъ, фактъ былъ признанъ и самимъ государемъ во время производства суда надъ Никономъ (только съ заявленіемъ спора противъ той широты обѣщанія, которую придавалъ послѣднему Никонъ въ посланіи къ патр. Діонисію). См. также у *пресв. Макарія* въ Ист., т. XII, стр. 6—7 и стр. 241, прим..

наукъ, посвящено доказанію этой необходимости для насъ ученія, просвѣщенія. Послѣ длиннаго ряда свидѣтельствъ въ пользу необходимости просвѣщенія, заимствованныхъ изъ житій святыхъ отцовъ и изъ твореній отеческихъ, въ пользу того же приводятся свидѣтельства и изъ многословущаго въ Россіи Максима Грека. „Максимъ Грекъ,—говоритъ предисловіе,—во своей книжѣ своими списаніями хулящихъ ученіе и не требующихъ сего укоряетъ, паче же и обвиняетъ, прочее же и не не молить, да искусни будутъ и учени божественнымъ писаніямъ“, и съ сейчасъ указанною цѣлю и приводитъ мѣста изъ Максима; а если приводитъ ихъ именно изъ словъ Максима, которыми онъ оправдываетъ себя въ исправленіи нашихъ книгъ по книгамъ греческимъ, такъ это потому, что именно въ этихъ словахъ находятся желаемыя автору предисловія мѣста (говорящія, что погрѣшности въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ произошли отъ невѣжества нашихъ переводчиковъ и переписчиковъ и что для хорошаго перевода съ греческаго требуется быть человѣкомъ образованнымъ). Но если даже и согласиться, что іосифовскіе справщики дошли до сознанія необходимости исправлять наши книги по книгамъ греческимъ, то подъ греческими книгами нужно будетъ разумѣть не новыя или современныя, а древнія *); что же касается до первыхъ,

спустя нѣсколько времени съ тѣмъ же вопросомъ, въ числѣ другихъ вопросовъ, обращался Арсеній Сухановъ къ александрійскому патріарху, а вопросы Суханова къ этому послѣднему патріарху должны быть считаемы за вопросы, порученные ему Никономъ съ кружкомъ тѣхъ людей, которые начали перемѣнять взглядъ на грековъ). На свой собственный вопросъ: „подобаетъ ли въ службѣ по мірскимъ церквамъ и по монастырямъ читать единогласно“, Іосифъ получилъ отъ константинопольскаго патріарха отвѣтъ: „не только подобаетъ, но и непремѣнно должно“ (Что Іосифъ обращался къ константинопольскому патріарху съ своими вопросами тайно отъ людей противнаго съ нимъ образа мыслей относительно многогласія, это видно изъ сейчасъ указанного обстоятельства, что съ вопросомъ о потирахъ Сухановъ снова обращался къ александрійскому патріарху. Если бы Никонъ, которому должны быть усвоены вопросы, предложенные Сухановымъ александрійскому патріарху, зналъ о Пареевѣ отвѣтъ Іосифу относительно потировъ, то не сталъ бы задавать въ другой разъ вопроса о нихъ.—Съ грамотой отъ Іосифа къ Парееву ѣздилъ константинопольскій грекъ Ѳома Ивановъ. Этотъ Ѳома Ивановъ былъ близкій человѣкъ къ Парееву (см. въ 1-ой за 1891 г. книжкѣ Прибавленій къ твореніямъ святыхъ отцевъ статью Н. Ѳ. Каптерева: Пріѣздъ въ Москву іерусалимскаго патріарха Пансія, стр. 235 прим.), и онъ-то, вѣроятно, и обнадежилъ нашего патріарха, что привезетъ ему отъ константинопольскаго патріарха отвѣтъ объ единогласіи желательный для него).

*) Причемъ они держались бы ошибочныхъ представленій относительно возможности исправленія славянскихъ книгъ по этимъ древнимъ греческимъ книгамъ, о чемъ сейчасъ ниже.

Обращаемся къ другому, поставленному нами, вопросу: что такое было или въ чемъ состояло Никоново исправленіе богослужебныхъ книгъ?

На основаніи предисловія къ служебнику 1655 г., который представляетъ собою первую исправленную Никономъ богослужебную книгу, отвѣчаютъ на вопросъ, что онъ—Никонъ исправлялъ напечатанныя до него богослужебныя книги по древнимъ рукописямъ славянскимъ и греческимъ. Но какъ именно понимать это исправленіе? Въ предисловіи къ служебнику говорится, что въ новыхъ московскихъ печатныхъ книгахъ обрѣтаются многія несходства съ древними греческими и славянскими рукописями, а прямѣе сказать—погрѣшенія противъ нихъ, но что эти послѣднія „единъ купно чинъ и уставъ показываютъ“, во всемъ однѣ съ другими согласуясь, и обыкновенно или, по крайней мѣрѣ, болѣею частью дѣло понимается такъ, будто Никоново исправленіе богослужебныхъ книгъ состояло въ точномъ и настоящемъ воспроизведеніи древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей или было ничѣмъ инымъ, какъ этимъ точнымъ воспроизведеніемъ. Такое пониманіе дѣла, основанное на ошибочномъ толкованіи недостаточно опредѣленныхъ словъ предисловія къ служебнику, есть пониманіе совершенно неправильное, ибо представляемое въ подобномъ видѣ исправленіе богослужебныхъ книгъ было дѣломъ вовсе невозможнымъ и было бы со стороны Никона дѣломъ, лишоннымъ смысла.

Іосифа называется и обзывается темнымъ временемъ за то, что при немъ употреблены были усерднѣйшія старанія о введеніи у насъ въ общее употребленіе двоеперстнаго крестнаго знаменія. Это, конечно, совершенно неосновательно (и если угодно, даже болѣе, чѣмъ неосновательно). Люди употребляли усердныя старанія вовсе не потому, чтобы они были сравнительно темны или невѣжественны, а совсѣмъ по другой причинѣ: двоеперстіе давно было признано у насъ тѣмъ правильнымъ и православнымъ способомъ перстосложенія, который долженъ быть употребляемъ всѣми (опредѣленіе Стоглаваго собора); но оно не входило у насъ въ общее употребленіе и до временъ патр. Іосифа (такъ какъ и до его времени вмѣстѣ съ двоеперстіемъ продолжало оставаться троеперстіе); а по этому онъ и предпринялъ старанія къ достиженію того, чему, по тогдашнему пониманію дѣла, которымъ однимъ, конечно, онъ могъ и долженъ былъ руководствоваться, давно надлежало быть; иначе сказать, эти заботы Іосифа о введеніи двоеперстія въ общее употребленіе свидѣлствуютъ не объ его темнотѣ, которая тутъ не причемъ, а объ его особенной ревности къ устранинію, — подразумѣвается, какъ онъ понималъ дѣло, продолжавшей оставаться погрѣшности (употребленія троеперстія). Какъ за симъ думать о патр. Іосифѣ, разумѣемъ—лично о немъ, это составляетъ не совсѣмъ рѣшонный вопросъ и во всякомъ случаѣ рѣчи объ этомъ потребовали бы такого длиннаго отступленія, котораго здѣсь мы не можемъ себѣ позволить. Несомнѣнно только то, что „новыя вѣянія“, которыя начались въ послѣднее время его правленія, шли все-

сейчасъ указанномъ положеніи дѣла съ древними рукописями греческими и славянскими, какимъ образомъ возможно было бы такое исправленіе по нимъ книгъ, которое составило бы точное и настоящее ихъ воспроизведеніе? Тутъ возможно было бы одно изъ двухъ: или чтобы взята была въ качествѣ оригинала какая-либо одна греческая либо славянская рукопись или чтобы изъ многихъ рукописей сдѣланъ былъ сводъ. Но въ первомъ случаѣ какими бы основаніями могъ руководиться Никонъ, чтобы остановить свой выборъ на известной рукописи, а во второмъ случаѣ какими бы основаніями могъ онъ руководиться, чтобы брать въ свой сводъ изъ рукописей одно и не брать другаго? Но положимъ, что невозможное было возможнымъ. Древнія рукописи греческія и славянскія представляютъ богослуженіе въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало во времена написанія каждой изъ нихъ; но позднѣйшее богослуженіе ушло отъ древняго времени впередъ, получивъ тѣ или другія прибавки, потерпѣвъ тѣ или другія измѣненія: съ какой же бы стати Никонъ, подвергая живую жизнь археологической реставраціи, захотѣлъ возвращать наше богослуженіе къ древнему времени и какой смыслъ могло имѣть это его желаніе? А при семъ и здѣсь, какъ выше, какія бы имѣлъ онъ основанія, чтобы остановиться на одномъ древнемъ времени, а не на другомъ, на третьемъ? Чтобы дѣло было совсѣмъ наглядно, возьмемъ чинъ проскомидіи. Въ древнихъ служебникахъ Никонъ нашолъ бы одну просфору, двѣ просфоры, три просфоры: на которомъ же бы изъ этихъ служебниковъ онъ остановился и съ какой стати онъ возстановилъ бы единопросфоріе, дву-или-трепросфоріе, когда одно, другое и третіе представляло давно оставленную старину?

Никонъ предпринялъ свое исправленіе богослужебныхъ книгъ потому, что перемѣнилъ свой взглядъ на позднѣйшихъ и на современныхъ себѣ грековъ,—что, отказавшись отъ прежняго нашего мнѣнія о нихъ, будто они утратили чистоту православія, началъ смотрѣть на нихъ, какъ на неизмѣнно и неповрежденно сохраняющихъ эту чистоту. Что же изъ сего слѣдовало по отношенію къ богослужебнымъ книгамъ? Очевидно—то, чтобы онъ захотѣлъ и предпринялъ исправить наши книги по современнымъ книгамъ греческимъ, дабы

Смъ новыя русскія изслѣдованія: *Катанскаго* Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви, Спб., 1868, *Одинцова* Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в., Спб. 1881, *Дмитріевскаго* Богослуженіе въ русской церкви въ первые пять вѣковъ, Казань, 1882, *Мансегова*—*Митрополитъ* Кипріанъ въ его литургической дѣятельности, М. 1882, и *Церковный уставъ* (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви, М. 1885.

***) Разумѣмъ такіа поправки, какъ исключеніе изъ „истиннаго“, исключеніе изъ службника разрѣшителя „за ся“.**

именно убѣжи
причину прои
самымъ рѣши
согласіе, необ.
торое нарушен
прискорбѣвш
принять свое
что онъ приде
преувеличенн
стоящей или д
непремѣнно ж
обрядовъ и бо
разрознились
недоразумѣнія
свою непремѣ
какъ недоразу
поясненіе дѣл
съ кѣмъ-нибу
и что не смот
нибудь ссора
винѣ недоразу
зумѣніе, не по
возстановленіе
въ вашихъ гл
ходимымъ съ
емъ, и съ над
богослуженія,
служебныхъ к
нымъ образом
признано за д
кимъ образом
обрядовъ и бо

*) До начала
ними богослужен
ствъ, которое у
чатаніи они воде
бы усвоить отъ
нообразіе. Но ко
смотрѣли на них
и мы, приступив
дворяли у себя
въ этомъ единос
одно единообразіи

не напраснымъ. Никоново исправленіе обрядовъ и книгъ произвело расколъ старообрядства. Это, конечно, очень прискорбно. Но, во-первыхъ, не могъ же Никонъ предвидѣть, что это дѣйствительно случится такъ, а во-вторыхъ чтò было бы, еслибы съ совершеніемъ всякихъ, сколько-нибудь желаемыхъ, дѣлъ люди останавливались предъ неразумными возраженіями противъ нихъ со стороны нѣкоторыхъ?

Переменивъ взглядъ на позднѣйшихъ грековъ, но оставаясь при прежнемъ взглядѣ на обычаи церковные, Никонъ въ своемъ исправленіи обрядовъ и книгъ совершилъ дѣло хотя не безусловно необходимое, какъ онъ на него смотрѣлъ, но тѣмъ не менѣе самымъ рѣшительнымъ и, можно сказать, безусловнымъ образомъ желаемое. Однако, сохраненный Никономъ прежній преувеличенный взглядъ на обычаи церковные дѣйствительно имѣлъ своимъ слѣдствіемъ то, что онъ допустилъ при этомъ одну прискорбную погрѣшность. Эту прискорбную погрѣшность составляетъ произнесенное имъ на соборѣ 23 апрѣля 1656 г. торжественное проклятiе на двуперстное крестное знаменіе *). Впрочемъ, на эту прискорбную погрѣшность, извиняемую и искупаемую до нѣкоторой степени противоположной погрѣшностью Стоглаваго собора, который предалъ проклятiю всякое недвуперстное крестное знаменіе, не имѣютъ никакого права жаловаться раскольники, ибо вовсе не она была причиной ихъ отдѣленія отъ церкви, и они все равно отдѣлились бы отъ послѣдней, еслибы и не было произнесено проклятiя на двуперстіе. Что же касается до тѣхъ раскольниковъ, которые желали бы воссоединиться съ церковью, но подъ условіемъ сохраненія двоеперстія, то съ допущеніемъ церковію единовѣрія погрѣшительное Никоново проклятiе снимается съ нихъ **).

*) Главная вина за эту погрѣшность должна быть возлагаема на патріарха аѳіохійскаго Макарія, который, потворствуя изъ корыстнаго раболѣпства ошибочному взгляду Никона, не только не удержалъ его отъ проклятiя, но и самъ сначала произнесъ его (въ недѣлю православія, 24 февраля) и далъ ему свое рукописаніе, которымъ прямо уполномочивалъ его вторично и болѣе торжественно сдѣлать то же самое.

**) Замѣтимъ здѣсь кстати, что въ высшей степени странны и не основательны желанія и домогательства раскольниковъ, чтобы снята была съ нихъ клятва собора 1667 года. Конечно, достойно большаго сожалѣнія, что соборъ не предложилъ возставшимъ противъ Никонова исправленія обрядовъ и книгъ остаться въ церкви на условіяхъ нынѣшняго единовѣрія (ср. Краткую церковную русскую исторію митр. Платона, — II, 234 стр., въ которой настоятельно высказывается это сожалѣніе); но почему бы не сдѣлалъ этого соборъ, — потому ли, что не хотѣлъ, или потому, что при своихъ взглядахъ на дѣло не могъ сдѣлать, во всякомъ случаѣ это есть уже прошлое. Что же касается до настоящаго времени, то теперь, съ допущеніемъ единовѣрія, это упущеніе уже восполнено и съ тѣхъ, которые изъявляютъ готовность воссоединиться съ церковью подъ условіемъ сохраненія дониконовскихъ обрядовъ и книгъ, клятва со-

Напрасно было бы оспаривать справедливость мнѣнія, что характеръ Никона былъ изъ очень несчастныхъ и далеко не изъ свѣтлыхъ характеровъ. Но тѣмъ не менѣе вовсе несправедливо было бы полагать, будто виной раскола былъ именно этотъ несчастный характеръ и что будь на мѣстѣ Никона другой человѣкъ съ инымъ характеромъ, раскола могло бы не быть. Рядомъ съ несчастнымъ по характеру Никономъ стоялъ человѣкъ, надѣленный счастливыми характеромъ, это—царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевичъ. Будучи горячимъ поборникомъ Никона въ дѣлѣ исправленія обрядовъ и книгъ, онъ успѣлъ сохранить все уваженіе къ себѣ и людей, возставшихъ противъ исправленія. Но и кроткія увѣщанія Стефана, воспомявшія и возмѣщавшія собою строптивыя приказанія Никона, не имѣли никакого дѣйствія на возставшихъ: они продолжали сохранять свое уваженіе къ Стефану, но что касается до отношенія къ исправленію, то въ этомъ случаѣ вовсе не хотѣли слушаться его *).

Наше нужнымъ опровергать его. До недавняго времени наша противураскольническая полемика хотѣла видѣть главную причину возникновенія раскола въ личномъ оскорбленномъ самолюбіи тѣхъ лицъ, которыя возстали противъ исправленія Никонова, утверждая, что люди эти были при Іосифѣ книжными справщиками и что Никонъ съ позоромъ отстранилъ ихъ отъ ихъ почетныхъ должностей. Это оказывается несправедливымъ, потому что, какъ въ настоящее время дознано, никто изъ людей, возставшихъ противъ исправленія Никонова, книжнымъ справщикомъ не бывалъ. Однако, есть дѣйствительное основаніе если не утверждать, то отчасти заподозривать, что личному оскорбленному самолюбію принадлежала нѣкоторая доля участія въ созданіи раскола. Въ послѣднее время патріаршества Іосифа дѣлами церкви фактически завѣдывалъ Стефанъ Вонифатьевичъ съ кружкомъ приближенныхъ къ нему людей, главнымъ между которыми послѣ него самого былъ Иванъ Нероновъ и не безъ голоса между которыми былъ и Аввакумъ; къ кружку принадлежалъ и Никонъ, бывъ весьма любезенъ и хорошъ и даже (будто бы искателемъ) съ остальными его членами. Но когда онъ (Никонъ) поставленъ былъ въ патріархи, то, мстя ли Неронову съ братіей за ихъ старанія склонить государя къ избранію въ преемники Іосифу Стефану Вонифатьевича (что дѣлалось безъ вѣдома и воли послѣдняго, который вовсе не помышлялъ о патріаршествѣ и былъ рѣшительно въ пользу Никона) или же просто не желая видѣть ихъ своими навязчивыми совѣтниками, тотчасъ же совершенно порвалъ съ ними прежнюю близость. Можно подозрѣвать, что обманутыя ожиданія Неронова и Аввакума быть наперсниками Никона, какъ патріарха, и играть при немъ видную роль, и были отчасти причиной, что они выступили противниками предпринятаго Никономъ исправленія обрядовъ и книгъ. Впрочемъ, повторяемъ, можно только подозрѣвать, и никакъ не болѣе; а прямо хотѣть видѣть главную причину возникновенія раскола ни въ чемъ иномъ, какъ именно въ этомъ оскорбленномъ самолюбіи Неронова и Аввакума (ср. преосв. Макарія Ист. XII, 120) было бы такъ же малоосновательно, какъ и утверждать, будто исправленіе обрядовъ и книгъ было единоличнымъ и насильственнымъ дѣломъ Никона.

*) Стефанъ Вонифатьевичъ, въ монашествѣ Савватій, скончался въ Нико-

кія-либо дѣйствительныя новшества, привнесенныя въ книги у насъ, а разгласіе, которое, бывъ въ богослужебныхъ книгахъ у грековъ, перенесено было и къ намъ и которое у насъ еще болѣе было умножено писцами чрезъ составленіе ими новыхъ редакцій изъ нѣсколькихъ рукописей (о чемъ выше). Хотѣли, напримѣръ, книжные справщики напечатать служебникъ; для приготовленія оригинала, съ котораго печатать, они брали нѣсколько рукописей; но между рукописями (какъ новыми, такъ и древними харатейными) оказывалось разгласіе или разногласіе, которое нужно было объединять: на это-то именно разгласіе и жалуются книжные справщики въ послѣсловіяхъ къ янгамъ.

Изъ сказаннаго нами слѣдуетъ, что наша полемика съ старообрядцами должна быть поставлена иначе, нежели какъ она поставлена до сихъ поръ. Въ чемъ должна состоять иная постановка полемики, это мы указывали выше.

Большая часть нашихъ дониконовскихъ разностей съ греками не составляли нашихъ погрѣшительныхъ новшествъ, таковыми погрѣшительными новшествами были только немногія изъ разностей. Но тѣмъ не менѣе необходимо было не только частное устраненіе многихъ дѣйствительныхъ погрѣшностей, а и то общее соглашеніе насъ съ греками въ обрядахъ и книгахъ или то исправленіе обрядовъ и книгъ, которое совершилъ Никонъ. Разности, не представлявшія изъ себя новшествъ, хотя бы и непогрѣшительныхъ, а бывшія только простыми разностями, происшедшими въ слѣдствіе случайнаго разрозненія нашего съ греками, и разности, представлявшія изъ себя новшества, которыя не могутъ быть названы погрѣшительными, явились не вслѣдствіе какой-либо причины уважительной или даже только извинительной, а по самой неблагословной нашей винѣ, въ слѣдствіе прискорбнѣйшаго съ нашей стороны недоразумѣнія*), а поэтому и ихъ устраненіе, хотя при ихъ существованіи церковь наша нисколько и не утрачивала чистоты православія, было столько же для насъ обязательно, сколько несправедливо и несообразно было то, что предки наши заподозрили позднѣйшихъ грековъ въ уклоненіи отъ чистоты православія древнихъ грековъ.

Мы всегда признавали обязательнымъ для себя находиться въ полномъ согласіи съ греками относительно обрядовъ и богослуженія. Не смотря на это признаніе мы разрознились съ позднѣйшими греками относительно обрядовъ и богослуженія вслѣдствіе того, что за

*) Вслѣдствіе того же нашего невѣжества, которымъ объясняетъ дѣло и те перешняя наша полемика, только чрезъ иное его проявленіе, нежели какое имѣть послѣдняя.

мичики, вооружившись за послѣднее время книжками „Богослов-Вѣстника“, прежде всего съ дерзостью требуютъ отъ меня объясненія тѣхъ положеній г. Голубинскаго, въ которыхъ доказывается, что предки наши съ половины XV вѣка и вплоть до самаго патріарха Никона были твердо убѣждены въ неправославіи позднѣйшихъ грековъ, совершенно отвергали ихъ авторитетъ въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ. Чувствуя свое безсиліе противъ ученыхъ доказательствъ г. Голубинскаго, я вообще пока стараюсь не заходить далеко по данному вопросу; но, сознавая за собой священную обязанность защищать церковь православную отъ дерзкихъ нападеній ея враговъ, я убѣждаюсь, что такое мое отношеніе къ вопросу о православіи греческой церкви, по крайней мѣрѣ, не должно продолжаться болѣе. Поэтому покорнѣйше прошу васъ, батюшка, сообщить при первомъ возможномъ случаѣ, дѣйствительно ли изъ положеній г. Голубинскаго слѣдуетъ, что убѣжденіе въ неправославіи грековъ было *общепринятымъ* убѣжденіемъ нашихъ предковъ въ то время, болѣе двухъ вѣковъ предъ временемъ окончательнаго исправленія богослужебныхъ книгъ, возбужденнаго патріархомъ Никономъ (*)?

Д. Ледовскій говоритъ, что онъ передаетъ отрывокъ изъ письма своими словами, и мы не знаемъ, измѣняетъ или не измѣняетъ онъ цѣль письма. Но то или другое, т. е. хотя бы и второе, во всякомъ случаѣ онъ отвѣтственъ за него, ибо, помѣщая его у себя, онъ, очевидно, одобряетъ его. Что же хочетъ сказать письмо? Авторъ его говоритъ, что онъ чувствуетъ свое безсиліе противъ ученыхъ доказательствъ г. Голубинскаго, но что въ то же время онъ сознаетъ за собой священную обязанность защищать церковь православную (подмѣняется—греческую) отъ дерзкихъ нападеній ея враговъ... Изъ сличенія этихъ двухъ положеній, съ принятіемъ во вниманіе того обстоятельства, что статья адресуется „ревнителю православія“, если сѣ вообще читатели, то читатели, имѣющіе нѣкоторое предубѣжденіе противъ меня, не сдѣлаютъ ли заключенія, будто мои ученныя изысканія таковы, что не только по злоупотребленію, въ расчетъ на жестокость противника, враги церкви, т. е. раскольники, могутъ пользоваться ими для дерзкихъ на нее нападеній, а что они и на самомъ дѣлѣ служатъ для сей позорной цѣли? Но вотъ что у меня въ статьѣ.

Сказавъ о возникновеніи у насъ раскола старообрядства, я кончаю въ заключеніе: „Итакъ, съ половины XV вѣка, вслѣдствіе различныхъ нами причинъ, у насъ составилось убѣжденіе о позднѣйшемъ грѣхѣ, будто они отступили отъ чистоты православія древ-

то, вѣроятно, мнѣ не скоро удалось бы заставить его признать, что дважды два есть четыре, но, къ счастью, я располагаю для этого особеннымъ средствомъ. Авторитетъ редактора „Братскаго Слова“ онъ, нѣтъ сомнѣнія, признаетъ: такъ вотъ, преклоняясь предъ этимъ-то авторитетомъ, онъ и долженъ будетъ признать, что дважды два есть четыре. Въ помянутой выше статьѣ своей „О православіи греческой церкви“ г. Субботинъ говоритъ какъ о раскольничьихъ свидѣтельствахъ (т. е. какъ о свидѣтельствахъ, приводимыхъ будто бы только раскольниками) о томъ увѣреніи Суханова, будто по взятіи Константинополя турками латинницы выкупили всѣ греческія книги и, переправя ихъ у себя, печатали и грекамъ раздавали *), и о пророчествѣ, содержащемся въ Повѣсти о бѣломъ клобукѣ, которая была прочитана Сухановымъ грекамъ въ заключеніе всѣхъ преній **). Пусть же смотритъ о. Ледовскій у г. Субботина, и онъ увидитъ, что послѣдній признаетъ въ обоихъ свидѣтельствахъ совершенно яснымъ тотъ смыслъ, который мы придаемъ имъ (и кромѣ котораго, впрочемъ, имъ и придавать нельзя, такъ какъ онѣ принадлежатъ къ числу свидѣтельствъ, имѣющихъ одинъ ясный смыслъ, а не подлежащихъ разнотолкованію). Относительно пророчества, читаемаго въ Повѣсти о бѣломъ клобукѣ, г. Субботинъ говоритъ: „Свидѣтельство это, дѣйствительно, вполне благопріятствуетъ раскольничьему мнѣнію о греческой церкви“...

Такимъ образомъ, въ Преніи съ греками о вѣрѣ, принадлежащемъ Арсенію Суханову и относящемся къ 1650-му году, содержится неоспоримо и неперетолкуемо ясное свидѣтельство, что между русскими того времени, т. е. времени, которое непосредственно предшествовало приступу Никона къ исправленію чиновъ, обрядовъ и книгъ, господствовало твердое убѣжденіе о позднѣйшихъ и современныхъ имъ грекахъ, будто греки эти отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ. Положимъ, что убѣжденіе начало слагаться не такъ рано, какъ я принимаю, хотя я принимаю на основаніи положительныхъ свидѣтельствъ ***); положимъ, что оно было и не общимъ, какъ я утверждаю, о чемъ рѣчь будетъ ниже: но несомнѣнно то, что передъ приступомъ Никона къ исправленію чиновъ, обрядовъ и книгъ оно было убѣжденіемъ нѣкоторыхъ и что оно было убѣжденіемъ твердымъ. А если это такъ, то за симъ съ необходимостію должно быть принимаемо,

*) „Душепол. Чтеніе“ 1865-го года ч. 2-я, стр. 174 (говоритъ какъ о мнимомъ свидѣтельствѣ преп. Максима грека).

**) Ibid. стр. 162.

***) И хотя я,—доведу до свѣдѣнія о. Ледовскаго, согласенъ въ этомъ случаѣ съ программой ученія о русскомъ расколѣ, выданной для семинарій отъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

обряды, начали гласно проповѣдывать, будто церковь восточная утратила древнее православіе и благочестіе и уклонилась въ латинство и другія ереси, лишь послѣ того какъ увидѣли, что восточная церковь, въ лицѣ Константинопольскаго патріарха Паисія, Антиохійскаго Макарія и другихъ греческихъ пастырей выразила полное сочувствіе къ предпріятію Никона *); или — вы будете утверждать съ о. Ледовскимъ, что расколоучители, возставшіе противъ предпринятаго исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ по греческимъ подлинникамъ, Аввакумъ, Феодоръ, Аврамій и др. начали кричать, что у грековъ православіе повреждено, что ихъ книги, чины и обряды еретическіе и при этомъ начали ссылаться и на повѣсть о бѣломъ клобукѣ **) и на Суханова и на другихъ подобныхъ свидѣтелей, лишь послѣ того какъ предпринято было Никономъ его исправленіе ***). Но вамъ укажутъ на Преніе о вѣрѣ съ греками Арсенія Суханова, и что вы будете отвѣчать? Будете отвѣчать то, что отвѣчаетъ о. Ледовскій и что мы привели выше. Но вамъ скажутъ, что или вы слишкомъ смѣло утверждаете совершенную неправду или что вы не читали Пренія и за тѣмъ прочитаютъ вамъ тѣ мѣста изъ него, которыя выписаны выше. Для спасенія чести вамъ останется утверждать старое, что Преніе не принадлежитъ Арсенію Суханову, а есть раскольничья поддѣлка. Но вамъ сошлутся на Соловьева и на преосв. Макарія, изъ которыхъ второй говоритъ: „Подлинность сего сочиненія, т. е. Пренія или записи о преніяхъ, сохранившагося въ подлинникѣ, не можетъ подлежать сомнѣнію“ ****); вамъ укажутъ на это, полагающее конецъ всякому спору, обстоятельство, что Преніе сохранилось въ подлинникѣ.

Истину о происхожденіи раскола старообрядства составляетъ то, что у насъ образовалось и существовало убѣжденіе о позднѣйшихъ грекахъ, будто они отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ, — что когда Никонъ предпринялъ свое исправленіе чиновъ, обрядовъ и книгъ, состоявшее въ томъ, чтобы привести насъ относительно послѣднихъ въ согласіе съ современными ему греками, то нашлись люди, которые не въ состояніи были переимѣнить прежняго взгляда на позднѣйшихъ грековъ, и что люди эти и возстали про-

*) „Душепол. Чтеніе“ 1865-го года, ч. 2-й стр. 150.

**) Значитъ, о. Ледовскій не знаетъ, что на повѣсть о бѣломъ клобукѣ ссылается Сухановъ въ Преніи. Это и служить положительнымъ основаніемъ для подозрѣнія, что о. Ледовскій незнакомъ съ Преніемъ Суханова и принимаетъ за него Проскинитарій послѣдняго.

***) „Братское Слово“, стр. 457.

****) Соловьева — въ XI т., 2-го изд. стр. 249, преосв. Макарій — въ XI же т., стр. 159 нач.

ивъ исправленія, какъ противъ соглашенія насъ съ отступниками отъ чистоты древняго православія. А такимъ образомъ, измѣняя постановку полемики съ старообрядцами по данному вопросу, необходимо доказывать имъ, что совершенно ошибочно было убѣжденіе предковъ нашихъ, отъ котораго отказался Никонъ, но при которомъ остались расколоучители, будто позднѣйшіе греки отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ.

Но скажутъ, что я на самомъ дѣлѣ примкнулъ къ расколоучителямъ, въ чемъ обвиняетъ меня о. Ледовскій: какъ же я говорю, что у дониконовскихъ русскихъ существовало убѣжденіе о позднѣйшихъ грекахъ, будто они отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ, когда имѣются совершенно ясныя свидѣтельства, что вплоть до самаго Никона русскіе смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія древнихъ грековъ? Дѣйствительно, имѣются такія свидѣтельства и суть двухъ родовъ: читаемыя въ книгахъ и состоящія въ дѣйствіяхъ. Что касается до свидѣтельствъ, читаемыхъ въ книгахъ, то въ Большомъ катихизисѣ, правленномъ и напечатанномъ въ Москвѣ при патр. Филаретѣ въ 1627-мъ году, въ Извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи, составленномъ при томъ же патріархѣ въ неизвѣстномъ году, въ такъ называемой Кирилловой книгѣ, напечатанной въ Москвѣ при патр. Іосифѣ въ 1644-мъ году и въ Книгѣ о вѣрѣ, напечатанной въ Москвѣ при томъ же патріархѣ въ 1648-мъ году, читаются совершенно ясныя свидѣтельства, что греки и до сего времени цѣлу и нерушиму сохраняютъ вѣру. — въ Большомъ катихизисѣ *), Извѣстіи о началѣ патріаршества **) и въ Кирилловой книгѣ ***) краткія, а въ Книгѣ о вѣрѣ ****) очень пространное и обстоятельное. Свидѣтельства, состоящія въ дѣйствіяхъ, суть слѣдующія: царь Иванъ Васильевичъ въ 1557-мъ году обращался къ константинопольскому патріарху съ просьбою о соборномъ благословеніи его царскаго вѣпчанія; задумавъ учредить у себя патріаршество, русскіе искали благословенія на сіе у греческихъ патріарховъ, первый патріархъ русскій поставленъ былъ руками константинопольскаго патріарха Іеремія и потомъ патріаршество наше утверждено было двумя

*) Раскольниковъ редакціи гл. 4, вопросъ послѣдній, Гродненск. четвертн. изд. л. 26.

**) Дополн. къ Акт. Ист. т. II. № 76, стр. 191, col. 2.

***) Гродненск. изд. лл. 27 об., 28 об. и 29 об. (рѣчи ненарочныя, хотя впрочемъ и ясныя).

****) Главы книги 1-я и 2-я и отчасти 18-я и 19-я (прямые рѣчи именно о неповрежденности православія у позднѣйшихъ грековъ въ гл. 1-й лл. 10 об., 11 об., 12 и об. 13—15, и въ гл. 2-й, лл. 27 об.—29 об.).

греческими соборами; патр. Филаретъ Никитичъ поставленъ былъ іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ и потомъ обращался ко всѣмъ патріархамъ съ вопросомъ о словѣ: „и огнемъ“; патр. Іосифъ, предшественникъ Никона, обращался къ константинопольскому патріарху за разрѣшеніемъ нѣсколькихъ церковныхъ вопросовъ. Какъ же понимать эти совершенно ясныя свидѣтельства, что вплоть до самаго Никона русскіе смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія древнихъ грековъ?

Положимъ, что свидѣтельствамъ принадлежало бы все ихъ значеніе: вытекало ли бы изъ нихъ то слѣдствіе, что мое требованіе измѣнить постановку полемики съ старообрядцами неосновательно? Нисколько, напротивъ требованіе вполне сохраняло бы свою силу. Признавая за свидѣтельствами все ихъ значеніе, мы имѣли бы: съ одной стороны, въ Преніи съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова несомнѣнное и совершенно ясное свидѣтельство, что дониконовскіе русскіе смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ какъ на утратившихъ чистоту православія древнихъ грековъ; съ другой стороны, въ сейчасъ указанныхъ нами свидѣтельствахъ несомнѣнныя и совершенно ясныя свидѣтельства, что вплоть до самаго Никона русскіе смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія древнихъ грековъ. Т. е. имѣли бы объ одномъ и томъ же двои одинаково несомнѣнныя и совершенно ясныя, но диаметрально противоположныя, свидѣтельства; иначе сказать—имѣли бы такія противоположныя свидѣтельства, которыя необходимо было бы примирять (такъ какъ ни одного свидѣтельства ни другихъ свидѣтельствъ, принимая одно и другія за свидѣтельства несомнѣнныя, нельзя было бы отвергать). Но какъ же можно было бы примирить свидѣтельства? Единственная возможность примирить свидѣтельства состояла бы въ томъ, чтобы допустить, что предъ вступленіемъ на патріаршій престолъ Никона были, съ одной стороны, такіе русскіе, которые смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на утратившихъ чистоту православія древнихъ грековъ, а съ другой стороны — такіе русскіе, которые смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія. А если это такъ, то и при условіи признавать все значеніе свидѣтельствъ, которыя говорятъ, что вплоть до Никона русскіе смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія древнихъ грековъ, наше требованіе измѣнить постановку полемики съ старообрядцами оставалось бы въ своей полной силѣ. Составляло бы несомнѣнный фактъ, что предъ вступленіемъ на патріаршій престолъ Никона были у насъ въ томъ или другомъ количе-

тивъ исправленія, какъ противъ соглашенія насъ съ отступниками отъ чистоты древняго православія. А такимъ образомъ, измѣняя постановку полемики съ старообрядцами по данному вопросу, необходимо доказывать имъ, что совершенно ошибочно было убѣжденіе предковъ нашихъ, отъ котораго отказался Никонъ, но при которомъ остались расколуучители, будто позднѣйшіе греки отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ.

Но скажутъ, что я на самомъ дѣлѣ примкнулъ къ расколуучителямъ, въ чемъ обвиняетъ меня о. Ледовскій: какъ же я говорю, что у дониконовскихъ русскихъ существовало убѣжденіе о позднѣйшихъ грекахъ, будто они отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ, когда имѣются совершенно ясныя свидѣтельства, что вплоть до самаго Никона русскіе смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія древнихъ грековъ? Дѣйствительно, имѣются такіа свидѣтельства и суть двухъ родовъ: читаемыя въ книгахъ и состоящія въ дѣйствіяхъ. Что касается до свидѣтельствъ, читаемыхъ въ книгахъ, то въ Большомъ катихизисѣ, правленномъ и напечатанномъ въ Москвѣ при патр. Филаретѣ въ 1627-мъ году, въ Извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи, составленномъ при томъ же патріархѣ въ неизвѣстномъ году, въ такъ называемой Кирилловой книгѣ, напечатанной въ Москвѣ при патр. Іосифѣ въ 1644-мъ году и въ Книгѣ о вѣрѣ, напечатанной въ Москвѣ при томъ же патріархѣ въ 1648-мъ году, читаются совершенно ясныя свидѣтельства, что греки и до сего времени цѣлу и нерушиму сохраняютъ вѣру. — въ Большомъ катихизисѣ *), Извѣстіи о началѣ патріаршества **) и въ Кирилловой книгѣ ***) краткія, а въ Книгѣ о вѣрѣ ****) очень пространное и обстоятельное. Свидѣтельства, состоящія въ дѣйствіяхъ, суть слѣдующія: царь Иванъ Васильевичъ въ 1557-мъ году обращался къ константинопольскому патріарху съ просьбою о соборномъ благословеніи его царскаго вѣлчанія; задумавъ учредить у себя патріаршество, русскіе искали благословенія на сіе у греческихъ патріарховъ, первый патріархъ русскій поставленъ былъ руками константинопольскаго патріарха Іереміи и потомъ патріаршество наше утверждено было двумя

*) Раскольничьей редакціи гл. 4, вопросъ послѣдній, Гродненск. четверточн. изд. л. 26.

**) Дополн. къ Акт. Ист. т. II. № 76, стр. 191, col. 2.

***) Гродненск. изд. лл. 27 об., 28 об. и 29 об. (рѣчи ненарочныя, хотя впрямъ и ясныя).

****) Главы книги 1-я и 2-я и отчасти 18-я и 19-я (прямые рѣчи именно о неповрежденности православія у позднѣйшихъ грековъ въ гл. 1-й лл. 10 об., 11 об., 12 и об. 13—15, и въ гл. 2-й, лл. 27 об.—29 об.).

ствѣ люди, которые смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на утратившихъ чистоту православія древнихъ грековъ; по сказанному выше, необходимо было бы принимать, что лица возставшія противъ исправленія Никонова или расколоучители были изъ числа этихъ людей: а такимъ образомъ и являлась бы необходимость доказывать, что лица возставшія противъ исправленія Никонова или расколоучители совершенно несправедливо смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на утратившихъ чистоту православія древнихъ грековъ.

Итакъ, говоримъ, пусть существующія свидѣтельства о томъ, что русскіе вплоть до патр. Никона смотрѣли на позднѣйшихъ грековъ, какъ на неизмѣнно и вполне сохраняющихъ чистоту православія древнихъ грековъ, имѣли бы все свое значеніе: наше требованіе измѣнить полемику съ старообрядцами указаннымъ выше образомъ и при этомъ оставалось бы въ своей полной силѣ. Но несомнѣнно, что свидѣтельства не имѣютъ усвояемаго имъ значенія дѣйствительныхъ свидѣтельствъ и что все дѣло должно быть представляемо именно такъ какъ я его представляю въ моихъ статьяхъ: „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“. Первое сейчасъ я и покажу, а для чего это сдѣлаю, о томъ скажу ниже.

Преніе съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова содержитъ въ себѣ совершенно и безспорно ясныя свидѣтельства, что въ то время, какъ вести споры съ греками, или въ 1650-мъ году, Сухановъ держался твердаго убѣжденія о позднѣйшихъ грекахъ, будто они отступили отъ чистоты православія древнихъ грековъ (вполнѣ признающимъ это, какъ видѣли мы, долженъ быть считаемъ и редакторъ „Братскаго Слова“, который говоритъ, что свидѣтельство Повѣсти о бѣломъ клокѣ, читанной Сухановымъ грекамъ, „дѣйствительно вполнѣ благопріятствуетъ раскольниковъ мнѣнію о греческой церкви“). Но въ то время, какъ спорить съ греками о вѣрѣ, Сухановъ былъ официальнымъ представителемъ русскаго правительства и спорилъ какъ таковой представитель правительства, а записку свою о спорахъ онъ составилъ именно для правительства и представилъ сему послѣднему. Не слѣдуетъ ли изъ этого съ необходимостію того заключенія, что правительство было одного убѣжденія съ Сухановымъ о позднѣйшихъ грекахъ или иначе — что убѣжденіе это было общимъ убѣжденіемъ тогдашнихъ русскихъ? Не имѣя предзанятыхъ мыслей, вы, конечно, отвѣчали бы на вопросъ утвердительно; а имѣя эти предзанятія мысли, вы, можетъ быть, отвѣтите, что указаннаго съ необходимостію еще не слѣдуетъ, а слѣдуетъ только то, что Сухановъ считалъ правительство согласнымъ съ собой относительно мнѣнія о позднѣйшихъ грекахъ. Если это такъ, то должно быть сказано, что помянутое заключеніе съ необходимостію слѣдуетъ изъ дальнѣйшаго поведенія

правительства по отношенію къ Суханову. Будь правительство не согласно съ Сухановымъ относительно мнѣнія о позднѣйшихъ грекахъ, оно должно было бы увидѣть въ тѣхъ рѣчахъ, которыя адресоваль Сухановъ патр. Паисію и его спутникамъ въ спорахъ съ ними, тяжкое оскорбленіе грекамъ,—ибо развѣ это было не тяжкое оскорбленіе говорить людямъ, что они уже не держатъ той вѣры, которая отъ Сіона изыде, а только на словахъ увѣряютъ, будто держатъ?—и должно было подвергнуть его (Арсенія) своему строгому наказанію и отстранить его отъ исполненія порученія, которое на него возложило. Но на дѣлѣ ничего подобнаго не случилось. Представивъ правительству свою записку о спорахъ съ греками, Сухановъ вовсе не навлекъ на себя его гнѣва, а напротивъ вполне сохранилъ его благорасположеніе и по прежнему оставленъ былъ исполнять порученіе, которое было на него возложено.

Какъ извѣстно, расколоучители укоряли Никона, что до патріаршества онъ самъ былъ одного съ ними мнѣнія о грекахъ и самъ многократно говорилъ имъ, что греки потеряли вѣру *). И что укоръ этотъ былъ справедливъ, т. е. что Никонъ первоначально предубѣжденъ былъ противъ грековъ вмѣстѣ со всѣми, а потомъ перемѣнилъ свое мнѣніе о нихъ, въ слѣдствіе чего и предпринялъ свое исправленіе, это не можетъ подлежать сомнѣнію. Объ его первоначальномъ вмѣстѣ со всѣми предубѣжденіи противъ грековъ свидѣтельствуетъ то, что много времени послѣ перемѣны имъ взгляда на нихъ предубѣжденіе это всплыло изъ глубины его души, идѣ оно было погружено и погребено. Когда въ 1667-мъ году судили его греческіе патріархи и въ осужденіе его поступковъ ссылались на правила Кормчей, онъ отвѣчалъ, что правилъ, на которыя ссылались, въ русской Кормчѣ нѣтъ, а греческія правила непрямыя, что ихъ патріархи отъ себя написали, а печатали ихъ еретики **). Даже иностранецъ, бывшій въ Россіи въ царствованіе Михаила Теодоровича, знаетъ и сообщаетъ о похвальбѣ русскихъ, что они заимствовали вѣру отъ старыхъ грековъ, и даетъ знать объ ихъ предубѣжденіи противъ новыхъ грековъ тѣмъ, что этимъ послѣднимъ усволяетъ взглядъ на нихъ самихъ (русскихъ) какъ на раскольниковъ ***). Но, наконецъ, если бы мы и не имѣли свидѣтельствъ, изъ которыхъ само собою слѣдуетъ или въ которыхъ прямо говорится, что убѣжденіе относительно позднѣйшихъ

*) См. у *проев. Макарія* въ Исторіи русской церкви, т. XII, стр. 215.

**) См. у *Соловьева* въ Ист., т. XI, 2-го изд. стрр. 323 и 324, у *проев. Макарія* въ Ист. русской церкви, т. XII, стрр. 734 и 735, и у *Субботина* въ сочиненіи Дѣло патріарха Никона, стр. 167.

***). Адамъ Олеарій, см. русскій переводъ его путешествія въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 18^{мъ} IV, стр. 337.

мѣсто отнятыхъ дозволивъ имъ строить храмы жалкіе по виду и не имѣющіе на себѣ крестовъ, запретивъ имъ внѣхрамовыя торжественныя церемоніи, каковы крестные ходы и пр. *): но они ни малѣйше не посягали на вѣру грековъ. А въ концѣ концовъ и здѣсь тотъ же вопросъ, что выше: если бы турки повредили вѣру у грековъ, то поврежденія эти были бы извѣстны, какія же это поврежденія? (О нелѣпости мнѣнія, будто турки повредили вѣру у грековъ писалъ еще митр. Филаретъ въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу, — бесѣда 1, изд. 6, которое имѣемъ подъ руками, стр. 9 fin. **).

Быти въ купели водѣ теплой, и погрузить его въ водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глаголя "... и пр. (Филаретовскій требникъ, устраняя существовавшій у насъ дотошъ обычай неполнаго погруженія младенцевъ, предписываетъ; „и аще убо младенецъ крещаемый, и погружая его іерей въ купели, поддерживая уста ему рукою искусятъ отъ жалитія воды, занеже младенцу слабу сущу“).—Выше мы сказали съ ограниченіемъ, что греки большею частію крестили и крестятъ младенцевъ чрезъ погруженіе неполное, имѣя въ виду свидѣтельство Христофора Ангела въ его *Ευχερίδιον* въ περί τῆς καταστάσεως τῶν σήμερον εὐρισκομένων Ἑλλήνων, который въ первый разъ напечатанъ былъ въ Кембриджѣ въ 1619-мъ году. Христофоръ Ангелъ, разумѣя, вѣроятно, тѣ или иные мѣстности Пелопоннеса, изъ котораго онъ былъ родомъ, говоритъ, что греки крестятъ младенцевъ чрезъ погруженіе ихъ въ воду и съ головою: λαμβάνει ὁ ἱερεὺς τὸ νήπιον ταῖς χερσὶν αὐτοῦ καὶ κρατεῖ ταῖς δυοῖν χερσὶν ἐκ τῶν ὤμων καὶ εἰσβάλλει ἕσω τοῦ ὕδατος ὅλον νήπιον σὺν κεφαλῇ, λέγων βαπτίζεται ὁ δοῦλος τοῦ Θεοῦ ὁ δεῖνα, εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς, καὶ ἀνέλκει νήπιον, ἔπειτα πάλιν, и пр., т. е. беретъ священникъ младенца въ свои руки и держитъ его обѣими руками за плечи и погружаетъ въ воду (всего младенца съ головою, говоря: крещается рабъ Божій такой-то во имя Отца, и возвлекаетъ (возводитъ) младенца, потомъ опять..., —гл. 24.

*) Арсеній Сухановъ въ Преніяхъ съ греками говоритъ объ этомъ: „Не могутъ патріархи ваши по граду съ кресты ходити и на главѣ крестъ носить и на церкви крестъ имѣти и надъ мертвымъ у церкви отпѣвать (?) и по граду вѣсти или въ колокола звонити и на ослати вѣдитъ (разумѣется: въ вербное воскресенье)“.

**) Въ повѣсти о взятіи Константинополя турками, находящейся въ Николовской лѣтописи и хронографахъ, читается легенда (усвояемая въ хронографахъ нѣкому Ивану Семенову Пересвѣтову, потомку будто бы знаменитаго Троицкаго инока-воителя Пересвѣта), что султанъ Магометъ „списалъ книги христіанскія потурски слово въ слово, да помыслилъ съ своими сеиты (магометанскими высшими духовными) и съ молнами (т. е. муллами)... со всею своею вѣрною думою и хотѣлъ греческихъ книгъ Настасію патріарху не отдати и христіанскую вѣру, греческій законъ, подернути до тла во Іерусалимъ и во Цареградъ“, но что по молитвѣ патріарха Господь Богъ напустилъ на султана великій страхъ и онъ возвратилъ патріарху книги,—Никон. лѣт. т. V, стр. 261—262; изъ хронографовъ легенда напечатана А. Н. Поповымъ въ Изборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи, стр. 165; ср. Строева Библиологич. Словарь, стр. 137 и Порфирьева

св. Иринею Ліонскому, то представляющій собою отрывокъ изъ посланія Ириней къ папѣ Виктору,—того ли, выдержки изъ котораго приводитъ Евсевій, или другаго, читается: „Апостолы постановили, что не должно судить насъ въ пищѣ и питіи и за какой-нибудь праздникъ или новомѣсячіе или субботы (Колосс. 2, 16). Итакъ, откуда эти брани, откуда раздѣленія? Мы празднуемъ, но въ квасѣ злобы и лукавства (1 Кор. 5, 8), разрывая церковь Божію, и наблюдаемъ внѣшнее, чтобы отвергнуть лучшее—вѣру и любовь (Мѣ. 23, 23). Мы слышали пророческія слова, что таковыя праздники и посты неугодны Господу“ (Исаи 58, 4)... *).

Въ третьемъ вѣкѣ церковь Кареагенская расходилась съ церковію Римскою относительно способа принятія еретиковъ въ нѣдра православія, именно—въ Кареагенѣ перекрещивали еретиковъ, а въ Римѣ принимали ихъ безъ перекрещиванія. Когда по нѣкоторому поводу возбуждены были въ Кареагенѣ сомнѣнія относительно существовавшего тамъ способа принятія еретиковъ и когда на двухъ соборахъ, 255-го и 256-го годовъ, подтвержденъ былъ древній обычай: то папа Стефанъ (257—260), узнавъ о рѣшеніяхъ соборовъ, писалъ къ св. Кипріану Кареагенскому повелительныя посланія, требуя принятія римскаго обычая, и кончилъ тѣмъ, что прервалъ общеніе съ Кареагенскою церковію. Отъ одного изъ епископовъ, стоявшихъ на сторонѣ св. Кипріана, именно—Фирмилиана Кесаріи Каппадокійской, сохранилось посланіе къ нему (Кипріану), въ которомъ между прочимъ читаемъ: „И живущіе въ Римѣ (т.-е. папа) не во всемъ соблюдаютъ то, что предано отъ начала; и напрасно кто-нибудь сталъ бы претендовать на знаніе апостольскаго авторитета, основываясь на томъ, что видитъ у нихъ относительно дней празднованія Пасхи и относительно многихъ другихъ божественныхъ таинствъ нѣкоторыя разности и что не наблюдаютъ тамъ (въ Римѣ) одинаково всего, что наблюдается въ Іерусалимѣ, почему и въ другихъ весьма многихъ провинціяхъ многое, по различію мѣстъ и людей, пестрѣетъ разнообразіемъ (*multa diversitate variantur*), и однако изъ-за сего никогда не было отступаемо отъ мира и отъ единства католической церкви **).

Самъ св. Кипріанъ на одномъ изъ соборовъ, созываемыхъ имъ для разсужденій о принятіи еретиковъ въ церковь, приглашалъ присутствовавшихъ епископовъ высказать свои мнѣнія такими словами: „Выскажемъ каждый объ этомъ предметѣ, что думаемъ, никого не

*) Отрывки, найденные въ 1715-мъ году Тюбингенскимъ профессоромъ *Маттеемъ Пфаффомъ*, мы имѣемъ въ греческой Патрологіи *Константина Жондогона*, I, стр. 310.

**) Въ Патрол. *Миня*, латинск. серіи t. 3, col. 1159, § VI.

другомъ, такъ чтобы установленные ими обычаи были единообразны, а каждый самъ по себѣ и разнообразно.

3. Обычаи, установленные апостолами, послѣ были отмѣняемы (установленный ап. Іоанномъ Малоазійскій обычай празднованія Пасхи).

4. Изъ-за различія обычаевъ церкви не раздѣлялись между собою, а предстоятели церквей, хотѣвшіе производить изъ-за нихъ раздѣленіе, были сильно порицаемы за это.

5. Въ разныхъ частныхъ церквахъ обычаи были весьма разнообразны.

6. Въ однихъ и тѣхъ же частныхъ церквахъ и вообще во всей церкви обычаи съ теченіемъ времени подвергались измѣненію.

Изъ сказаннаго ясно, что обычаи церковные представляютъ собою нѣчто совсѣмъ отличное отъ догматовъ вѣры, что тогда какъ послѣдніе всегда едины и неизмѣнны, они (обычаи) могли быть и были разные, могли съ теченіемъ времени измѣняться и дѣйствительно измѣнялись. Изъ сказаннаго ясно, что по отношенію къ обычаю слагать персты для крестнаго знаменія очень могъ имѣть мѣсто тотъ случай, чтобы съ теченіемъ времени онъ нѣсколько разъ измѣнялся въ своей формѣ, а по отношенію къ обычаю возглашать пѣснь аллилуія очень могъ имѣть мѣсто тотъ случай, чтобы онъ одновременно существовалъ въ нѣсколькихъ формахъ. Оба случая дѣйствительно имѣли мѣсто, и благодаря этому-то и произошло наше разрозненіе съ греками въ отношеніи къ одному и другому обычаю: у нихъ принято было къ общему единообразному употребленію троеперстіе, а у насъ было принято къ такому же употребленію предшествующее ему по времени двоеперстіе; у грековъ стало господствующимъ троеніе пѣсни аллилуія, а у насъ было принято къ общему употребленію существовавшее одновременно съ нимъ двоеніе пѣсни.

Изъ сказаннаго съ ясностію видно, что наше разрозненіе съ греками въ отношеніи къ сложенію перстовъ для крестнаго знаменія и пѣсни аллилуія означало не то, будто позднѣйшіе греки утратили чистоту православія древнихъ грековъ, а нѣчто совсѣмъ другое, вѣсколько не касавшееся чистоты православія позднѣйшихъ грековъ, которой они на самомъ дѣлѣ не утрачивали.

Но въ заключеніе всего старообрядцы могутъ сказать, что вышеприведенныя наши рѣчи о значеніи обрядовъ и обычаевъ церковныхъ говорятъ не противъ нихъ за насъ, а наоборотъ противъ насъ за нихъ. Если разность между частными церквами въ обрядахъ и обычаяхъ совершенно допустима: то будетъ слѣдовать, что при существованіи передъ Никономъ нѣкоторой разности въ обрядахъ и обычаяхъ между греческою и русскою церквами вовсе не было нужды въ его — Никоновомъ исправленіи обрядовъ и обычаевъ. На это воз-

и менѣе сокра-
, могли явиться
я между собой
и монастырскія.
или весьма раз-
естинско-египет-
шихъ святцевъ,
астыряхъ было
самыхъ мона-
си Студійскаго
ужь, что „мно-

гія и различныя утвердились въ честныхъ монастыряхъ отъ древнихъ временъ преданія“ **). Съ теченіемъ времени относительно монастырскихъ службъ случилось то же, что относительно литургій, — вошли въ общее употребленіе уставы этихъ службъ, принадлежавшія двумъ знаменитымъ монастырямъ: Палестинскому Саввы Освященнаго и сейчасъ помянутому Студійскому Константинопольскому. А потомъ наконецъ сталъ общимъ уставомъ одинъ только уставъ, именно — первый, Саввы Освященнаго ***). Но какъ въ литургіяхъ Василия Великаго и Іоанна Златоустаго, принятыхъ въ общее употребленіе, явилось собственное большее или меньшее разнообразіе, такъ это же самое случилось и съ принятыми въ общее употребленіе службами монастырей Саввина и Студійскаго. Извѣстно свидѣтельство объ этомъ Никона Черногорца, читаемое въ его Тактиконѣ ****), о томъ же свидѣлствуютъ и наши славянскія рукописи *****).

Изъ сказаннаго ясно, какимъ образомъ при введеніи единообра-

*) Tot propemodum typos ac regulas vidimus usurpatas, quod monasteria cellaque conspeximus, — въ сочиненіи De coenotiorum institutis, Lib. II, cap. II, въ Патрол. Мияя t. 49 col. 78; выписка у Бизма въ Origines, vol. V, 335.

**) См. нашей Исторіи русской церкви т. I, втор. полов., стр. 871 ff.

***) Уставъ Саввы Освященнаго сталъ господствующимъ на востокѣ Греціи, уставъ Студійскій — на западѣ; а затѣмъ и на западѣ Греціи былъ принятъ первый уставъ, по словамъ Симеона Солунскаго (см. нашей Исторіи русской церкви т. I, втор. полов., стр. 303 sqq), въ первой половинѣ XIII вѣка. У насъ въ Россіи первоначальный Студійскій уставъ, введенный преп. Феодосіемъ Печерскимъ, началъ смѣняться Іерусалимскимъ уставомъ съ послѣдней четверти XIV вѣка, со времени митр. Кипріана.

****) „Различны типики Студійскія же и Іерусалимскія прочтохъ и собрахъ, и не согласишася единъ ко другому, ниже Студійскій со друзъмъ Студійскимъ, ни Іерусалимскій со другимъ Іерусалимскимъ“, предисл. л. 11, тоже въ словѣ 6-мъ, л. 44 об.

*****) См. въ Описаніи синодальныхъ рукописей Горск. и Невостр. съ № 380-го.

зія въ богослужебныхъ книгахъ греками и нами—русеками отдѣльно и независимо одними отъ другихъ могло случиться, чтобы наше русское единообразіе оказалось нѣсколько отличнымъ отъ единообразія греческаго или нѣсколько рознымъ съ нимъ.

Итакъ, изъ всего сказаннаго нами слѣдуютъ вотъ какія заключенія:

никто никогда не повреждалъ чистоты православія у позднѣйшихъ грековъ и они постоянно сохраняли, какъ и до сихъ поръ сохраняютъ, его во всей его неприкосновенной цѣлости;

если между греками и нами — русскими произошло нѣкоторое разрозненіе въ обрядахъ и обычаяхъ церковныхъ и въ богослужебныхъ книгахъ: то причину сего составляло не отступленіе позднѣйшихъ грековъ отъ чистаго православія древнихъ грековъ, чего вовсе не было, а нѣчто совершенно другое и имѣющее совершенно другой смыслъ;

исправленіе обрядовъ и обычаевъ церковныхъ и богослужебныхъ книгъ, предпринятое патр. Никономъ и состоявшее въ томъ, чтобы въ отношеніи къ обрядамъ и обычаямъ церковнымъ и къ богослужебнымъ книгамъ привести насъ въ согласіе съ современными ему—патріарху греками, было дѣломъ вполне благословнымъ.

Б.

ЧАСТНЫЕ ВОПРОСЫ.

І.

О перстосложеніи для крестнаго знаменія и для благословенія *).

1) Для крестнаго знаменія.

Обычай изображать на себѣ крестное знаменіе восходитъ у христіанъ къ глубокой древности. Уже Тертуліанъ за свое время, т.-е. за послѣднюю четверть II—первую четверть III вѣка, говоритъ о немъ, какъ о принятомъ и общемъ обычаѣ **), а Василій Великій прямо и положительно относитъ его къ числу преданій апостольскихъ ***).

Обычай имѣетъ свою исторію не только въ отношеніи къ сложенію перстовъ руки, но и къ части тѣла, на которой изображать крестъ, и къ способу изображенія креста.

Въ настоящее время мы изображаемъ крестъ на верхней части своего тѣла такимъ образомъ, что онъ ложится своими концами на челѣ (лбу), нижней груди или верхнемъ животѣ и на плечахъ, иначе сказать—обнимаетъ собою площадь указанныхъ частей тѣла. Самый способъ изображенія креста въ настоящее время состоитъ въ томъ, что перстосложенной рукой мы прикасаемся къ челу, нижней груди или верхнему животу ****) и къ плечамъ, т.-е. что на самомъ тѣлѣ

*) Эта статья была напечатана въ апрѣльской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ за 1892 г.

**) De corona militis, cap. III fin.,—въ Патрол. Мина, t. 2, col. 80.

***) Каноническое правило 91-е, представляющее собою мѣсто изъ книги о Св. Духѣ къ еп. Амфилохію.

****) Новѣйшіе греческіе ученые стоятъ за то, чтобы прикасаться рукой къ животу, а не къ груди, см. въ Пидаліонѣ примѣчаніе къ 91-му правилу Василія Великаго (преп. Максимъ Грекъ и иподіаконъ Дамаскинъ въ XVI в. и Христофоръ Ангелъ въ XVII в. также говорятъ о прикосновеніи рукой къ животу).

юванія онъ гово-
и священникъ *)
мя перстами? не

раздѣлены ли (между собою) персты, какъ особые одинъ отъ другаго, слѣдовательно—по вашему и два естества Христовы раздѣлены между собою? — Далѣе Θεορίανъ передаетъ свой отвѣтъ священнику и въ отвѣтъ подтверждаетъ, что греки константинопольскіе, которыхъ онъ былъ представителемъ, дѣйствительно крестились двумя перстами, только, какъ бы шуткой желая отдѣлаться отъ вопроса, о чемъ самъ замѣчаетъ, говорить священнику, что у грековъ два перста означа-ютъ не два естества во Христѣ, а совсѣмъ другое **).

Побужденіемъ къ тому, чтобы вмѣсто единоперстія было усвоено двоеперстіе, должно быть считаемо желаніе выражать на-гляднымъ образомъ исповѣданіе двухъ естествъ въ Іисусѣ Хри-стѣ въ противоположность монофизитамъ, для которыхъ одинъ

*) Участвовавшій въ преніяхъ какъ одинъ изъ представителей сирійскихъ яковитовъ, родственныхъ съ армянами по вѣрѣ.

**) Вотъ въ полномъ видѣ мѣсто у Θεορίана: *Τούτων οὕτω ῥηθέντων, ἀναστὰς ἱερεὺς τις τῶν Σύρων εἶπε πρὸς τὸν Θεοριανόν διὰ τί σφραγίζετε δακτύλοις δυαίν; οὐκ εἰσὶν οἱ δάκτυλοι διαχωρισμένοι ἀνὰ μέρος; λοιπὸν καὶ αἱ δύο φύσεις τοῦ Χριστοῦ κεχωρισμέναι εἰσὶ καθ' ἑμᾶς; Ὁ δὲ Θεοριανός, ὅλον ἀστελλόμενος, εἶπεν· οὐ τὰς δύο φύσεις τοῦ Χριστοῦ σημαίνοντες οὕτω δρώμεν, ἀλλὰ τῆς τυραννίδος τοῦ διαβόλου ἀπαλλαγέντες ἐδιδάχθημεν παρά- ταξιν ποιεῖν κατ' ἐκείνου καὶ πόλεμον, ταῖς μὲν χερσὶν ἐργαζόμενοι δικαιοσύνην καὶ ἐλεημο- σίνην καὶ τὰς λοιπὰς ἀρετάς, ὑπερ' ἐστὶν ἡ παράταξις, διὰ δὲ τῶν δακτύλων, ταῖς μετώποις ἐπιτεθέντες τὴν τοῦ Χριστοῦ σφραγίδα, συνιστῶμεν τὸν πόλεμον καὶ οὕτω τοῦτον καταγωνιζό- μεθα, καὶ μετὰ τοῦ Δαβὶδ ἐδλογοῦμεν τὸν Κύριον, ἐδλογιστὸς Κύριος ὁ Θεὸς μου, λέγοντες ἕκαστος, ὁ διδάσκων τὰς χεῖράς μου εἰς παράταξιν καὶ τοὺς δακτύλους μου εἰς πόλεμον. οὐ τὸν δάκτυλον, ἀλλὰ τοὺς δακτύλους, т. е. когда это (предшествующее) такъ было сказано, всталъ одинъ сирскій священникъ и сказалъ Θεορίану: для чего вы изображаете крестное знаменіе двумя перстами? не раздѣлены ли (между со- бою) персты, какъ особые одинъ отъ другаго? слѣдовательно — по вашему раз- дѣлены (между собою) и два естества Христовы (мысль та, что если призна- вать два отдѣльные естества, не содѣлавшіяся единымъ естествомъ, какъ учили армяне, то нужно будто бы признавать и два лица, а это будетъ несто- ріанство). Но Θεορίанъ, какъ бы прибѣгая къ шуткѣ (отдѣлываясь шуткой), сказалъ: не знаменуя два естества Христовы такъ дѣлаемъ мы, но, бывъ на- бавлены отъ мучительства діавола, мы научены творить противъ него ополче- ніе (уготованіе) и брань, ибо руками содѣлываемъ мы правду, милостыню и прочія добродѣтели и это есть ополченіе (уготованіе), а перстами, полагая на челѣ печать Христову, мы составляемъ брань, и такимъ образомъ побѣждаемъ его и съ Давидомъ благословляемъ Господа, говоря каждый: *благословенъ Господь Богъ мой, научаяй рuce мои на ополченіе и персты мои на брань* (Пс. 143, 1) — не персть (т. е. не одинъ персть, какъ у васъ — яковитовъ), но персты, — у Минея въ Патрол., t. 133, col. 296 sub fin.*

Что было причиной замѣны у грековъ двоеперстія троеперстіемъ, относительно этого мы не имѣемъ ни указаній, ни намековъ. Но необходимо думать, что причиной былъ расширенный символизмъ перстовъ. Замѣняя первоначальное единоперстіе двоеперстіемъ, греки хотѣли выражать двумя перстами православное ученіе о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ вопреки монофизитамъ, которые съ однимъ перстомъ начали соединять свое еретическое ученіе объ одномъ ествѣ въ Иисусѣ Христѣ; но при этомъ остальнымъ тремъ перстамъ не было придаваемо никакого значенія. Съ теченіемъ же времени и остальнымъ тремъ перстамъ было придано символическое значеніе, именно — значеніе трехъ лицъ св. Троицы *). Когда это послѣднее случилось, то и могли найти, что три перста въ сложеніи двоеперстнымъ недостаточно удовлетворительнымъ образомъ выражаютъ св. Троицу, а поэтому и замѣнили двоеперстіе троеперстіемъ. Наши

авторитетное сочиненіе, а анонимную сатиру на латинянъ и отчасти на импер. Михаила Палеолога, который вступилъ въ церковный союзъ съ послѣдними, принадлежащую своеобразному мудрецу изъ народа (сатиру лубочнаго, такъ сказать, характера). Но это нисколько не мѣшаетъ тому, чтобы свидѣтельство Пренія о перстосложеніи для крестнаго знаменія было принимаемо за вполне достовѣрное свидѣтельство (ибо въ нашемъ случаѣ и несерьѣзный авторъ, такъ же какъ серьезный, могъ говорить только о томъ, что было у грековъ въ дѣйствительности, т.-е., хотимъ мы сказать, въ нашемъ случаѣ серьезность или несерьезность автора не имѣетъ значенія). Латиняне несправедливо укоряются въ Преніи, будто слагаютъ крестъ двумя перстами. Эту несправедливую укоризну можно понимать такъ, что авторъ хочетъ навязывать латинянамъ перстосложеніе, которое отчасти оставалось еще у самихъ грековъ и которое было считаемо уже за неправильное. Троеперстіе есть и въ западной церкви, въ которой оно явилось гораздо ранѣе восточной, ибо о немъ говоритъ уже папа Левъ IV, занимавшій престолъ съ 847-го по 855-й годъ; въ настоящее время оно употребляется тамъ для благословеній, а въ древнее время употреблялось, или по крайней мѣрѣ предписывалось къ употребленію и для крестнаго знаменія, см. у преосв. Макара въ Ист., VIII, 108, прим. Но восточное троеперстіе, отличное отъ западнаго и по своей формѣ (о формѣ западнаго троеперстія см. ниже), не есть его воспроизведеніе, а явилось независимо отъ него и представляетъ собою обрядовой обычай Востока самостоятельный (латинское троеперстіе по своей формѣ таково, что можетъ быть принимаемо и за двоеперстіе; а поэтому укоризну латинянъ въ Преніи, что они крестятся двумя перстами, можно понимать еще и такъ, что латинское троеперстіе принималось греками за двоеперстіе).

*) Какъ это видно изъ сдѣланной въ XII вѣкѣ приписки въ статьѣ „О фрягѣхъ и о прочихъ латинѣхъ“, къ пункту, обличающему пятиперстіе латинянъ, которая читается: „должно располагать персты въ знаменованіяхъ такимъ образомъ, чтобы ими означались два естества во Христѣ и три лица (Св. Троицы), какъ показали Христосъ, когда, возносясь на небо, благословилъ учениковъ поднятыми руками“, — у преосв. Макарія въ Ист., VIII, 110 (Патрол. Миня t. 140 col. 542 fin.).

тамъ академіи въ 1897—8 учебномъ году предложеніе для кандидатской диссертациі: „Какъ поступать пастырю церкви и миссіонеру по отношенію къ расколу въ виду статей Каптерева и Голубинскаго“!!! *) Курьезно тутъ по отношенію къ тогдашнему ректору Казанской академіи, теперешнему преосвященному Волынскому Антонію, который апробовалъ предложеніе, что мои статьи печатались въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, когда онъ былъ ректоромъ Московской академіи и что, слѣдовательно, онѣ печатались съ его одобренія...

II.

О пѣсни аллилуія **).

Пѣснь или пѣсенное возглашеніе „аллилуія“ перешло вмѣстѣ съ книгою псалмовъ изъ еврейскаго богослуженія въ христіанское, нѣтъ сомнѣнія, съ самаго перваго времени существованія христіанства, ибо по указанію Іоанна Богослова въ апокалипсисѣ (XIX, 1—6) и небесная церковь новозавѣтная славить Господа сею же пѣснію.

(Славянская форма слова—аллилуія есть форма греческая—*ἀλληλούια*; собственная еврейская форма есть: галелуія или съ полугласнымъ *e* гальлуія. Слово значить: хвалите, славьте Бога; сложено изъ двухъ словъ: галелу или гальлу—хвалите, славьте, отъ галаль—хвалить, славить, и Іа (Јаһ), что есть сокращеніе слова Іегова—Богъ) ***).

У евреевъ пѣснь аллилуія была пѣснію радости и торжества, почему возглашалась преимущественно въ праздникъ пасхи (псалмъ 113—118, имѣющіе въ своемъ надписаніи: аллилуія, были пѣты въ праздникъ пасхи; принимаютъ, что Спаситель по совершеніи предъ своимъ страданіемъ ветхозавѣтной пасхи и новозавѣтной тайной вечера пошелъ съ учениками на гору Елеонскую. „воспѣвъше“,—Мате. XXVI, 30, Марк. XIV, 26, именно пѣснь аллилуія). Въ западной или римской христіанской церкви пѣснь аллилуія сохранила свое еврейское значеніе пѣсни радости и торжества; почему тамъ вошло въ обычай не возглашать ее въ продолженіе великаго поста и на литургіяхъ заупокойныхъ съ другими заупокойными службами (а возгла-

*) См. протоколы засѣданій совѣта академіи, напечатанные при январской книжкѣ „Православнаго Собесѣдника“ за 1899-й годъ, стр. 19 гп.

**) Эта статья была напечатана въ майской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ за 1892-й годъ.

***). Въ древнее и старое время слово писалось у насъ различно: аллилуія, аллилугія, алле(ѣ)луія, алле(ѣ)лугія, и сокращенно (но безъ титла): аллугія (весьма часто) и аллѣя.

Сынъ Господь (*Kύριος*), такъ и Духъ написанъ (названъ) Господомъ (*Kύριος*): не три Господа, но одинъ Господь“,—*ibid.* col. 784.

Слово *κύριος*, какъ имя прилагательное, кромѣ своего первоначальнаго значенія: господственный, господствующій, употреблялось и употребляется еще въ нѣсколькихъ, вторичныхъ, такъ сказать, значеніяхъ, а къ-то: главный, существенный, назначенный (назначенное время), обственный (въ грамматикѣ: собственное имя). Но оно не имѣло и не имѣетъ значенія: истинный, которое по-гречески: *ἀληθινός*, какъ то видно изъ того же символа вѣры, во второмъ членѣ котораго лова: „Бога истинна отъ Бога истинна“ по-гречески: *Θεὸν ἀληθινόν* и *Θεοῦ ἀληθινοῦ*. Не знаемъ, высказываютъ ли старообрядцы предположеніе, что при словѣ *τὸ Kύριον* въ греческомъ стояло: *ἀληθινόν*. Но если бы они высказывали его, то въ отвѣтъ имѣло бы быть сказано: 1) что совершенно неизвѣстно ни одной греческой рукописи, въ которой бы при *Kύριος* стояло *ἀληθινός* *); 2) что если бы въ греческомъ подлинникѣ при *Kύριος* стояло *ἀληθινός*, то и въ древнихъ славянскихъ переводахъ при словѣ: Господь или господственный стояло бы слово: истинный, тогда какъ истинный въ соединеніи съ Господь является лишь въ XV вѣкѣ **); 3) что слово: истинный явилось не какъ переводъ никогда не существовавшаго въ греческомъ лова *ἀληθινός*, а какъ новый переводъ *τὸ Kύριον* вмѣсто прежняго: Господь, господственный, видно изъ того, что первоначально оно явилось одно, безъ слова: Господь и въ замѣну послѣдняго. (Первая извѣстная рукопись, въ которой читается въ символѣ вѣры: истиннаго, именно безъ „Господа“ есть слѣдованная псалтирь митр. Кипріяна, входящая въ библіотекѣ Моск. Дух. Академіи,—фундамент № 142, - 170 ***). Предположенія, по какому побужденію или съ какого по-

*) Указаніе чтенія 8-го члена символа вѣры во многихъ греческихъ рукописяхъ Синодальной Библіотеки см. въ Описаніи рукописей архим. Владимира въ Index'ѣ слово: символъ вѣры).

**) Первый извѣстный примѣръ чтенія въ 8-мъ членѣ символа вѣры: „Господа истиннаго“ представляетъ грамота архіепископа Новгородскаго Генадія о пасхалии на осьмую тысячу лѣтъ. см. въ Памятникахъ каноническаго права Павлова col. 814 sub. fin..

***) Слѣдованная псалтирь представляетъ собою одну изъ богослужебныхъ книгъ, собственноручно написанныхъ митр. Кипріяномъ (автографъ его). Несмотря на свой санъ митрополита, Кипріанъ занимался списываніемъ богослужебныхъ книгъ, принимая на себя дѣло книжнаго писца для того, чтобы приготовить экземпляры богослужебныхъ книгъ по возможности исправные, и возможности свободные отъ погрѣшностей (см. его наказъ книжнымъ писцамъ относительно списыванія написанныхъ имъ книгъ въ Описаніи синод. ркпп. Моск. и Невостр. № 344, л. 72, стр. 11). Такимъ образомъ, если въ слѣдованной псалтири Кипріяна 8-й членъ символа вѣры читается: „И въ Духа Святаго,

вода сдѣланъ былъ новый неправильный переводъ слова *τὸ Κύριον* словомъ: истинный вмѣсто первоначальнаго перевода словомъ: Господь или господственный, — см. у митр. Филарета въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу, бесѣда 2, и у архіеп. Филарета въ Исторіи русской церкви, періода третьяго § 30.

истиннаго, животворѣщаго": то вовсе нельзя понимать этого такъ, чтобы передъ словомъ: истиннаго по ошибкѣ было пропущено слово: Господа, а необходимо понимать такъ, что „истиннаго“ стоитъ вмѣсто „Господа“ или въ замѣну его.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату, данномъ въ день Пасхи, 17-го апрѣля, настоящаго 1905-го года, между прочимъ повелѣвается, — пунктъ 7: „Присвоить наименованіе старообрядцевъ, въ замѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основныя догматы Церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ“.

допавъ, § 4.

Къ стр. 55 fin. Что требникъ 1658-го года и цвѣтная тріодъ 1660-го года правлены были съ греческихъ оригиналовъ, а не съ ма-тороссійскихъ, правленныхъ по оригиналамъ, славянскихъ переводовъ, см. въ Опис. синод. ркп. *Горск.* и *Невостр.* №№ 379 и 430.— Епифаній Славинецкій, нѣтъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ греческими оригиналами имѣлъ у себя подъ руками и славянскіе кievскіе переводы, греки—Арсеній и архим. Діонисій, конечно, прозводили справку

вода сдѣланъ былъ новый неправильный переводъ слова *το Κύριον* словомъ: истинный вмѣсто первоначальнаго перевода словомъ: Господь или господственный, — см. у митр. Филарета въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу, бесѣда 2, и у архіеп. Филарета въ Исторіи русской церкви, періода третьяго § 30.

истиннаго, животворящаго*: то вовсе нельзя понимать этого такъ, чтобы передъ словомъ: истиннаго по ошибкѣ было пропущено слово: Господа, а необходимо понимать такъ, что „истиннаго“ стоитъ вмѣсто „Господа“ или въ замѣну его.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату, данномъ въ день Пасхи, 17-го апрѣля, настоящаго 1905-го года, между прочимъ повелѣвается, — пунктъ 7: „Присвоить наименованіе старообрядцевъ, въ замѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ голковъ и согласій, которые приѣмлютъ основныя догматы Церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ“.

нахахъ, § 4.

Къ стр. 55 fin. Что требникъ 1658-го года и цвѣтная тріодъ 30-го года правлены были съ греческихъ оригиналовъ, а не съ ма-россійскихъ, правленныхъ по оригиналамъ, славянскихъ переводовъ, см. въ Опис. синодд. ркпп. *Горск. и Невостр.* №№ 379 и 430.— ифаній Славинецкій, нѣтъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ греческими оригинами имѣлъ у себя подъ руками и славянскіе кievскіе переводы, реки—Арсеній и архим. Діонисій, конечно, производили справку

вода сдѣланъ былъ новый неправильный переводъ слова *τὸ Κύριον* словомъ: истинный вмѣсто первоначальнаго перевода словомъ: Господь или господственныи, — см. у митр. Филарета въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу, бесѣда 2, и у архіеп. Филарета въ Исторіи русской церкви, періода третьяго § 30.

истиннаго, животворѣщаго*: то вовсе нельзя понимать этого такъ, что словомъ: истиннаго по ошибкѣ было пропущено слово: Господь, а понимать такъ, что „истиннаго“ стоитъ вмѣсто „Господа“ и

съ круглыми яблоками на конца
иконографіи кресты съ круглым
чительно суть кресты четвероко
примѣры, чтобы кресты эти был
одного примѣра, чтобы они были
стантиннопольскій писатель X вѣ
между 931—944-мъ годами, по п
рогенпта, описаніе произведеніи
стантиннополь, усвояетъ одному
эпитетъ: *тетраφυγῆς*, четверосіян
читъ: четвероконечный, ибо под
разумѣетъ именно находившіеся

О времени появленія крестовъ
ковъ въ употребленіе восьмик
кресты, а не изображенныя на
сказать не можемъ, но несомн
время. Преп. Феодоръ Студитъ в
время кресты были четвероконеч
было крестовъ восьмиконечныхъ
нологіи импер. Василія (976—1
конечные и имѣть еще крестовъ
восьмиконечные кресты на моне
и XV вѣковъ, но кресты странн
какъ у обыкновенныхъ крестовъ
кое () а короткое, болѣе дли
На миниатюрѣ одной ватиканско
быть—и XIII вѣка, изображающі
Спасителя восьмиконечный крест

*) Свидѣнія повторяютъ Кодинъ и
len der Byzantinischen Kunstgeschich

**) Намъ извѣстны два примѣра
яблоками на концахъ; это—кресты и
хія (970—976) и на одной изъ монетъ
канжа pp. 152 и 159.

***) См. въ 1-й книгѣ Извѣстій
Константинополь (Одесса, 1896) стат
храмъ святыхъ Апостоловъ“, стр. 77.

****) См. *Déscription générale des
teurs d'Orient depuis Arcadius jusq
II, par J. Sabatier, Paris, 1862, t. 2*
формъ кресты эти тождественны съ с
восьмиконечнымъ крестомъ, которы
Fig. 856.

Къ стр. 235 sqq. Поводъ къ внесенію въ 8-й членъ сѣмвола вѣры слова: *истиннаго*, по всей вѣроятности, подало сказаніе о вселенскихъ соборахъ, въ которомъ говорится, что отцы 2-го вселенскаго собора „Бога истиннаго и Господа животворящаго Пресвятаго Духа уясниша“: Никоновск. печатн. Кормчая л. 7 фп., Мѣрило праведное въ ркп. Моск. Дух. Акад. № 187, л. 45 нач. („Бога истиннаго Іса животворящаго“... Іса ошибкой вмѣсто Гда). На греческомъ въ изданіи Ралли и П. *Συντάγμα κανόνων*, I, 371 нач. (*Θεὸν δὲ ἀληθινὸν καὶ ζῶον καὶ ποιὸν τὸ πάντων Πνεῦμα ἑστάνωσαν*).

У Никона Черногорца 8-й членъ сѣмвола вѣры читается: „и въ аѣа сѣго истинна и животворящаго, т.е. безъ слова: Господа, см. Описанія сѣмводд. ркп. Горск. и Невостр. № 226/229, стр. 51 фп..

Въ рукописи Троицкой Сергіевой Лавры, написанной въ 1423-мъ году по повелѣнію преп. Кирилла Бѣлозерскаго, 8-й членъ сѣмвола вѣры одинъ разъ читается: „и въ Духа Святаго, Господа животворящаго“, два раза: „и въ Духа Святаго, истиннаго и животворящаго“, см. Описаніе славянскихъ рукописей библіотеки Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, № 16, стр. 34.

Преп. Максимъ Грекъ укоряемъ былъ за то, что въ 8-мъ членѣ сѣмвола вѣры выпустилъ слово: истиннаго, см. нашей Истории русской церкви 1-ю полов. II тома, стр. 722, прим. 1.

говорить въ
юльской) во
златъ, выше
югомъ учи-
тора локтій
идила, а го-
о) отъ верху
хочетъ ска-
ь четвероко-
) горѣли че-

тыре лампы, при чемъ лампы предъ тремя концами—боковыми и нижнимъ—были прикрѣплены къ нимъ самимъ (какъ это болѣе ясно изъ его дальнѣйшей рѣчи), а лампада передъ верхнимъ концомъ висѣла на шнурѣ, опущенномъ сверху, изъ свода или отъ свода.

Къ стр. 228. Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ древніе кресты: запрестольный — четвероконечный, напрестольные — шестиконечные, см. гр. *М. В. Толстова* сочиненіе: „Святѣни и древности Великаго Новгорода“, М. 1862, стр. 43 и 44.

Къ стр. 232. Въ сборникахъ сочиненій Максима Грека читается статья: „Сиввирино пророчество о второмъ пришествіи общаго Судіи всѣхъ и о судѣ живыхъ и мертвыхъ, есть же краегранесіе его въ греческомъ сивцево: Исусъ Христосъ, Божій Сынъ, Спасъ, по гречески: Исусъ Христосъ, Θεου Υἱος, Сотиръ“, представляющая собою славянскій переводъ пророчества той сивиллы, которую приводитъ у себя Евсевій Кесарійскій. Что въ подлинникѣ у Максима было: *Ιησους*, объ этомъ свидѣлствуютъ нѣкоторыя рукописи его сочиненій, въ которыхъ ясно видно позднѣйшее изглаженіе буквы Ι, см. напр. рукопись Румянцевскаго Музеума № 244, л. 64 об. А что самъ Максимъ писалъ имя Спасителя: *Ιησους*, а не *Ιησусъ*, объ этомъ также ясно свидѣлствуютъ нѣкоторыя старѣйшія рукописи его сочиненій, напр. Хлудовская рукопись 1563-го года, о которой см. въ Описаніи Хлудовскихъ рукописей *А. Н. Попова* стр. 157 fin., и наша академическая фундаментальная рукопись № 42, принадлежавшая митр. Іоасафу (въ рукописи на лл. 81, 83 об., 88 об., 106, 221, 387 стоитъ *Ἰησῶς*, *Ἰησῶς*, *Ἰησῶς*; на лл. 72, 75 об., 90 стоитъ теперь: *Ἰησῶς*, *Ἰησῶς*, *Ἰησῶς*, но при этомъ остатки изглаженной буквы *ι*, что сдѣлано какимъ-либо раскольничьимъ читателемъ рукописи, ясно видны; въ словѣ обличительномъ на агарянскую прелесть, л. 83 об. нач., краегранесіе пророчества сивиллы, о которомъ выше, приводится: *Ἰησῶς*, *Χρ̄ς* *ἑν̄* *ἡμ̄ν* *ἰσῶς*; встрѣтили мы одинъ разъ написанное: *Ιησῶς*,—л. 253 нач., но это написаніе, очевидно, должно быть усвояемо не самому Максиму, а писцу рукописи).

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ

Страница:	Строка:	Напечатано:	Нужно:
66	2 снизу	Собраніе	Собранія
99	6 —	лѣтописяхъ	Лѣтописяхъ
113	19 сверху	пользовавшійся,	пользовавшійся
116	16 снизу	παλατιογραφικῶν	παλατιογραφικῶν
151	16 —	соепоіогит	соепоіогит
158	14 —	1846—1847 г. въ Чтеніяхъ— Древн.	Чтеніяхъ — Древн. 1846 1847 г.
163	9 —	(не крестить)	(вар. не крестить).
219	13 сверху	двуконеч подножіе	двуконечное подножіе
223	6 и 22 сверху	послѣ цифръ V и VIII	должно быть тире, а не запятая
241	15 снизу	Γεδων'а.	Γεδων'а
251	1 снизу	семиконечене	семиконечные

Упущенія въ ссылкахъ на 2-ю половину I тома нашей Исторіи
ской церкви, состоящія въ томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ
ываются страницы одного 1-го изданія, безъ указанія страницъ
изданія.

Нужно:

На стр. 142, 1-я строка снизу: 2-го изд. стр. 462,

На стр. 151, 14-я строка снизу: 2-го изд. стр. 776,

На стр. 155, 23-я строка снизу: 2-го изд. стр. 821,

На той же страницѣ, 11-я строка снизу: 2-го изд. стр. 619, прим. 3,

На стр. 220, 3-я строка снизу: 2-го изд. стр. 194.

	Стр.
Дополнительныя рѣчи о перстосложеніи (Отвѣтъ о. протоіерею І. Г. Виноградову)	186
II. О пѣсни аллилуія	196
III. О четвероконечномъ крестѣ	218
IV. Объ имени Іисусъ	229
V. О словѣ „истиннаго“ въ 8-мъ членѣ Символа вѣры . .	235
Дополненія и поправки	239

IV.

С М Ъ С Ъ.

	Стр.
Дополнительныя рѣчи о перстосложеніи (Отвѣтъ о. протоіерею І. Г. Виноградову)	186
II. О пѣсни аллилуія	196
III. О четвероконечномъ крестѣ	218
IV. Объ имени Іисусъ	229
V. О словѣ „истиннаго“ въ 8-мъ членѣ Символа вѣры . .	235
Дополненія и поправки	239

IV.

С М Ъ С Ъ.

—„Журналъ для милыхъ“ (1804—1904 гг.).

Съ душевной пустотою,
Нельзя на свѣтъ жить;
Съ любовію одною,
Счастливымъ можно быть.

Тотъ жалокъ—кто безъ милой
Проводитъ цѣлой вѣкъ;
Любви волшебной силой
Живится человекъ.

И самое мученье,
Отъ сладостныхъ цѣпей
Приносить восхищенье—
Отраду въ жизни сей.

Блаженъ—кто съ сердцемъ страстнымъ.
Въ сей міръ произведенъ;
Все кажется прекраснымъ—
Тогда—когда влюбленъ.

И комната простая,
Пріятнѣй тѣхъ палатъ,
Что пышностію блистая
Для сердца кроютъ ядъ.

Когда бы я къ любезной
Страсть нѣжну не питалъ,
Тогда бы лилъ токъ слезной,
Терзался—и страдалъ.

Кто милую имѣетъ,
Тотъ съ радостью умретъ;
Любезна пожалѣетъ,
Придетъ на гробъ—вздохнетъ.

И слезка покатится,
На хладный прахъ его...
Тутъ надпись появится
«Прахъ друга моего».

„Журналъ для милыхъ“ I, 356—358.

I.

юдые люди, ставшіе во главѣ изданія „Журнала для милыхъ“,
юдь свою защиту „богоподобныя созданья“, поставили своей

задачей „прелести нашихъ читательницъ защищать отъ злыхъ насмѣшекъ критики“. По выходѣ первой книжки, въ статьѣ: „Жертва милымъ ¹⁾ въ обращеніи къ „любезнымъ соотечественницамъ“, подъ вліяніемъ

Нѣжныхъ тѣхъ заразъ,
Чѣмъ онѣ плѣняють насъ,

они высказали надежду, что „несовершенства“ ихъ твореній „ваши нѣжныя чувствованія, ваши прелести довершать“. Убѣжденные, что женщина совмѣщаетъ въ себѣ „палату прелестей однѣхъ“, „мы щастливы“, говорятъ они, „что и симъ жертвуемъ, наше удовольствіе, наше благо, въ томъ состоитъ, что мы посвятили сіи вамъ; и когда удостоимся благоволенія вашего, то ни злоба, ни клевета болѣе не посмѣютъ чернымъ ядомъ угрожать намъ“. Предвосхитивъ дамское „благоволѣніе“, они открываютъ страницы своего журнала изображенію „милыхъ“.

И преувѣдомленіе къ журналу и заключительныя строки первой книжки 1-го тома свидѣтельствуютъ о томъ возвышенномъ чувствѣ, которымъ преисполнено ихъ сердце по отношенію къ женщинамъ.

Та одорація женщинъ, которая мѣстами рельефно выступаетъ и въ стихахъ и прозѣ журнала, ставитъ сотрудниковъ ихъ въ тѣсную связь съ ихъ предшественниками — издателями журналовъ XVIII в., не мало воспѣвавшихъ красавицъ, какъ „сладостный магнитъ, привлекающій сердца мужчинъ ²⁾“, какъ „таможню прелестей однѣхъ“ ³⁾.

Соотвѣтственно дифирамбамъ женщинъ у писателей XVIII ст. въ родѣ слѣдующихъ:

О полъ возлюбленный! достойный алтарей!
Порабощающій всѣхъ нѣжностію своею ⁴⁾.

или:

О полъ прелестнѣйшій! Творенья безподобны
Что покорить себѣ вы неудобны? ⁵⁾

и въ „Журналѣ для милыхъ“ читаемъ слѣдующія изліянія:

Въ тебѣ всё совершенство
Въ тебѣ одной хочу я зрѣть,
Въ тебѣ все счастье—мое блаженство
И бога моего имѣть ⁶⁾.

¹⁾ 1, 57—58.

²⁾ Бурцевъ, 901, IV.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ С.-Петербургскій Меркурій, 1793, II, 17.

⁵⁾ Ibid. 21.

⁶⁾ II, 280.

Подъ вліяніемъ чарующей прелести женщины поэтъ восклицаетъ:

Ты Ангелъ въ видѣ человѣка!
Душа души и божество ¹⁾...

Словомъ, она „богъ души моей“ ²⁾, а потому „буду поклоняться въ ³⁾“, „боготворить“ ⁴⁾.

Въ этомъ боготвореніи женщины поэзія не уступала прозѣ. Въ мѣ отношеніи очень характерно слѣдующее мѣсто:

„Женщины самое милое, любезное, можно сказать божественное твореніе: — безъ женщинъ мы бы не могли существовать. Женщины, твореніе любимое всею природою.

Нѣжное сердце,—милой взглядъ, чувствительная душа,—самыя захватительныя пріятности, гдѣ какъ не въ женщинахъ?

Женщина животворить, пламенить грубыя чувства наши,—кто не говѣ умереть за женщинъ?

Естьли женщина имѣетъ худой испорченный нравъ, — кто тому ичиною? — мужчины! — Имъ мудро ли превратить кроткаго агнца тигра. Божественное твореніе иначе не могло создаться, какъ съ гельскимъ нравомъ.

Человѣкъ имѣющій чувства женщины, а мужское сердце, есть вершенъ.

Въ каждой женщинѣ я зрю безподобное, несравненное твореніе, прекрасная — это превышаетъ все...

Ласка женщины есть порфира, объятія корона, ахъ! — на что тогда владѣть міромъ? Женщины вы погубляете и вмѣстѣ воскрѣщаете все“ ⁵⁾.

II.

Впрочемъ, божество это „Журналомъ для милыхъ“ низводится на землю и ставится въ различныя жизненныя отношенія къ мужчинамъ. Главнымъ и исключительнымъ по журналу стимуломъ, ихъ объединяющимъ, является любовь, различная степень интенсивности которой является источникомъ и злосчастій и неизреченныхъ радостей.

Въ первомъ случаѣ терзаются и мужчина и женщина: „райскій бальзамъ любви“ ⁶⁾ у него зрится въ неизвѣстномъ будущемъ; любовь, какъ „взвой мотылюкъ“ ⁷⁾ отлетѣлъ далеко. Съ потерей любви, какъ единственнаго источника жизни, и самая жизнь теряетъ всякое разумное

¹⁾ II, 188.

²⁾ II, 97.

³⁾ II, 87.

⁴⁾ II, 340.

⁵⁾ II, 284—286.

⁶⁾ II, 177.

⁷⁾ I, 90.

значеніе: „Лишившись тебя“, говоритъ возлюбленный, „весь свѣтъ въ глазахъ моихъ померкнетъ, все буду зрѣть противнымъ, пагубнымъ и несноснымъ игомъ“ ¹⁾. Весь видимый міръ ему кажется въ столь мрачномъ освѣщеніи въ зависимости отъ его душевнаго состоянія: „Отторженный отъ предмета обожаемаго, лишенный надежды даже видѣть его, погружается въ бездну унынія“ ²⁾. Душа моя исторгается изъ самой себя ³⁾: Отсюда совершенно естествененъ переходъ къ мысли о самоубійствѣ: „Пистолеть! одинъ выстрѣлъ“, вопить влюбленный, „и прощай злая жизнь... увидишь гробъ, провезенный мимо оконъ дома моего“ ⁴⁾. И вотъ онъ уже мечъ, висѣвшій на его бедрѣ, вонзилъ въ недра ⁵⁾. Разставаясь съ жизнію, онъ надолго уноситъ съ собою самое для него дорогое: „Портретъ твой снидетъ со мною въ гробъ“ ⁶⁾.

Подобнымъ стenanіямъ влюбленнаго, изливающимся въ прозѣ, соотвѣтствуютъ и стихи:

А нынѣ стражду, рвуся,
Лью слезы—и мятуся
Не зря отрадъ нигдѣ
Безъ милицы Лизетъ
Почто мнѣ жить на свѣтѣ
Пожертвую — судьбѣ.

* * *

Мѣста всѣ премѣнились,
Безъ ней утѣхи скрылись,
Не зрю отрадъ нигдѣ;
Безъ милицы Лизетъ
Не для чего жить въ свѣтѣ
Пожертвую—судьбѣ.

„Съ симъ словомъ онъ бросился въ рѣку“ ⁷⁾.

Она, подобно ему, стонетъ, терзается и вопль свой выражаетъ въ прозѣ и стихахъ: „Ты всего лишилъ меня, ты похитилъ у меня сердце, а съ нимъ мою вольность, и все мое блаженство. Жестокон! почтоже ты медлишь отнять у меня и жизнь, въ которой ты всѣхъ несчастій виновникъ!“ ⁸⁾. Услышавъ о смерти возлюбленнаго, она разражается слѣдующей тирадой: „Жестокіе, пустите меня къ нему, дайте мнѣ съ его устъ всосать въ себя смерть или оживотворить его пламеннымъ дыханіемъ“, А потому, если

¹⁾ I, 28.

²⁾ II, 205.

³⁾ II, 18.

⁴⁾ I, 66—67.

⁵⁾ I, 38.

⁶⁾ II, 159.

⁷⁾ I, 48—49.

⁸⁾ I, 24.

Любить его не должно?
Такъ должно умереть ¹⁾.

Смерть является желаннымъ выходомъ изъ трагическаго положенія:

Нешастнымъ та отрада,
Прибѣжище одно;
За муку смерть награда
Я жду ее давно.

* * *

Перестань судьба жестока
Нешастную терзать
Ударомъ мощна рока
Спѣши мнѣ дни прервать ²⁾

Увы! не можно льститься,
Чтобы владѣть тобой,
На вѣкъ должна проститься
Съ тобой любезной мой.

* * *

Прости сказать мнѣ должно
Могуль то перенести!
Нѣтъ, нѣтъ, клянусь неложно
Согласнѣй—умерѣть ³⁾.

Такъ какъ любовь—единственный источникъ земныхъ радостей: зная любви, нельзя веселостей вкушать“ ⁴⁾, то любовникъ вѣло, нераздѣльно, на вѣки, сливаетъ свою собственную жизнь съ ея бытіемъ:

Сердечко мнѣ Лизета подаривши,
Теперь требуетъ назадъ!
Жестокая! отдать тебѣ его я бѣ радъ,
Но въ пламенникъ его съ моимъ я положивши,
Такъ долго, хорошо... смѣшалъ одно съ другимъ,
Что сердцу твоему... различья нѣтъ съ моимъ ⁵⁾.

Поэтому, что сладостнѣе того, какъ быть любиму ⁶⁾, хотя бы эта любовь сопровождалась горѣніемъ и томленіемъ ⁷⁾. Онъ любитъ такъ только ея самое:

¹⁾ 1, 13.

²⁾ Ibid.

³⁾ 1, 29.

⁴⁾ 1, 364.

⁵⁾ II, 9.

⁶⁾ II, 169.

⁷⁾ II, 32.

Не деньги, не уборы
Ея—мнѣ дорожать;
Богатства цѣлы горы
Для сердца все не кладъ ¹⁾.

Онъ готовъ исключительно посвятить себя на служеніе ей:

Я все веселье презираю,
Тебѣ хочу угоднымъ быть;
Умъ, сердце, душу посвящаю
И для тебя лишь буду жить ²⁾.

Служеніе ей—единственное благо, исключющее всѣ другія

При ней порфиру презираю,
Предъ ней вселенная пуста,
Для ней живу, для ней и умираю
Безъ ней унылы всѣ мѣста ³⁾.

Въ силу такого чарующаго вліянія любезной, образъ ея всѣмъ имѣетъ:

.
Образъ твой... въ очахъ моихъ.
Всѣхъ тобою называю
Всѣхъ на свѣтѣ забываю;
Я въ раю какъ ты со мной:
Чтожъ, скажи сему виной?
Гдѣбъ я ни былъ, ты со мною,
Сладка пища чувствъ моихъ;
Я дышу огнемъ... одною
Силой прелестей твоихъ ⁴⁾.

А вотъ и самыя обаятельныя прелести у милой:

Въ угрюмомъ Сентябрѣ ты Лиза въ свѣтѣ родилась,
Но какъ мила, тиха, нѣжна;
Природа думаю съ тобою уговорила
Чтобъ ты и осенью ея была весна:
И коль завиденъ тотъ для всѣхъ счастливецъ
Кто сей весны любимецъ ⁵⁾.

¹⁾ I, 69.

²⁾ I, 182.

³⁾ I, 354.

⁴⁾ II, 32.

⁵⁾ I, 43—44.

Соотвѣтственно такому возвышенному представленію милой, которая всегда „напоминаетъ ангельскій миѣ нравъ“, и возлюбленный, обращеніи съ ней робокъ, деликатенъ, застѣнчивъ, идиличенъ: ится предложить сочиненные для нея стихи ¹⁾. Видя ее спящею, зметавшись на пушистой муравѣ, и опасаясь разбудить, только выазываетъ пожеланія почивать ей кротко, какъ „чистой каплѣ росы листикъ алой розы“ ²⁾; онъ приравниваетъ милую къ цвѣтку, „который, возросши, успокоитъ растерзанное сердце“. „Буду поливать тебяими слезами, слезами сердечнаго восхищенія, и жизнь моя будетъ виднѣе жизни Ангеловъ“ ³⁾. Онъ обращается къ соловью и проситьтъ, потому что голосъ его напоминаетъ голосъ милой ⁴⁾. Нѣжнаголубочка просить слетать къ возлюбленной и поцѣловать

Анюту милу, несравненну
Пріятно, нѣжно поцѣлуй ⁵⁾.

Обращаясь въ пѣсенкѣ къ любезной, онъ говоритъ:

Тронь ты милую Анюту,
Сердце къ жалости склони,
И въ ту самую минуту,
Страсть мою ей изъясни ⁶⁾.

Въ отсутствіи своей любезной „нерѣдко кропилъ слезами цвѣты, крашающія мѣсто ея уединенія“ ⁷⁾. На могилѣ милой онъ „сирота въ подлунной, монахъ міра сего“ ⁸⁾.

Она тоже груститъ по миломъ, гуляя въ лѣсу, проливала „токи лезъ“:

Все мое въ томъ и веселье
И забава вся лишь въ томъ
Что сердечное мученье
Вздохъ мой, мысль моя о немъ ⁹⁾.

Особенно грусть сильно объемлетъ ея сердце, когда должна прогнуться съ нимъ на вѣки. Единственнымъ утѣшеніемъ и отрадой слушать ей рисующійся образъ милаго:

Хотя въ слезахъ мученьи
Я дни препровожу

¹⁾ Ц, 18.

²⁾ Ц, 19.

³⁾ Ц, 271.

⁴⁾ Ц, 27.

⁵⁾ Ц, 246.

⁶⁾ 2, 191.

⁷⁾ 1, 332.

⁸⁾ Ц, 16.

⁹⁾ I, 20.

Мнѣ то лишь облегченье
Тебя что воображу ¹⁾.

Въ такомъ меланхолическомъ настроеніи бѣжить она на ручеекъ, вѣсть милому вѣнокъ и просить голубка уменьшить ея тоску — отнести вѣнокъ къ милому ²⁾. Душа ея, сосредоточенная на одномъ чувствѣ, готова превратиться въ легкій вѣтерокъ и полетѣть къ нему ³⁾. Томимая жаждой свиданья, она восклицаетъ: „Ахъ! для чего влюбленные не имѣютъ крыльевъ“ ⁴⁾!

Но милые по „Журналу для милыхъ“ не тоскуютъ только въ разлукѣ и льютъ „токи слезъ“, а встрѣчаются, видятся и млѣютъ отъ любви. Свиданіе любезныхъ происходитъ при идиллической обстановкѣ: то у „свѣтлаго ручья“, то въ „миртовой“ „меланхолической рошѣ“, то на „бальзамическомъ лугу“. Такъ, напримѣръ,

Въ умѣ съ различными мечтами,
Присѣлъ я къ свѣтлому ручью;
И тамъ, межъ нѣжными цвѣтами,
Увидѣлъ милую свою ⁵⁾.

Воображеніе его уносить въ тѣ мѣста, гдѣ онъ гулялъ съ Машинькою“. Мнѣ казалось, что она и теперь со мною. Я беру ее за руку — чувствую огонь любви — она умильно на меня смотритъ, цѣлуетъ меня, и я сбѣгаю съ нею къ чистому пруду, окруженному прекраснымъ кустарникомъ. Тутъ останавливаюсь, прижимаю ее къ трепещущей груди — уста наши смыкаются... руки сплелись!.. и мы клянемся жить и умереть вѣрными добродѣтели и любви нашей! ⁶⁾. „Любовь наполняетъ ихъ сердца; они немогутъ быть одинъ безъ другаго; они умираютъ, когда не видятся“ ⁷⁾. Они „погружались чувствительно въ бездну любви“ ⁸⁾. — Она удалялась въ ту миртовую рошу, гдѣ нѣкогда гуляла я съ милымъ: — тамъ провожали мы съ нимъ нѣсколько часовъ въ пріятныхъ разговорахъ, цѣловали другъ друга и одинъ другимъ восхищались; наслаждаясь „пѣніемъ пернатыхъ сладкопѣвцевъ и тихимъ журчаніемъ прохладнаго источника“ ⁹⁾, она спѣшитъ на милый холмикъ, гдѣ казалось тогда мнѣ все оживленнымъ“ ¹⁰⁾, поистинѣ почитала себя счастливейше всѣхъ смертныхъ ¹¹⁾. При перемѣнѣ же своего душевнаго

¹⁾ I, 30.

²⁾ I, 265.

³⁾ I, 336.

⁴⁾ I, 350.

⁵⁾ II, 141.

⁶⁾ II, 6—7.

⁷⁾ I, 342.

⁸⁾ I, 330.

⁹⁾ I, 21.

¹⁰⁾ I, Ibid.

¹¹⁾ I, 22.

стоянія, она нигдѣ не находитъ удовольствія, „тоска-грусть, уныніе, отчаяніе всюду меня преслѣдуютъ“ ¹⁾).

Природа, нѣмая и бездушная, однакожъ въ изображеніи журнала, является какъ бы соучастницею ихъ психическихъ состояній: эхо возгласающей милой о любви къ ней ²⁾).

о же является вѣстникомъ и отъ ней:

Прийти ко мнѣ въ лѣсокъ Аня не забудетъ? — *будетъ.*

Кто мнѣ отвѣтствуетъ ты ль милая моя? — *Я.*

Какъ, ты! но гдѣжъ Аня? невозможно! — *можно.*

Но полно твой ли гласъ мнѣ слышится, другъ мой? — *мой.*

Ты видно спряталась, что мнѣ тебя не видно! — *видно.*

Не тамъ ли ты, гдѣ дубъ къ высокой липѣ лѣнетъ — *нѣтъ.*

Но гдѣжъ тебя искать, скажи, не будь упряма... — *пряма.*

Такъ ты прижалася къ тѣмъ розовымъ кустамъ? — *тамъ.*

Ахъ, какъ я безъ тебя томлюся, какъ скучаю! — *чаю.*

Позволишь ли ты мнѣ прийти туда? — *да.*

Ау, ... ау! гдѣжъ ты? Аня ужъ не стало!.. — *стало.*

Пойду, ты эхо льстишь надеждою пустой! ³⁾ — *стой.*

Нельзя не замѣтить, что здѣсь сентиментализмъ доведенъ до неестественнаго, смѣшнаго: характеръ чувствованій влюбленныхъ напущенъ, несоотвѣтствующій дѣйствительности, которая ставила ихъ въ ижеденіе болѣе грубыя на почвѣ эротизма.

III.

„Журналъ для милыхъ“, низведя божество на землю и поставя жизненную идиллическую обстановку, рисуетъ и картины отношеній мужчины къ женщинѣ болѣе реального эротическаго характера, „вспаленныхъ“ физической организаціей женщины. Такъ какъ взоры женщины „очаровываютъ сердца“ ⁴⁾, отъ которыхъ можно „мучительно ереть“ ⁵⁾, ибо „ты всё въ глазахъ моихъ“ ⁶⁾, то влюбленный проситъ нуть „одинъ взоръ нѣжной, милой“ ⁷⁾. „Взоры твои произвели въ емъ сердцѣ огонь любви“ ⁸⁾ и „предъ очами воспаленъ Адонисъ“ ⁹⁾.

¹⁾ Ibid. 23.

²⁾ 1, 19.

³⁾ II, 7—8.

⁴⁾ II, 90.

⁵⁾ II, 173.

⁶⁾ II, 183.

⁷⁾ II, 131.

⁸⁾ II, 97.

⁹⁾ II, 183.

Черные глаза плѣнили
Нѣжностію меня своей
И въ минуту воспалили
Жаръ въ крови моей ¹⁾.

Дѣло не ограничивалось только созерцаніемъ глазокъ: они и „наши губы ощущали взаимно пламенные поцѣлуи“ ²⁾. И когда „уста ея коснулись къ устамъ его; всё исчезаетъ для нихъ“ ³⁾.

„Заблуждаясь въ лабиринтъ чувственныхъ восторговъ“ мужчина сожальѣтъ, что женщина украсила свои прелести изумрудами и брилліантами ⁴⁾, сугубо сожальѣтъ, что „пунцовыя платья скрываютъ драгоценный для меня предметъ“ ⁵⁾. Въ журналѣ устанавливаются и самые объекты этого очаровательнаго „предмета“. Это, во-первыхъ, „восхитительная грудь“ ⁶⁾.

Роза цвѣтокъ теряетъ свою прелесть въ присутствіи естественной прелести-грудей:

На что она (роза) въ красѣ своей?
Коль у грудей твоихъ бываетъ
Всѣ прелести свои теряетъ
Отъ дивной красоты твоей ⁷⁾.

Онъ при случаѣ любитъ ими и созерцаетъ, какъ „волненіе по грудямъ ея разливается“ ⁸⁾. „Онъ бы желалъ коснуться и умереть на семъ очаровывающемъ мѣстѣ“ ⁹⁾.

Его мечты простираются далѣе:

А естълибы нагою
Представилась когда,
Обнявшись съ дорогою
Я умеръ бы тогда ¹⁰⁾.

Такъ какъ Венера скинула съ себя одежду, закрывающую прелести отъ глазъ смертныхъ ⁵⁾, то онъ и увидѣлъ, „чего бы ни одинъ смертный не долженъ былъ видѣть“ ¹¹⁾.

Подъ влияніемъ такихъ вождедѣній, смотря на женщину, какъ на объектъ животныхъ наслажденій, возлюбленный только и думаетъ о томъ,

¹⁾ I, 80.

²⁾ I, 9.

³⁾ II, 98.

⁴⁾ I, 76.

⁵⁾ I, 292.

⁶⁾ II, 93.

⁷⁾ II, 188.

⁸⁾ II, 94.

⁹⁾ Ibid.

¹⁰⁾ I, 70.

¹¹⁾ I, 145.

Чтобъ въ объятяхъ милой Психи
Ночь пріятно проводить ¹⁾.

Подобно голубкамъ, которые, послѣ возвращенія одного изъ странствія,

Опять вмѣстѣ сопряглись
Горлица и голубокъ,

и онъ, обращаясь къ ней, говоритъ:

Будь ты горлицей моей
А я—голубкомъ твоимъ ²⁾.

Для возлюбленныхъ „Амуръ украденными съ Олимпа мѣхами попеременно раздуваетъ пламень любви ³⁾ и

Она (любовь) тотчасъ и явилась,
Гротъ любви моей помогъ,
Настя—млела и стыдилась,
Я счастливѣй быть не могъ ⁴⁾.

„Крылатый божокъ пронзилъ сердце двухъ юныхъ любовниковъ. Горячая кровь молодого человѣка закипѣла... и жаръ любви разлился по всѣмъ членамъ его... Непроходные Серальскіе двери ему отворсты, любовники предаются удовольствіямъ подъ покровительствомъ Венеры“ ⁵⁾. „Сама тайна присутствовала при нашемъ блаженствѣ“ ⁶⁾. Естественно поэтому, что

Гименей насъ отличаетъ,
Что весна, то новой плодъ ⁷⁾.

Проза также щеголяетъ иногда картинками эротическаго характера. Возьмемъ для примѣра одну.

„Юная Ириса, первая цвѣтушая изъ нашихъ деревенскихъ лилій, въ прекрасный весенній вечеръ пошла прогуляться, съ подобными себѣ подружками, въ пріятную меланхолическую рощицу. Тамъ онѣ сѣли на зеленую мураву и составили кругъ прелестныхъ Нимфъ. Жаль только, что между ними не было никакого Тирсиса. А вороватый Амуръ, имѣя удобный случай, опустился въ кружокъ невинныхъ пастушекъ, прилегъ осторожно и уснулъ. Милыя дѣвушки

¹⁾ II, 337.

²⁾ I, 167.

³⁾ I, 74.

⁴⁾ I, 147.

⁵⁾ I, 74.

⁶⁾ I, 192.

⁷⁾ I, 194.

датели, вы-
воимъ эсте-
вѣка, есте-
го журнала

и то, что не находилось въ соотвѣтствіи съ прямою задачею ихъ журнала, такъ ясно ими выраженной ¹⁾).

V.

Изъ трехъ направленій — ложноклассическаго, романтическаго и сентиментальнаго, господствовавшихъ въ русской литературѣ въ XVIII в. и отражавшихся въ различной степени ширины и глубины въ поэтическихъ изданіяхъ XIX столѣтія, первыя два сказались въ „Журналѣ для милыхъ“ сравнительно слабо и то въ ограниченномъ количествѣ пьесъ; сатирическій элементъ, вторгшійся въ журналъ, чувствуется сильнѣй, но не сливается органически съ основнымъ содержаніемъ журнала и является случайнымъ къ нему придаткомъ; всего ярче отлился въ журналѣ сентиментализмъ — въ воркованіи милыхъ, въ радостяхъ при созерцаніи и совмѣстномъ пребываніи, въ безпросвѣтной тоскѣ при разлукѣ и охватывающемъ ихъ по временамъ отчаяніи, въ безконечной радости при свиданіяхъ, объятіяхъ и лобызаніяхъ, въ идиллическомъ изображеніи мѣстъ, гдѣ происходили сердечныя изліянія, и, наконецъ, въ живомъ, такъ сказать, одушевленномъ сочувствіи, которое обнаруживала и неодушевленная природа къ ихъ сердечнымъ состояніямъ.

Въ изображеніи всѣхъ пережитій душевныхъ состояній милыхъ примѣшивался, какъ мы видѣли по приведеннымъ отрывкамъ, эротизмъ, мѣстами принимавшій крайне циническую окраску. „Журналъ для милыхъ“ въ мягкихъ тонахъ иногда рисуетъ картины, полныя сладострастія. Въ этомъ отношеніи онъ близко стоитъ, какъ бы въ преемственной связи, съ журнальной сатирической литературой XVIII в. и въ особенности съ „Зрителемъ“ (1792) и С.-Петербургскимъ „Меркуріемъ“ (1798), блестящихъ изображеніями разврата.

Главнымъ редакторомъ и издателемъ „Журнала для милыхъ“ былъ М. Н. Макаровъ, довольно плодовитый писатель, принимавшій участіе въ различныхъ журналахъ и, между прочимъ, въ изданіяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Онъ былъ въ юныхъ годахъ, когда принялся за изданіе „Журнала для милыхъ“. Онъ былъ воодушевленъ той же идеей, которая имъ положена раньше въ имъ же

¹⁾ II, 379.

ода.

и экономіи“
вѣстны г. Ми-
и пускаются
в интересны.
скаго монас-
ныхъ въ ней
и классовъ
книгъ имѣв-
аданія „Сот-
такъ-то еще
аемся на от-

дѣльную публикацію издаваемыхъ сотницъ. Даемъ кстати здѣсь же и поправки и дополненія къ болѣе раннимъ нашимъ изданіямъ на основаніи дальнѣйшихъ нашихъ работъ надъ печатнымъ и рукописнымъ матеріаломъ.

Держала корректуру сотницъ по архивнымъ оригиналамъ М. Н. Шуйская.

I (10882).

Лѣта 7094-го. Сотная о книгъ писма и мѣры Івана Григоревича Огарева да подячегъ Филиппа Юрѣва.

Вычегодцкіе земли. Плесовскіе волости. Спасоного монастыря на усть рѣчки Сонги. А в немъ церковь Преображение Господа нашего Иисуса Христа древянъ вверху. А в церкви: Дѣисусъ стоячей, тринадцатъ образовъ, венцы писаны золотомъ, а поставилъ его Яковъ Оникеевъ сынъ Строгоновъ. Да в церкви жъ двери царскіе, столбцы и сѣнь на празелени. Да в олтарѣ образъ Пречистые Богородицы Одегитрие престолная. А на престоле індитя дороги алы, да сосуды церковные оловянные, да два креста воздвизалныхъ. Да образовъ мѣстныхъ: образъ Преображение Спасово, да образъ всѣхъ святыхъ на золоте, оба полу-четверты пяди, да образъ Рождество Пречистые Богородицы на празелени, образъ архистратига Михаила на пражелти четырехъ пядей, да четыре образы страстотерпца Христова мученика Георгія зъ деяниемъ, восемь образовъ чюдотворца Николы, два в ките на золоте, а шесть бескиотовъ. Да по леву царскихъ дверей образъ Пречистые Богородицы на празелени четырехъ пядей. Да образъ воскресение Христово пядница на золоте. Да два дѣисуса, а в дѣисусе по три образы, одинъ пяд-

ница, а другой поменьши. Да книг: Евангилѣ тетръ в дестъ, евангилѣсты выбиваны на жести; да два апостола, один тетръ в дестъ, а другой апракос в полдестъ; да три прологи, а в них четыре мѣсяцы; да устав в дестъ; да лѣствѣчникъ; да псалтыр в пол-дестъ; да семь миней мѣсячных, в них писаны девять мѣсяць, в пол-дестъ; минѣя общая в четверть; двѣ треоди постная да цветная, обе в пол-дестъ; да два охтоя в пол-дестъ; да часовникъ в четверть; да два служебника в четверть; да книга Асафа царевича в четверть. Да в церкви ж две свечи поставные.

Да в том же монастырѣ *церков теплая Рожество Пречистые* клѣтцки, а в ней дѣисус, семь образов на бели; да двери царскіе на бели, да образ Пречистые Богородицы Одегитрие, образъ Рожество Пречистые на празелени, пядницы, да одиннадцать образов розныхъ; да на престоле индита крашенинна черна; да образ Вседержителей з затворы, а на затворех на правом Никола чудотворецъ, а на лѣвомъ Іван Предотеца; образ Сергиево видѣние на золоте пядница; да свеча поставная; да сосуды церковные деревянные. Да на колоколнице два колокола. А в церквах образы и книги и свечи все строение монастырское.

Да в монастырѣ *кѣлья* игуменская, а в ней строитель Герасим ¹⁾, да четыре кѣльи, а в них живут 16 старцов. Да в монастырѣ ж погреб да двѣ житницы. Да за монастырем дв. монастырсково слуги Вахромѣиков.

Да за монастырем же *дв. конюшеннои*, а на нем конюшни, а в конюшнях лошадеи монастырскихъ: меринъ кар, мерин коур лыс, мерин бур звездочел, два жеребчика лоншаки, да кобыла гнеда, да кобыла бура звездочела.

Да на *коровѣ дворѣ* 10 коров доинных, 6 телиц, 15 овец старых.

Да под монастырем на рекѣ на Соиге *мельница* монастырская.

Пашни у монастыря паханные 10 ч. в поле, а в дву по тому ж *сѣна* на рекѣ на Соиге 60 к., да на острову на Вerezцагине 40 к., да за Вычегдою на пожне на Подельне с Савельем Оржаницынымъ 30 к.

Да к монастырю ж *деревни*: Д. Горки пуста; а в ней дв. пусть, пашни перелогомъ 2 ч., сѣна нѣтъ, лѣсъ по обе стороны вверхъ по рекѣ по Вычегде. П. что была д. Горбуновская, а дал тоѣ пустош Олеша Горбунов въ монастыр по душе, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 3 ч. в поле, а в дву по тому же, да на пожнѣ на Островѣ сѣна 50 к. П. что был пч. Кузнецовскои Полудницын у реки у Вычегды на усть рѣчки Черные, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 2 ч. в поле, а в дву по тому ж, сѣна на усть рѣчки Черные 10 к., лѣсу пашенново и непашенново промеж пустошен Олексѣевскои

¹⁾ По Строеву (782) 1628 года. Другой?

и Кузнецовской по Черную рѣчку на версту. Д. *Красиновская* над озером над Соровымъ, а дал еѣ в монастыр по душе Ондрѣи Красинъ, во дв. половникъ Жданко Тимофѣев, пашни паханные 3 ч. с осминою в поле, а в дву потому ж, сѣна 80 к.

Чакулские волости деревни по рекѣ по Вычегде, а даваны в монастыр по душе: Д. *Сѣкурская* на рѣчке на Сѣкуре, а дал тоѣ деревню въ монастыр по душе Василен Дмитреевъ сынъ Беляевъ да старецъ Максим Юрьевъ, а в ней во дв. половникъ Сенка Нееедевъ, во дв. Захарко да Гаврилко Сенины, пашни паханные 6 ч. в поле, а в дву по тому ж, сѣна 200 к. Д. *Сѣкурская* на рѣчкѣ на Змееватице, во дв. Митка Михайлов, тоѣ ж деревни на другой сторонѣ рѣчки Змеева-гицы во дв. Истома Елизаров, пашни паханные 4 ч. в поле, а в дву потому ж, сѣна въ Чаене наволоке за рекою за Вычегдою 150 к., да на рекѣ на Змееватице рыбная ловля да 5 слопцов. Д. *Литвиновская*, во дв. Кондрашко Григоревъ, пашни паханные 3 ч. в поле, а в дву по тому ж, сѣна 60 к. Д. *Родивоновская* в Лупенском наволоке за рекою за Вычегдою, во дв. половникъ монастырской Назарко Ортемьевъ да Максимко Тимофѣевъ, пашни паханные 4 ч. в поле, а в дву по тому ж, сѣна 30 к.

А угодыя к монастырю: *Рыбные лови*: в Вычегде, да в Лупье, да въ Язинце и в истокахъ против Спасские земли; да монастырю ж участокъ в Святе озере, ловити неводом одним.

И всего в Спасскомъ монастырѣ 2 церкви да 5 кѣлей, а в нихъ строитель да 16 старцов; да монастырскихъ же 6 [5 ?] деревень живущих, да деревня пустая, да 2 пустоши; а в деревняхъ і в пустошахъ 8 дворовъ крестьянскихъ, а людей в нихъ 10 чл., да дворъ пустъ; пашни паханные худые земли 21 [20 ?] ч. с осминою в поле, а в дву по тому же, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 8 [7 ?] ч. в поле, а в дву по тому ж, сѣна 710 к. А сошново писма в живущемъ пол-полчети сохи.

А *давати* Спасскому строителю з братею с монастырскихъ селъ и з деревень государю за дан и за ямские денги и за городовое и за засечное и за ямчужное дѣло и за приметные денги, за пошчины и за всякие государевы подати на год оброку по два рубля денег да пошлинъ с рубля по два алтына. А посылати имъ тот государевъ оброкъ и пошчины к Москве с Вычег(о)дскими Еренског города с целовальники, какъ вычегодцкие данщики поѣдутъ со государевою данью к Москве. А с Плесовскою волостью Спасскому строителю з братею и ихъ крестьяномъ государевыхъ податей никакихъ не давати и не тянути с ними ни во что.

А *межа* Спасского монастыря землѣ и деревнямъ с Сѣкурскихъ луговъ и с Литвиновскихъ с верхнева конца от Лупенсково заострова по

ские на красках; образ мѣсной Никола чудотворец на красках, венец обложен серебромъ, а у него двѣ гривны серебряны плоских; образ Пречистые Одегитрее, обложен серебромъ; да образ мѣсной в киотѣ Прокофѣи устюжскіи чудотворецъ да Варламеи Ноугородскіи чудотворецъ на красках. Да теплои храм *Ооонасеи Олександрѣйскіи* древян клѣтцкіи, а в немъ образов: дѣисус стоячей на красках, а в немъ одинадцать образовъ; двери царскіе на красках; образ мѣсной Ооонасеи Олександрѣйскіи на красках, а у нег гривна серебряна; да образ мѣсной Никола чудотворецъ на красках; да образ мѣсной Пречистые Одегитрее на золотѣ, а у нег гривна серебряна; да три свѣчи мѣсных; сосуды церковныя, потыр и блюдца, древяны. А книг у обѣихъ храмов: евангиле печатное тетрѣ въ дестѣ; да другое евангиле тетрѣ же писменное въ дестѣ; да два пролога в полдестѣ; да измарагдѣ; да соборникъ; да синоксаръ в полдестѣ; да двѣ треоді, посная да цвѣтная, в полдестѣ; да 9 минѣи мѣсечных в полдестѣ; да минѣя общая; да апостолъ тетрѣ в полдестѣ, да псалтыря в полдестѣ; да часовникъ въ четверть. Да двои колокола не велики.

А дворов в селе: во дв. владыченъ приказщикъ Тимоха Торокановъ, во дв. поп Богдан, во дв. церковной діачекъ Гриша Иванов, во дв. проскурница Окулина, во дв. пономар Оброско. А владычных половников: во дв. Петрушка Никифоров, во дв. Жданко Олексѣевъ. Пашни средние земли 7 четвертей в поле а въ дву потому ж, сѣна 20 к., полвыти. А непашенных: во дв. Ромашко Новиков, во дв. Миня Микитинъ, во дв. Ѳедко Ивановъ, во дв. Меркушо Пономаревъ, во дв. Кричко Еремѣевъ, во дв. Лучка Архипов, во дв. Івашко Носиков кузнецъ, во дв. діачек Осипко Григоревъ, во дв. Епиха Мартемьянов порѣтної мастер, во дв. Малец. Патрекѣевъ, во дв. вдова Оленка Максимова с сыном с Пятункою, во дв. вдова Капиля Захарова жена Гладкова, во дв. Ондрюшка Мартемьянов. Да три кѣли, а в них живут нищие. Да 3 двory пусты. Да 3 двory, а в них живут нищие.

Къ тому ж селу деревни, а в них живут владычни половники: Д. *Сергѣева Горка*, во дв. Куземка Боровской, во дв. Иванко Еремеевъ; пашни средние земли 5 четвертей с полуосминою в поле, а въ дву потому же; сѣна 10 к.; полторы четверти выти. Д. *Чаброва* над Чабровскимъ озеркомъ; во дв. Гришка Семенов, во дв. Поздзячко Михайлов; пашни средние земли 5 четвертей с полуосминою в поле, а в дву потому ж; сѣна 10 к.; полторы четверти выти. Д. *Ѳедорково* на речке на Ѳедорке владычня приказщика Тимохи Тороканова, а в ней половники ег: во дв. Ѳедко Сусло да Ондрюшка Шипилов, да в относном дворѣ Ѳедко Оголигузов; пашни средние земли 5 четвертей с полосоминою в поле, а в дву потому же; сѣна 15 к.; полторы четверти выти.

В *Ыминскомъ* приходѣ: Д. *Новая изба Капустина* на Виляді, во

дв. Ѳедко Филипов; пашни середные земли 3 четверти с осминою в поле, а в дву по тому ж, сѣна 5 к.; четверть выти. Д. *Лавишевская* на Виляді, во дв. Васка Губникъ, во дв. Митка Матвѣевъ; пашни средние земли 5 четвертей с полосиною в поле, а в дву по тому ж; сѣна 12 к.; полторы четверти выти. Д. *Жибринская* на Кибринскомъ озере, во дв. Тимоха Степанов з братею, да в относномъ дворѣ во дв. Левка Блин; пашни средние земли 7 четвертей в поле, а въ дву по тому же; сѣна 20 к.; пол-выти. Д. *Воронцово* на Виляді, во дв. Жданко Шешукинъ, во дв. Пятко Мосѣевъ; пашни худые земли 4 четверти в поле, а въ дву по тому ж; сѣна 10 к.; четверть выти.

І всего владычныхъ: селцо да 7 деревень, а в них дв. приказщиков, да 15 дв., а в них половников 15 [16 ?] чл.; непашенных 13 дв., а людей въ них 14 чл.; пашни в селѣ и в деревнях средние земли 38 [39 ?] четвертей с осминою, да худые земли 4 четверти в поле, а в дву по тому ж; сѣна 102 к.; а вытей три выти. А сошного писма по сотнои Юрья Самсонова во владычне селѣ і въ деревнях соха и пол-трети сохи. А по отписи данного целовалника Мелихи Забѣлина данн и запросу и ямскихъ и приметныхъ денегъ и за городовое и за засечное и за ямъчужное дѣло и за посошные людѣ и соколя оброку и казначѣвых и дѣячих и подячих пошлинъ 7 рублевъ и 3 алтын и 3 денги, пищальныхъ 12 алтынъ. А оброкъ о того селца и з деревень с вытей платят владыке вологодскому.

А у сотные назаді припис государева діяка Дружины Петелина. А правилъ подъячен Тихонъ Семеновъ. К сеи сотнои по приказу господина (Антонія епископа ?) дяк его Лука Рыдин руку приложил.

На оборотѣ на склѣ: Диякъ Иван руку приложил.

На оборотѣ же помѣты: По Усблску № 146. № 1.

Изъ 2 листовъ.

III.

Поправки и дополненія.

А. Къ первому выпуску „Обзора грамотъ коллегіи экономіи“.

Въ статьѣ „Родоприсхождение дворянъ Головкиныхъ“ („Извѣстія русскаго генеалогическаго Общества“, II, 89—148) Н. П. Лихачевымъ изданы бѣженскія грамоты коллегіи экономіи за №№ 1133, 1159, 1169, 1178, 1188, 1212, 1217, 1219, 1230, 1239, 1249, 1250, 1255, 1265, 1278, 1281, 1285, 1296, 1298, 1318, 1322, 1330, 1343.

В. Къ третьему выпуску „Сотникъ, грамотъ и записей“.

Къ стр. 24. А. А. Шахматовымъ изданы не всѣ двинскіе акты XV в. Такъ напр. изъ Мухановскихъ актовъ имѣ не изданы №№ 21 (закладная Михаила

. по Устюгу подъ № 13682 (1679 г.) и стр. 399 въ IV т. „О. Д. и Б. М. А. М. Ю.“.

Къ стр. 43. Въ „Большой Энциклопедіи“ Южакова нами дано ученіе лишь центральныхъ частныхъ актовъ. Въ Поморьѣ смѣны данныхъ мѣновными не блюдаемъ. На всемъ протяженіи XVI—XVII в. здѣсь очень много данныхъ, пчихъ и особенно закладныхъ и доимочныхъ памятей къ нимъ. Мѣновныхъ по Поморью очень мало, и здѣсь онѣ не играютъ той роли, что въ центрѣ. древнерусскомъ же залогъ новѣйшее ученіе см. въ статьѣ г. Удинцева (подписка въ вѣрѣ“ („Сборникъ, посвященный М. Ф. Владимірскому-Буданову, 1904 г. Рецензировавъ нами въ „Научномъ Словѣ“ за ноябрь 1904 г.).

Къ стр. 100. См. статью г. Гурлянда „Приказъ сыскныхъ дѣлъ“ въ томъ „Сборникѣ“. Не Семенъ ли Васильевичъ Головинъ?

Къ стр. 122—123. См. также:

1. Дьяконовъ. Рецензія на третій томъ „Древностей русскаго права“ Сергѣевича, (Ж. М. Н. П. 1904, VII).
2. Помяловскій. Очерки изъ исторіи Новгорода (о своеземцахъ). Тамъ же.
3. Кауфманъ. Документы и живая исторія русской общины (Ж. М. Н. П. 1904, IX).
4. Ключевскій. Рецензія на книгу Рожкова. Спб. 1904.
5. Крестьянскій строй. Изд. кн. П. Д. Долгорукова и гр. С. Л. Толстого. Спб. 1905 г.
6. Наша рецензія на эту книгу въ „Научномъ Словѣ“ за 1905 г.
7. Шумаковъ. Отголоски смутнаго времени. Нижній-Новгородъ. 1905 г.
8. Онъ же. Изъ практики помѣстнаго приказа. Ж. М. Н. П., 1905 г.

Къ стр. 163—167. Поправки къ списку судей и дьяковъ Помѣстнаго приказа на основаніи столбцовъ за №№ 31073—31088 (подробности см. въ IV в. отнищъ, грамотъ и записей“).

Бутурлинъ И. Ф. 184, мартъ.

Ивановъ А. И. Дьякъ съ іюня 190 года.

Казаариновъ Иванъ. 185, мартъ—186, іюль.

Курбатовъ Константинъ. 180, іюль—190, мартъ.

Протополовъ Григорій. 179, апрѣль—180, январь.

Струковъ Семенъ. 184, мартъ—190, декабрь.

Федоровъ Дмитрій. По мартъ 203 года.

Къ стр. 168. Дьяки помѣстнаго приказа послѣ 7189 г., о которыхъ говорится въ тѣхъ же столбцахъ.

1. Близнаковъ Григорій. 190, декабрь—мартъ.
2. Васильевъ Семенъ. 196, мартъ—202, январь.
3. Векентьевъ Иванъ. 194, май—200, октябрь.
4. Волковъ Алексѣй. 202, августъ—205, мартъ.
5. Вяземскій Петръ. 204, декабрь—1712, сентябрь.
6. Даниловъ Максимъ. 202, іюнь.
7. Иполитовъ Семенъ. 190, апрѣль—августъ.
8. Кирѣевъ Андрей. 1710, мартъ—1712, сентябрь.
9. Клементьевъ Иванъ. 189, мартъ.
10. Козловъ Иванъ. 202, май—207, апрѣль.

11. Лосевъ Иванъ. 1710, мартъ—1712, сентябрь.
12. Лукинъ Василій. 193, октябрь.
13. Ляпинъ Исая. 195, мартъ.
14. Мануиловъ Василій. 191, январь—197.
15. Мануковъ Федосѣй. 203, июнь—1710, мартъ.
16. Молчановъ Григорій. 200, июль.
17. Невѣжинъ Анисимъ. 190, январь—207, декабрь.
18. — Тимофей. 201, июнь.
19. Перекусихинъ Гавріилъ. 199, сентябрь—200, июль.
20. Протопоповъ Василій. 189, августъ.
21. Ратмановъ Адріанъ. 201, июль—1712, сентябрь.
22. Румянцевъ Никифоръ. 1710, мартъ—1712, сентябрь.
23. Татариновъ Осипъ. 207, июнь—1712, сентябрь.
24. Телицынъ Василій. 195, октябрь—197.
25. Улановъ Леонтій. 201, январь—203, июнь.
26. Федоровъ Василій. 193, сентябрь—196, августъ.
27. Фроловъ Кириллъ. 202, августъ.
28. Шеинъ Иванъ. 204, июнь—208, октябрь.
29. Яковлевъ Михаилъ. 196, февраль—198, мартъ.

О столахъ же и повѣтъяхъ Помѣстнаго приказа (съ подробнымъ перечисленіемъ ихъ и ихъ состава за августъ 1699 года) см. вышеупомянутую нашу замѣтку „Изъ практики Помѣстнаго приказа“.

Изъ стр. 182. Стр. 1—5 съ конца надо выкинуть.

Сообщилъ Дѣйствительный Членъ С. А. Шумаковъ.

3.—1531 г. іюня 31. О лицахъ, назначенныхъ великимъ княземъ къ князю Д. Θ. Бѣльскому.

Лѣтъ 7039 іюн 31 день велѣл князь велики быти (*зачеркнуто:* в станице) у князя Дмитрея Ѳеодоровича Бѣлскаго и спати переменяяс (*зачеркнуто:* Михаилу да Борису Ступишинымъ) Михаилу Гнездовскому, да Истоме Тарасовскому, да Захарью Шишкину. (*зачеркнуто:* да Ивану, да Петру, да Василью Ступишинымъ; *надъ строкой:* посланы на службу) да Ивану Тихменеву. А dospѣхъ княжъ Дмитреевъ велѣл князь велики взяти Миките Карпову. А кони велѣл князь велики взяти Василью Беззубому.

(А. М. И. Д. Розыскныя дѣла. Подлинникъ, черновикъ).

4.—Ок. 1534 г. Докладъ великому князю о назначеніяхъ при свадьбахъ князей Бѣльскаго. Шуйскаго и Пронскаго.

Доложити государя великого князя: кому камка нести за княземъ Дмитреемъ Бѣлскимъ и кому другая камка нести за Шуйскимъ, на которыхъ венчати.

Б. — 1649—1650 гг. Два доклада царю Алексѣю Михайловичу объ избранныхъ Освященнымъ соборомъ кандидатахъ на архіерейскія каѳедры.

I.

Повелѣниемъ государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Русіи самодержца, его государевъ богомолецъ святѣйшіи Иосифъ патриархъ с сыновы своими преосвященными митрополиты и архиепископы и епископомъ избраша в преосвященную митрополию в славный градъ Казань в митрополиты:

Чюдова монастыря архимарить Ферапонть.

Андроньева монастыря архимарить Селиверсть.

Богоявленского монастыря игумень Корнилей.

И отъ тѣхъ избранныхъ кому государь царь и в. к. Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи повелитъ быти славному граду Казани митрополитомъ?

Внизу помята: 158-го генваря въ 10 де(нь) по государеву указу избранъ в Казань в митрополиты Богоявленской игуменъ Корнилей.

II.

Повелѣниемъ г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. Р. с., его государевъ богомолецъ святѣйшій Иосифъ патриархъ с сыновы своими с митрополиты и архиепископы и епископомъ избраша в преосвященную архиепископлю в славный градъ Псковъ:

Чюдова монастыря архимаритъ Ферапонть.

Андроньева монастыря архимаритъ Селивестрь.

Иосифова монастыря игуменъ Зосима.

» Пскова Печерского монастыря архимаритъ Макарей.

И от тѣхъ избранныхъ кому
Р. повелитъ быти архиепископу
Помѣты нѣтъ, но архима
1649 г.

(Тамъ же. Духовныя Россіи

6.—1652 г. Запись о п тропол

Того ж (=160) году июля
избранию государя царя і вели.
Русиі з бояры и со всемъ все
царствующемъ граде Москвѣ в
лутцкій митрополитъ Никон. И
и за нимъ ходили по государе
тичѣ Трубетцкой, да князь (і
Юрья Алексѣевичъ Долгорукой,
вичъ Долгорукой, да Прокоеей

(Изъ Разрядной книги. Совер
шенныхъ листовъ. Ркп. Эрмита.
Публичной библіотекѣ), XVII в.
л. 990 об.).

7.—1655 г. августъ.] стольника И. Б. Мило непригожихъ с

163-го году августа въ 25
Богдановича Милославского ч
передъ Кирилою Ворнавинымъ
а присланъ онъ ис Посольского

И того жъ дни передъ бояр
новичемъ Куракинымъ с товари
Богданова сына Милославског
ванъ накрепко: какое онъ за се
про то сказалъ правду.

И Ѳедка Зыковъ сказалъ: сн
И празновали де Николе чудс
недѣля прошла; і в то де вре
великие княгини Марьи Ильи

А тюремной сидѣлецъ тюрьмы сибирки староста Івашко Воломской сказал: на празникъ-де Успения Пречистые Богородицы празнество у нихъ было Николе чюдотворцу, и назаутрее де извѣщали ему тое жъ тюрьмы сибирки сидѣлцы Ортюшка, а чей словесъ, того не упомянут, да Максимко Попадья, что Ѳедка Дуракъ про празнество Пречистые Богородицы и про Николу чюдотворца говорил неистовые слова. І онъ де, слыша у нихъ такое великое дѣло, назаутрее того сказывалъ про то дворскому. А какъ де отъ царицы государыни милостину къ нему приносили, и онъ ту милостину бросалъ-ли, про то онъ ни отъ кого не слышалъ и самъ не видалъ. А про то де онъ слышалъ прежде того і после, что онъ Ѳедка Дуракъ денги и хлѣбъ бросаетъ на землю, и говоритъ внѣ ума, і за то де ему бываетъ смиреніе тюремное, бьютъ шелепамі. А какой де онъ человѣкъ, и сколько давно, и въ какомъ дѣлѣ посаженъ, того де онъ не вѣдаетъ.

Тюремной сидѣлецъ Ортюшка Парееновъ, боярина князя Василья Григорьевича Ромодановскаго человѣкъ, сказалъ: какъ де былъ празникъ Успения Пречистые Богородицы, і въ то де время Ѳедка Дуракъ про празникъ Богородицы и про Николу чюдотворца говорилъ неистовые слова внѣ ума; да много де того бываетъ: кто у него спроситъ про отца его и про мату, и онъ лаетъ матерны и всякою лаею безумствомъ. А про милостину де государыни царицы, что онъ бросалъ, не видалъ и ни отъ кого не слышалъ; а то де бываетъ же, что хлѣбъ бросаетъ на землю безумствомъ.

А Максимко де Попадья то вѣдаетъ же, что онъ про празнество Богородицы и про Николу чюдотворца неистовые слова говорилъ; а

патриарха
Гайловича

ть, за вла-
аково при-

триархово.

патриарха.

Выписка по правилам святых отецъ за Епифанисовою рукою.

Выписка из правил ж святых отецъ.

3 скаски старца Епифанія за его рукою.

Писмо, каково подал Полоцкой епископъ Калистъ.

Скаска греческихъ властей, какъ по оставленіи патриарха к соборному деянію достоитъ руками подписаться.

Списокъ изъ изложения на Никона патриарха, на 5 тетратехъ.

4 тетрати черныя выписки из правил святых отецъ.

2 грамоты Никона патриарха к архиепископу Тверскому Иосаѳу.

Дѣло Суздальскаго архиепископа, что извѣщалъ на него поп Никита; за печатью боярскою.

Изложение соборное на него ж архиепископа, что велено ему быть для пропитанія у Михаила Архангела, и он и то возненавидѣлъ, и самовольно отстал, і за то онъ отлученъ архиерейства и сосланъ въ Ростовъ въ Борисоглѣбской монастырь.

Писмо отъ заповѣдей святых отецъ о храненіи священныхъ правил, каково подалъ великому государю Рязанской архиепископъ августъ въ 15 день 170-го году.

175-го октября въ 5 день. По указу великаго государя царя і великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, отдано на соборъ въ Патриаршу Крестовую: дѣяніе соборное да писмо Никона патриарха, что прислано съ Матвѣемъ Пушкинымъ, за печатью боярина Петра Михайловича Салтыкова; да столпикъ—на верху написано: деяніе соборное кинаваремъ, двѣ скаски за рукою старца Епифанія. А взялъ Чюдова монастыря архимаритъ Іакинѣ.

Другой рукою: 175-го ноября въ 6 день по указу великаго государя ящикъ и дела по сей росписи отданы властемъ. Принялъ архимандритъ Чюдовской Іоакимъ.

(Тамъ же).

9.— „Выписк разныхъ гос:

По ведомост
У цесаря і
служать люди в
договорамъ, на с
дять, или і ви
плѣнные і купле
а естли кто із н
бывается от госп
лѣтъ противъ пр
чанию приходит
господину своем

А крестьяня
порабощенные, и
дѣтъ; и хотя збѣ
ивного господина
и над животом

правамъ; а берут из нихъ господа і в дома свои для услугъ по пе
ремѣнамъ. А естли которой похочетъ, то и вовсе молодого, а не з же
ребья от земли, может в домъ свой взять; однакож онъ ему и дѣтямъ
его всегда порабощенъ, пока развѣ господинъ по воле своей имъ
дасть отпускную.

Противъ того ж і в Датской землѣ во всем.

Во Франціи, сказываютъ, невольныхъ никакихъ нѣтъ, а служатъ
все за заплату в урочные лѣта и с крестьянъ господамъ брать
в слуги невольно. А воленъ во всѣхъ крестьянехъ корол, естли кого
из нихъ хочет взять в салдаты и до протчихъ услугъ своихъ. А гос
пода ихъ токмо берутъ с нихъ уреченной оброкъ по уставу.

В Англіи и в-Италіи також, какъ сказываютъ, и в Гишпаніи, жи
вуть люди потому ж на урочные лѣта наемные; а какъ срокъ дохо
дитъ, то долженъ слуга, естли вперед у господина наймыватся не хочет,
за нѣсколко мѣсяцовъ то сказать господину своему, что онъ болѣе у
него служить не будетъ. А плѣнные мусулмане и языческихъ наро
довъ у нихъ живутъ в вѣчномъ порабощеніи и волно іхъ продавать и
покупать, пока не крестятся. Да и крестьянъ невольныхъ у нихъ нѣтъ,
токмо имѣють господа земли свои, которыя крестьяне у нихъ обро
чатъ на несколько лѣтъ, а потом по воле своей или когда не возмо
гут в оброкъ договорится, могут в-иное мѣсто жить перейти; а

нудить

оландін,
не хри-
свого

исанной

янехъ и

айшіе.

джемъ
786 гг.

ва. 1781

-гвардіи

3. Марья Шаферова. — іюля 29. Лейбъ-гвардіи за порутчика Лодыжинскаго.

4. Катерина Чоглокова. — ноября 11. Лейбъ-гвардіи Измайловскаго полку за маіора Рославлева.

5. Графиня Варвара Гендрикова. 763 генваря 24. Лейбъ-гвардіи за подпорутчика Челищева.

6. Княжна Марья Одоевская. 764 апрѣля 25. Лейбъ-гвардіи за оберъ-офицера Закревскаго.

7. Софья Дараганова. — апрѣля 25. За полковника князя Хаванскаго.

8. Княжна Марья Хаванская. — апрѣля 25. За камеръ-юнкера князя Ѳедора Барятинскаго.

9. Графиня Катерина Гендрикова. — сентября 29. Лейбъ-гвардіи за порутчика Матвѣя Апраксина.

10. Анна Вейделева. 766 августа 16. За генераль-аншефа графа Захара Чернышева.

11. Анна Панина. — ноября 1. Лейбъ-гвардіи за порутчика Лоды-
гина.

Вейделева, 767. За генераль-аншефа Петра Панина.

13. Анна Сачъ (?).—апрѣля 19. За статскаго дѣйствительнаго совѣтника Тимофея Остервалда.
14. Елисабета Чоглокова.—ноября 4. Лейбъ-гвардіи за порутчика Загряжскаго.
15. Катерина Шаферова. 768 іюля 6. Лейбъ-гвардіи за корнета князя Волконскаго.
16. Еласавета Штакельберхъ. — августа 24. За камеръ-юнкера графа Орлова.
17. Княжна Катерина Менщикова. За камеръ-юнкера Степана Зиновьева.
18. Софья Алсуфьева. 768 ноября 12. Лейбъ-гвардіи Конного полку за порутчика графа Девіера.
19. Вѣра Чоглокова. 769 іюня 8. Лейбъ-гвардіи за порутчика графа фонъ-Миниха.
20. Княжна Катерина Трубецкая. — іюля 27. За камергера графа Строгонова.
21. Катерина Зиновьева. 771 іюля 29. За камеръ-юнкера Всеволодскаго.
22. Графиня Анна Ефимовская. 772 генваря 16. За камеръ-юнкера графа Миниха.
23. Графиня Наталья Разумовская. 772 октября 24. За камеръ-юнкера Загряжскаго.
24. Графиня Анна Разумовская. 773 апрѣля 26. За камеръ-юнкера Васильчикова.
25. Катерина Штакельберхъ.—октября 18. За камеръ-юнкера Тиенгаузена.
26. Княжна Ирина Щербатова. 775 мая 10. За камеръ-юнкера Спиридова.
27. Княжна Елисавета Мещерская.—октября 26. Лейбъ-гвардіи за капитана Сенявина.
28. Катерина Зиновьева. 777 іюня 5. За генерала фельдцейхмейстера князя Орлова.
29. Княжна Авдотья Белосельская. — іюня 7. Лейбъ-гвардіи за порутчика Салтыкова.
30. Галафıra Алымова. — іюня 9. За камергера Ржевскаго.
31. Софья Бемъ. 778 въ генварѣ. За генерала квартирмейстера Боура.
32. Аграфена Бибикова.—ноября 12. За армейскаго маіора Рѣбо-Піера.
33. Варвара Энгельгардова. 779 генваря 27. Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку за маіора князя Голицына.
34. Прасковья Леонтьева.—мая 24. За адъютанта Уварова.

47. Марья Озерова.—сентября 11. Леновъ-гвардии за капитана пиколоа Горчакова.

48. Графиня Елисавета Бутурлина.—ноября 12. За камергера Андреяна Дивова.

49. Катерина Нарышкина. 1784 октября 21. За камеръ-юнкера графа Юрья Головкина.

50. Прасковья Закревская. 1785. За генераль-порутчика Павла Сергѣевича Потемкина.

51. Наталья Барцова. - февраля 16.

52. Княжна Катерина Трубецкая. 1786 генваря 18.

Итого въ 24 года 52 человекъ.

(А. М. И. Д. Дѣла о бракахъ).

II.—1800 г. Объ осмотрѣ вещей прїѣхавшихъ въ Россію французскихъ актеровъ Вернеля и Бергамина.

1.

По секрету.

Сїятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Вторичное повеленіе вашего сїятельства отъ 16-го маія объ актерѣ Вернелѣ я сего числа получилъ и исполнить по оному въ точности не упущу, сколь скоро онъ прїѣдетъ. О чемъ донесъ съ глубочайшимъ почтеніемъ есмь, милостивый государь, вашего сїятельства (*подп.*) всепокорнѣйшій слуга Александръ Уколовъ (*—Кронштадтскій комендантъ*).

Его сїятельству графу Федору Васильевичу Ростопчину. Маія 17-го дня 1800 года. Кронштатъ.

Вверху помята: получено 18 мая 1800.

2.

Секретное.

Сїятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Французскій актѣръ Вернель вчера изъ Любека сюда прїѣхалъ вмѣстѣ съ таковымъ же актеромъ Бергаминномъ, имѣющимъ при себѣ и жену. Слѣдуя Высочайшимъ повеленіямъ, объявленнымъ мнѣ отъ вашего сїятельства маія отъ 13-го и 16-го чиселъ, касательно обыска и арестованія бумагъ Вернеля, почелъ я необходимымъ исполнить то надъ обѣими, потомучто они прїѣхали вмѣстѣ на одномъ суднѣ, имѣя и экипажъ общей; а при томъ и для того, что Вернель можетъ передать и спрятать что нибудь въ экипаже Бергамина. И такъ подъ предлогомъ, что здѣсь, яко въ мѣстѣ пограничномъ, порядокъ требуетъ осмотреть подробно всякаго вѣзжающаго въ Россію чужестранца, я, не впуская ихъ въ гавань, а на рейдѣ, осматривалъ самъ съ тою точностью, какую ваше сїятельство предписать мнѣ изволили, и, сколько нашелъ въ разныхъ связкахъ и въ сумкахъ мѣжду другими ихъ вѣщами бумагъ, книгъ, и ноть, оныя и рѣсемъ имѣю честь представить въ трехъ ящикахъ, запечатанныхъ моею печатью съ надписью, которые два принадлежатъ Вернелю и которой Бергамину. У нихъ экипажъ кажется довольно не малъ, и большою частью въ платьѣ и бѣлье. У Бергамина есть нѣсколько эстамповъ въ рамахъ и безъ рамъ, а у Вернеля свѣрхъ того три ящика разныхъ винъ. Всѣ сїи вѣщи, уложенныя въ 26-ти мѣстахъ, я отдалъ таможи подъ сохраненіе. До полученія отъ вашего сїя-

стражайшія повелѣніи далъ. А для равномѣрнаго исполненія не-
таможенной части не оставилъ я отнести и къ здѣшнему граждан-
скому губернатору г. дѣйств. стат. совѣтнику Ореусу. О чемъ извѣ-
щая вашего сіятельства, имѣю честь быть съ совершеннымъ почте-
ніемъ, милостивый государь, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга
князь Алексѣй Горчаковъ.

№ 124. Іюля 10 дня 1800 г. Выборгъ,

Его сіятельству г. дѣйств. тайн. совѣтнику и кавалеру графу
Растопчину.

13.—1649 г. О постриженіи въ Саввиномъ Сторожев- скомъ монастырѣ двухъ колодниковъ.

Отъ ц. и в. к. Алексѣя Михайловича в Р., в Звенигородъ в Сто-
рожевской монастырь Рождества Пречистые Богородицы и преподоб-
ного Савы чудотворца архимариту Варламу з братьею. По нашему
указу посланы к вамъ в монастырь с приставомъ съ Юрьемъ Щулъ-
повымъ два колодника Содовко да Ганко трудникъ; а тот Содовко въ
постриженъ, а черное платье („и схиму на себя“—*зачеркнуто*) положилъ
и имя себѣ дал Саулом самъ своимъ самоволствомъ без благословенія.
И какъ к вамъ ся наша грамота придет, а приставъ с колодники к
вамъ приѣдетъ,—и вы б у него тѣх колодниковъ взяли и велѣли ихъ
держать в монастырѣ до нашего указа с великимъ береженьемъ; а
Содовка б есте постригли і имя ему нарекли по правиломъ святымъ
отецъ иное. А какъ тѣх колодниковъ у пристава примете, и вы б о
томъ къ намъ отписали с тѣмъ же приставомъ, а отписку велѣли подать
окольному нашему Ивану Ондрѣевичю Милославскому да Лву Гри-
горьеву. Писан на Москвѣ лѣта 7158-го мая въ 18 де.

*Архимандритъ Варлаамъ и строитель чернецъ Тихонъ Пестриковъ зъ
братьею въ отписку писали, что колодники прибыли въ монастырь 19-го
мая и они у пристава тѣх колодниковъ принѣли и по твоему госу-
дареву указу того Содовку пострижемъ маія въ 20 де.—Отписка по-
дана Щулъповымъ 21-го мая.*

(Столбцы II разряда 158 г., № 49. Арх. Оруж. Палаты).

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ОРИНЪ ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1905 годъ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ДВѢСТИ ПЯТНАДЦАТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

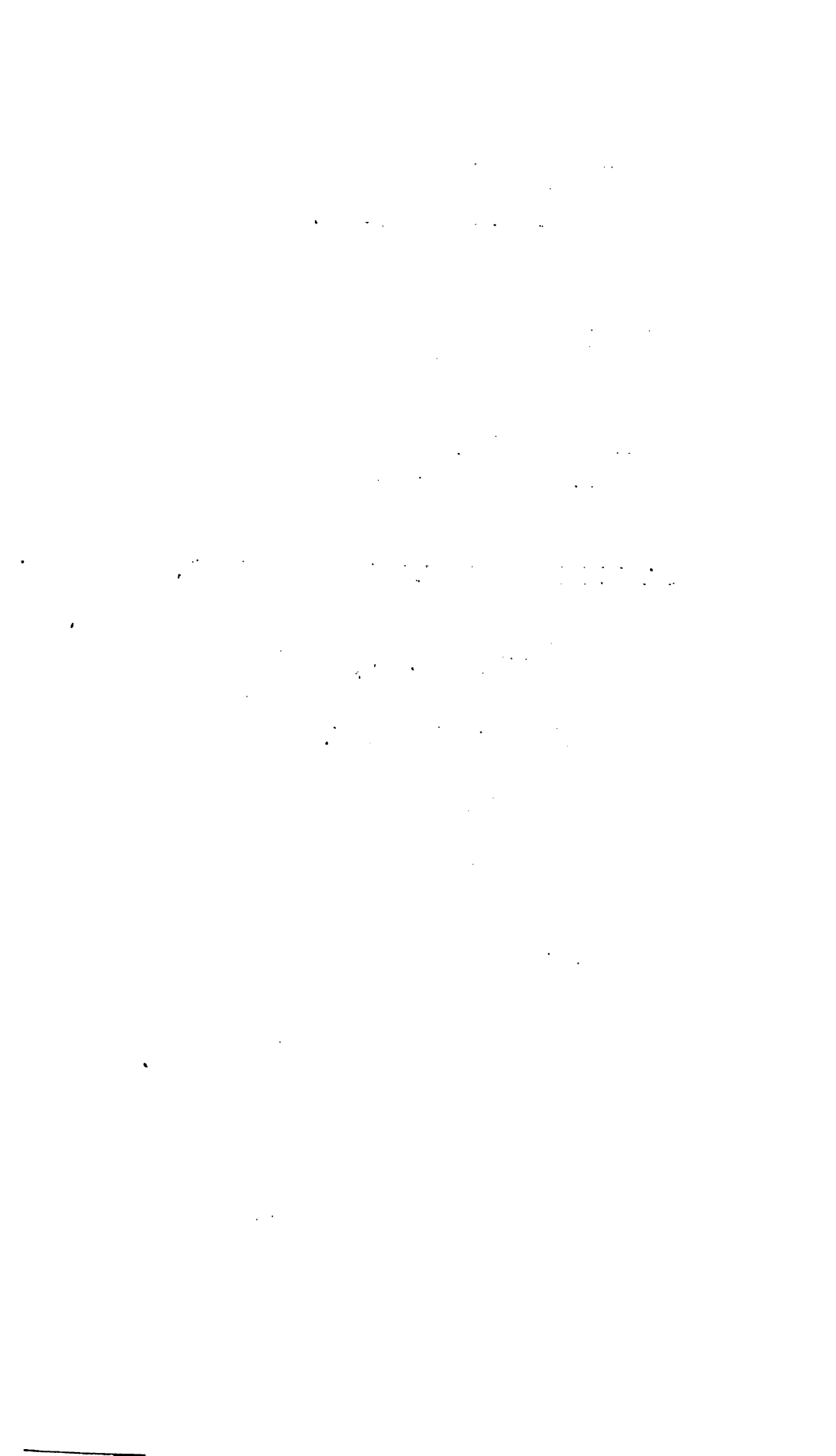
Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1905.



СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1905 годъ.

Стран

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- Третья Новгородская скра (ок. 1325 г.). Текстъ и русскій переводъ. Съ предисловіемъ Павла Таля.... 1—40

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- Рогоносцы въ эпиграммахъ XVIII вѣка. Дѣйствительнаго Члена В. И. Покровскаго..... 1—48

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- Судьбы земщины и выборнаго начала на Руси. † Секретаря и Дѣйствительн. Члена Общества Ив. Дм. Бяляева..... 1—136

IV. С М Ъ С Ъ.

- «Вѣдомости изъ Синода, изъ Сената и изъ двухъ Военскихъ коллегій о ихъ Канторахъ и какія въ нихъ дѣла отправляются. Изъ Вотчинной коллегіи при доношеніи выписка и мнѣніе о бытіи оной въ Москвѣ.. 1—24
- Еще сказанія о Павлѣ епископѣ Коломенскомъ († ок. 1655 г.)..... 25—49
- 1754—1755 гг. О побѣгѣ изъ Нерчинска въ Китайскій городъ Ангунь каторжника Шульгина и о возвращеніи его китайцами..... 49—55
- 1845—1847 гг. Переписка И. П. Сахарова съ княземъ М. А. Оболенскимъ 55—62

5.— 1610 г. О пожалованіи помѣстья кн. Пожарскаго села Нижняго Ландеха Григ. Орлову.....	62—6
6.— 1611 г. Грамота царя Владислава Жигимонтовича о пожалованіи имѣнія кн. Тюменскаго Хрипунову.....	64
7.— 1611 г. Объ отпращиваніи изъ Москвы изъ царской казны соболей на 1640 руб. подъ Смоленскъ въ польскую воену.....	64—6
8.— 1612 г. Отписка съ Верхотурья въ Тюмень о совѣтѣ для избранія на Московскій престолъ шведскаго королевича.....	65
9.— 1613 г. Отписка боярамъ князю Д. Ф. Трубецкому и князю Д. М. Пожарскому Даниила Милославскаго о сборѣ съ Нижегородскаго уѣзда медвяныхъ денегъ и за оброчныя кунницы.....	65—67
10.— 1646 г. Челобитная старца Александра Булатникова съ жалобой на обиды ему въ Соловецкомъ монастырѣ.	67—70
11.— 1651 г. Челобитная сидѣльцевъ московскихъ тюремъ о пожалованіи священническихъ ризъ и промогловъ въ Покаянную избу.....	70—7
12.— 1652 г. О царскихъ дарахъ Авр. Лесли за крещеніе въ православную вѣру.....	71
13.— 1653 г. О дачѣ новокрещенымъ Николаевымъ божественныхъ книгъ на просвѣщеніе ихъ душамъ.....	72

1.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.



Павелъ Таль.

ТЯ НОВГОРОДСКАЯ СКРА

(ОК. 1325 Г.).



Текстъ и русскій переводъ.



Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительныхъ Членовъ Р. О. Брандта и Н. И.
Аммоса.

мужскій, потому что часто смѣшивалось съ однозвучнымъ, но совершенно несроднымъ *schrage*, что означаетъ наклонный станокъ,—употребительно и нынѣ въ Ревелѣ, въ Ригѣ, въ Фленсбургѣ и въ Гамбургѣ, отчасти въ смыслѣ статутовъ корпораціи, отчасти въ смыслѣ тарифовъ публичныхъ должностныхъ лицъ.

Первая Новгородская скра или, говоря иначе, древнѣйшая, возникла во второй половинѣ XIII-го столѣтія, около 1260 года; единственный экземпляръ ея хранится въ государственномъ архивѣ города Любека. Напечатана она въ первой книгѣ собранія *Lübeckisches Urkundenbuch*, стр. 700 — 703; также въ сочиненіи *Sartorius-Lappenberg'a: Urkundliche Geschichte des Ursprungs der deutschen Hansa*, въ т. II, стр. 16—27.—Въ каталогѣ Любекскаго государственнаго архива эта скра значится въ отдѣлѣ *Ruthenica*, подъ названіемъ: *Aelteste Skrov des Hofes der deutschen zu Nowgorod, zwischen 1229 und 1250 (?)*.

Вторая по старшинству скра возникла между 1290 и 1300 годами и сохранилась въ трехъ рукописяхъ, изъ коихъ одна находится въ Любекѣ, другая въ Копенгагенѣ, а третья въ Ригѣ. По Любекскому списку она напечатана была въ *Lübeckisches Urkundenbuch*, въ I-ой книгѣ, стр. 703 — 711; также въ сочиненіи *Sartorius-Lappenberg'a: Urkundliche Geschichte des Ursprungs der deutschen Hansa*, кн. II, стр. 16—27. Копенгагенская рукопись была издана въ первый разъ въ сочиненіи Генриха Бермана: *Die skra von Nougarden, d. i. die Handels, Gerichts und Polizei Ordnung des deutschen Handelshofes zu Nowgorod in uralten Zeiten*, Copenhagen 1828, gedruckt bey Andreas Seidelin, съ нѣмецкимъ переводомъ; также у проф. Андреевскаго, въ 1-ой части, стр. 42—84, съ нѣмецкимъ и русскимъ переводомъ. Третья (Рижская) рукопись издана Шлютеромъ въ Юрьевѣ, подъ названіемъ: *Die Nowgoroder Skra, nach der Rigaer Handschrift, herausgegeben von W. Schlüter, Jurjew (Dorpat. Ученые Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета. Юрьевъ, 1893)*.

Подлинникъ *третьей* Новгородской скры, указанный въ каталогѣ Любекскаго государственнаго архива (въ отдѣлѣ *Ruthenica*, подъ № 16а), хранится вмѣстѣ съ другими старинными документами въ особомъ отдѣленіи церкви Святой Маріи, въ алтарной части, называемой «*die Trese*» (отъ слова *tresor*). Найдена эта скра около 13 лѣтъ тому назадъ, при переводѣ государственнаго архива изъ полицейской канцеляріи въ нынѣшнее зданіе архива, на Королевской улицѣ. Съ внѣшней стороны этотъ историческій памятникъ имѣетъ видъ книги, писанной на пергаментѣ, съ 22-мя пролинованными листами, изъ коихъ

ообще ею характеризуются торговыя сношенія между нѣмцами и новгородцами во времена Ганзы ¹⁾).

Платежные знаки въ то время, когда возникла эта скра, были еще двоякаго рода: серебряныя и кожаныя деньги. Тѣ и другія имѣли общую монетную единицу, — гривну, по нѣмецки *marc*. — Одна *marc sulvers*, часто упоминаемая въ скрѣ (стр. 8), соотвѣтствовала одной ривнѣ или почти 48-ми золотникамъ или $\frac{1}{2}$, русскаго фунта серебра, или $\frac{1}{2}$, нѣмецкаго килограмма. Кожаныя деньги обращались подъ названіемъ кунъ и служили для оплаты небольшихъ счетовъ. $7\frac{1}{2}$ *marc kupen* (гривенъ кунъ) равнялись одной *marc sulvers* (гривнѣ серебра). Одна *marc kupen* (стр. 13) = 30-ти штукамъ кунницъ, по нынѣшнимъ цѣнкамъ = 10-ти рублямъ серебромъ или 21 маркамъ и 60 пфеннигамъ. *V lives punt honeghes* (стр. 5) — значить: пять лифляндскихъ фунтовъ меда. Одинъ лифляндскій фунтъ = 60 русскимъ фунтамъ. *Balg* (стр. 12) означаетъ шкуру. *Twe marc hovede* (стр. 13) значить 32 куньи головки (1 *marc hovede* = 16 куньимъ головкамъ). *Verdinc* (стр. 20) — означаетъ одну четверть монетной единицы. $\frac{1}{2}$, *verdinc von hushure* (стр. 11) — означаетъ полъ-вердинга съ платы за наемъ квартиры. На страницѣ 24-й слова *des hilighen ghestes penninc* (пфеннингъ Святаго Духа) означаютъ вообще деньги или задатокъ. На страницѣ 29-ой скры говорится о *viftich marken golde*, т.-е. пятьдесятъ марокъ золота, причемъ разъяснено, что одну марку золота, слѣдуетъ считать за восемь марокъ серебра. Название *scheffel* (*modius* — четверикъ) совсѣмъ не встрѣчается въ этой скрѣ, такъ какъ въ то время не существовала торговля хлѣбомъ между нѣмцами и новгородцами. *Rep* (на стр. 15) означаетъ шнурокъ, длиною въ 10 локтей.

Настоящая скра списана мною въ Любекскомъ государственномъ архивѣ съ возможною тщательностью; при переводѣ ея преслѣдовалась цѣль дать наиболѣе точный переводъ.

Считаю своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность г. архивариусу Любекскаго государственнаго архива, профессору, доктору Н. Гассе, за любезную и предупредительную помощь его при разборѣ содержанія и переводѣ этой III-ей скры.

Павель Таль.

Любекъ, 26 января 1904 г.

¹⁾ Объ этой торговлѣ см. у А. В. Никитскаго Очерки экономической жизни великаго Новгорода, М. 1893 г. (Чтенія Общества за 1893 г., кн. I и II).

(*Cmp. 1*) Dat si withelic unde openbar alle den ienen, de nu sin unde hir na comen scolē, de desse schra sen unde horen, dat van ganseme rade unde enen ghemenen wilkore de wisesten va allen steden van dudescheme lande recht, dat van aneghincge gheholden is unde ghewesen heuet in deme houe der dudesschen to nogarden, bescreven is al dus to holdende allen den ghenen, de den beschedenen hof plegehen to sokende bi watere unde bi lande. Dit recht scal men al ut lesen twie in deme iare.

§ 1.) Wo men den olderman kesen scal.

So wanne de sommer uare edder de winter uare comen in de Nv, so scolē se kesen under sic den olderman des houes, de dar rechtes to si. Wil he den sit der oldermannesscop nicht underwinnen mit gūden willen, so scal men ene bidden. Wil he dende bede nicht horen, so scal men eme beden dre lot bi des houes (*cmp. 2*) rechte.

Wil he der nicht achten, so betere he deme houe viftich marc suluers. Vort mer de oldermann des houes scal hebben vrien wilkore to kesende ver man eme to helpende, de eme rechtes sin. Dese, so wanne se to nogarden comen, scolē vort kesen sunte peters oldermanne unde to sic vier wisesten, of te se erer to donde hebben. So we sic des enten wil, so wan he beden is, unde eme de dre lot gheloden sin, like deme oldermane des houes, al so dar uore bescreuen steit, so betere he sunte petere X marc suluers. Vindet oc de olderman des Nv uare, also he in de hof comet, enen anderen olderman uor sic, de scal eme entwiken mit der oldermannes scap. Wert oc en olderman des houes to nogarden ghekoren, den scal men kesen bi deme suluen bode, dat hir uore bescreuen is. De olderman der somer uart of te de winter uart heuet vrien kore hus to sokende in deme houe, so war (*cmp. 3*) he wil, mit sinen cumpanen. Is et oc not, se heuet he ouer vrien wilkore to entsan de in sine herberghe, al so manighen al so eme uellic is. In dem groten stouen, de den winter

1) Параграфы въ подлинникѣ отсутствуютъ и здѣсь поставлены для большаго удобства при сравненіи перевода съ текстомъ.

uaren to horet, heuet ouer de olderman vrien wilkore sin gheset^e to kesende mit siner selschap, dar he wil. Is et oc not, so scolē d^e water uare unthalen de landvaren, of te se moghen, in dem stouen. Scol oc de olderman to houē edder to deghe dincge of te to gastērie, so weme he to segget, de scal eme uolghen edder he betere⁼ sunte petere ene marc suluers. Des houes olderman si vri van de hof warde unde uan kerkes slapen. Des Nv uare na ere me olden sede, al so se hebbet ghelotet umme de hus un de comen in de hof, vindet se de lant waren uor sic, de scolē en de hus uare rumen, dar se umme ghelotet hebbet, unde uaren in andere hus. De Nv uare scolē wesen in deme (*cmp. 4*) clete silf derde. Is et oc not, dat der lantvare so vele comen, so moghen sunte peters oldermanne enen man eder twe to en in setten.

§ 2. Vat men dat gūt be se, er met uor cope.

De olderman unde sine wisesten scolē dar to lude kesen, d^e dat gūt besen, dat dar comet in den hof, dat men sculdich is to besende. Ve darto benomet werdet dat gut to besende, den scol men dat beden. Were dat ienich man des lodes nicht achten wolde, d^e betere sunte petere dre marc suluers. Wente nen man scal al so danich gūt uor copen, et ne si besen, bi X marken suluers.

§ 3. Van der steuene.

So wan et ine de steuene kundighet, so we der uor sumet, de betere V kune; were oc de steuene ghekundighet bi der hoghesten wite, so we de uor sumet, de betere X kunen. We ouer des uor wunnen wert, dat he uorsma to der steuene to (*cmp. 5*) komende, de betere sunte petere V lives punt honeghes.

§ 4. Van deme prestere.

Nen man scal ienighen prester uaren to nogarden uppe Sunte peters cost. Wellic prester comet somer uar edder winter uar, de prester he vor sic vindet, de scal eme untwiken, unde an den, de mit des somer uaren edder winter uaren comet, scolē sic holden, de in deme houē sint. De winter uare scolē eren prester suluen becostighen bet in den hof. So wanne in den hof commen, so scal man eme de cost gheuen in ener mastap, dar et deme copmanne gheuellighst is van sunte peters weghene, unde gheuen eme dar to lone to ieweliker weken achte zolotnicke. So wanne de beschedene winter uare wedder ut deme houen uaret, so scolē se ouer ene st-

гаршинѣ предоставляется полная свобода избрать себѣ помѣщеніе вмѣстѣ съ своими товарищами, гдѣ пожелаетъ. Въ случаѣ надобности ѣдущіе водою должны принять у себя въ горницѣ, если могутъ, ищущихъ сухимъ путемъ. Также, если старшина долженъ идти въ поворье или на совѣщаніе, или на пирушку (въ гости), то тотъ, кому онъ прикажетъ, долженъ слѣдовать за нимъ или уплатить штрафъ въ пользу святого Петра, одну марку серебромъ. Старшина подворья пусть будетъ свободенъ отъ повинности сторожить подворье и сторожить речью въ церкви. Приѣзжающіе по Невѣ и по старому обычаю своему собравшіе между собою по жребію дома, если по прибытіи въ поворье найдутъ предъ собою приѣхавшихъ сухимъ путемъ, то эти погѣдніе должны очистить дома, выбранные по жребію, и переѣхать въ другіе. Приѣхавшіе по Невѣ должны помѣститься въ клѣти (даже) шест-третей. Въ случаѣ надобности прибытія столь многихъ сухимъ путемъ старшины святого Петра могутъ помѣстить одного или двухъ въ прибывшимъ водою.

§ 2. О б ъ о с м о т р ѣ т о в а р а , п о д л е ж а щ а г о п р о д а ж ѣ .

Старшина и его товарищи должны избрать людей для осмотра товара, который прибудетъ въ подворье и который обязательно долженъ быть осмотрѣнъ. Назначеннаго къ осмотру этого товара слѣдуетъ просить объ этомъ. Тотъ, кто не обратитъ вниманія на это приглашеніе, долженъ уплатить святому Петру штрафъ въ три марки серебромъ. Если кто-либо предложитъ таковой товаръ къ продажѣ, не подвергнутый осмотру, тотъ платитъ штрафъ въ десять марокъ серебромъ.

§ 3. О с о б р а н і и .

Если будетъ объявлено собраніе, то не явившійся долженъ уплатить штрафъ въ 5 кунъ; если же собраніе будетъ созвано подъ угрозою наивысшаго штрафа, то тотъ, кто не явится, платитъ штрафъ въ 10 кунъ. Кто, сверхъ того, будетъ уличенъ въ томъ, что пренебрегъ явкой въ собраніе, тотъ платитъ казнѣ святого Петра 5 ливонскихъ фунтовъ меда.

§ 4. О с в я щ е н н и к ѣ .

Никто не долженъ возить священника въ Новгородъ на счетъ святого Петра. Священнику, который прибудетъ въ лѣтнюю поѣздку или въ зимнюю, долженъ уступить мѣсто тотъ священникъ, котораго онъ застанетъ. И тѣ, которые будутъ находиться въ подворьѣ, должны уступать священнику, который прибудетъ въ лѣтнюю или зимнюю поѣздку. Зимніе ѣздки должны сами продовольствовать своего свя-

luen becostighen. De somer uare scolēn eren prester suluen becostighen bet in den hof, so wan he dar comet, so scal (*cmp. 6*) he de cost hebben van sunte peters weghene in ener mascap, dar et deme kopmane gheuellighest is. Blivet he dar en verdendel iaes edder min, so scol men eme gheuen twe marc suluers unde uere zolotnicke.

Blivet he oc dar bouen, so scal men emeghe uen to lone to ieweliker weken, de wile dat hedar leghet, achte zolotnicke unde anders nicht. De somer uare scolēn eren prester ouer suluen becostighen wedder to hus. So we demē prestere mergheuet uan sunte petere weghen, den hir bescreue steit, de ghelde dat van sines sulues guld und dar to betere he sunte petere dre marc suluers.

§ 5. Van den breuen to scriuende.

De prester scal Sunte petere breue scriuen, der he bedarf, umme nicht. Heuet och nich copman enes breues to donde, se scal he scriuen den bref umme enen balch. Heuet men oc enes presters to donde van binnen landes, de come up al so dan (*cmp. 7*) recht, al so de prester heue in der somer var.

§ 6. Van der stouen.

Alle de stoven sunder de stove, de den winter uaren to horet, de dar sint in deme hove, de scolēn sin ghemeyne. Over de stove, de dar is gheheten de kindere stove, is dat he leddich is to der tit, also de beschedene kindere pleghet to drinkende, so gheneten se des to erer bliscap. Mach he oc nicht ledich wesen van manichuoldicheit, so scole se is enberen to der tit dor behoif der ghenenheit.

§ 7. Der knapen recht.

Dar en mesterman enen knapen entfeit uppe der watervart to nogarden, he ne mach ene nicht uor wisen, he ne bringe ene weder, dar he ene entfenc, et ne si also dan sake, dar ene de here to rechte umme vor wisen maghe. Is et oc sake, dat eneme knapen ungelucke to come an suken, umme dat so ne mach ene sin here nicht vor wisen, et ne (*cmp. 8*) si mit erer beider willen. So wan oc en knape comet an sines heren brot, so is he eme plichtich bi to stande to nyden unde to noden unde nicht to vortuende, et ne si erer beider wille. Wert ienich al so dumkone, it siuppe der reyse edder in dem

енника до самого подворья. Когда они прибудутъ въ подворье, то слѣдуетъ ему давать продовольствіе въ размѣрѣ по усмотрѣнію купца для службы у святого Петра и давать ему жалованье по восьми золотниковъ еженедѣльно. Когда упомянутые зимніе ѣздоки опять будутъ съ подворья, то они опять должны сами его продовольствовать. Лѣтніе ѣздоки должны сами продовольствовать своего священника до подворья, и по прибытіи туда онъ долженъ получать продовольствіе ради святого Петра въ размѣрѣ, каковой угодно будетъ опредѣлить купцамъ. Если онъ останется тамъ четверть года или меньше, то слѣдуетъ давать ему двѣ марки серебромъ и четыре золотника. Если онъ останется тамъ болѣе продолжительное время, то слѣдуетъ ему давать жалованье каждую недѣлю, такъ долго, покамѣстъ онъ тамъ пробудетъ, по восьми золотниковъ и больше ничего. Ъдущіе лѣтомъ должны сами продовольствовать своего священника при возвращеніи домой. Говя, кто дастъ священнику больше ради святого Петра, чѣмъ здѣсь прописано, тотъ долженъ уплатить это изъ собственныхъ средствъ и сверхъ того святому Петру штрафъ въ три марки серебромъ.

§ 5. О письмахъ, которыя понадобятся писать.

Священникъ долженъ писать письма, необходимыя святому Петру, безвозмездно. Также, если купцу понадобится письмо, то онъ долженъ писать таковое за одинъ мѣхъ. Если также окажется занятіе для священника, прибывшаго сухимъ путемъ, то таковому слѣдуетъ такое же вознагражденіе, какое положено священнику, прибывшему въ лѣтнюю поѣздку.

§ 6. О горницахъ.

Всѣ горницы, находящіяся въ подворьѣ, кромѣ горницы, принадлежащей зимнимъ ѣздокамъ, должны быть общія. Но, если горница, называемая «дѣтскою» (горницею), свободна къ тому времени, когда упомянутые мальчики (отроки, слуги ?) имѣютъ обыкновеніе въ ней спать, то они могутъ пользоваться ею по своему желанію. Если она не свободна отъ разнаго рода товара (?), то они должны обходиться безъ нея это время, покамѣстъ она нужна общинѣ.

§ 7. О правѣ рабочихъ.

Если мастеръ найметъ съ собою работника для поѣздки водою въ Новгородъ, то онъ не долженъ увольнять его прежде, чѣмъ не привезетъ его обратно туда, откуда его нанялъ, развѣ что будетъ причина, по которой хозяинъ по справедливости можетъ его уволить. Также, если съ работникомъ случится несчастіе въ видѣ болѣзни, то

hove, dat he sic to unplichte uplendet wedder sinen heren ef te jeghen ienighen mesterman, dar scade unde ungehemac af comen moghe, wert des sunderliken ienich knape uor wunen, dat he des hovet man si, he betere X marc suluers. Unde alle, de mede an vlocke unde an uerden sin, werdet se des uor wunen mit twen beederuen mannen, de vmbesproken sin eres rechtes, de beteren er iewelic dre marc suluers. Swen me ane tuch anspreket, de mach sic unseggen mit sines sulues hant.

§ 8. Van twigingge in cranken worden.

Scut ienich twist, de wile de kindere drinket, manc en suluen van cranke (*cmp. 9*) worden, dat scal men richten vor ereme oldermanne. Is et over en twist an sleghen edder an schlachtinge, dat scal richten des houes olderman.

Schut ie nich twist tusschen den mestermannen suluen efte tusschen den mestermannen unde den knapen, dat scal richten des houes olderman. Scut en schelinge under wegghen, it si lantuart ef te water uart, wert dat vor evenet under wegghen, so si dat ghelegheret, comet it ouer in de hof, so scol dat richten de olderman.

§ 9. Van der hof warde.

So we hof warde is, de scal de hof bewaren, wente dre mestermanne to bedde sin, unde he beware de hunde to rechter tit. Dot ouer de hunde ienighen scaden binnen der tit, also he de bewaren scolde, dar antworde he suluen uore.

Loset oc anders we de hunde, den de hof warde, dar antworde de uore, de se losede, schut dar scade af.

(*Cmp. 10*) To stotet ouer de hunde de kedene, dar heuet de hof warde nene shult ane. Welk man uor sumet de hof warde nachtes ofte daghes, de betere ene marc kunen. We oc in der kerken slapen scal vnde dat uor sumet to rechter tit, de betere ene marc suluers, der ne scal me eme nicht laten. Des ghelic betere ene marc suluers, de de vinstere to der kerken des nachtes open let. Unde uan welkes mestermannes weghene de hof warde edder nacht warde, ef te dat kerken slapen uor sumet wert, de antworde dar uare.

Dar scal nen man waken, he ne si to sine iaren comen. De lantvare is also plichtich hof warde unde kerkenwarde to holdende, also de water vare, Wert ienich man so dumkone, de bines sulues rade

за этого хозяинъ не долженъ увольнять его, развѣ по обоюдному ланію. Какъ скоро слуга начнетъ ѣсть хлѣбъ своего хозяина, то ѣ обязанъ помогать ему въ достаткѣ (?) и въ нуждѣ и не покидать иначе, какъ по обоюдному согласію. Если слуга будетъ столь дергъ, будь это въ пути или въ подворьѣ, что окажетъ непослушаніе своему хозяину или какому-нибудь мастеру, изъ чего можетъ возникнуть вредъ и непріятность, и если въ особенности будетъ уличенъ кой-нибудь слуга въ томъ, что онъ зачинщикъ этого, то таковой долженъ уплатить штрафъ въ 10 марокъ серебромъ. Также всѣ, въ обществѣ и соучастіи (съ нимъ) находившіеся, ежели будутъ изобличены въ томъ двумя честными людьми, не опороченными въ своемъ казѣ, должны уплатить штрафъ въ три марки серебромъ каждый. Если (же) претензія будетъ заявлена безъ свидѣтелей, то (истецъ) самъ справится собственною рукою (т. е. клятвою).

§ 8. О б ѣ о с к о р б л е н і и с л о в а м и .

Если во время пиршества учениковъ произойдетъ какая-нибудь ссора между ними, вызванная оскорбительными словами, то это подлежать суду ихъ старшины. Если же, кромѣ того, ссора дошла до драки и убійства, то это подлежить суду старшины подворья. Если какая-нибудь ссора произойдетъ между самими мастерами или между мастерами и слугами, то сіе должно быть судимо старшиною двора. Если произойдетъ ссора въ пути, будь то поѣздка сухимъ путемъ или вою, и если въ пути состоится соглашеніе, то пусть это считается деломъ законченнымъ; но, если оно дойдетъ до подворья, то его долженъ судить старшина.

§ 9. О д в о р о в о й с т р а ж ѣ .

Кто состоитъ дворовымъ сторожемъ, тотъ долженъ сторожить дворъ, какъ скоро три мастера легли спать, и онъ пусть слѣдитъ собаками въ надлежащее время. Но, если собаки причинять кому-нибудь вредъ въ то время, когда сторожъ долженъ слѣдить за ними, онъ долженъ самъ отвѣчать за это. Если кто-либо другой, кромѣ дворовой стражи, спуститъ собакъ, тотъ отвѣчаетъ въ случаѣ, если слѣдуетъ отъ того вредъ. Но, если собаки сорвутся съ цѣпей, то дворовая стража въ томъ не повинна. Кто упуститъ явиться на ночную или дневную стражу, тотъ платитъ пеню въ одну марку кунъ. Также тотъ, кто долженъ ночевать въ церкви и не выполнить этого опредѣленное время, долженъ заплатить штрафъ въ одну марку серебромъ и не долженъ быть уволенъ отъ этой обязанности. Также долженъ уплатить штрафъ въ одну марку серебромъ тотъ, кто оста-

ienighen dudesschen lantvare, de in deme lande ueret copvart unde sic an dudiesch recht nicht en holt, late in den hof sunder wiscap on orlof der oldermannes unde siner ratghe(*cmp. 11*)uen, de heuet uor boret X marc suluers unde antworde dar uore, efte der scade ascome.

§ 10. V a n d e m e s c o t e.

We so winter vare comet in de Nv. mit coggen, de scal scheten sunte petere van C marken enen verdinc vunde enen verdinc de mesterman van hushure. We somer vare comet in de Nv., de scal scheten sunte petere van C marken enen haluen verdinc, de mesterman enen haluen verdinc uan hushure. Comet we somer vart in de Nv. unde in den hof unde schut van somer vare vnde bliuet uort liggende uppe de winter vart, de schete echt van winter vart, he hebbe uor cost efte nicht. Liker wis scal scheten de wintervare, ligget he uppe de somer vart, vn oc des koningges scot. We so lantvare is, de scal scheten half scot unde enen haluen verdinc van hushure, beide winter vart unde somer vart, unde uan sineme (*cmp. 12*) perde enen balch, al so manighe uart, also he ueret, der koningges scot darf he nicht scheten mer enes de winters unde enes des someres.

Wellic dudiesche ut deme lande comet, de sic to dudiesseme rechte holdet, he uare dore edder he kere wedder, he is schuldich half scot sunte petere, mit des koninges scote heuet he nicht to donde. Nen man scal copen mit ienigheme rucen ln sunte peteres kerken, he si nogardere ef te gast. We oc des uor wnnen wert, de betere X marc suluers. Heuet en mit deme anderen wat to donde, an welker hande rekeninge dat it si, unde ueret he ute deme houe unde berekenet mit dem anderen nicht, unde sendet men eme boden na, de cost, de dar up gheit, de ghelde de ghene, de deme auderen vntferet.

§ 11. V a n d e m e b r u e n d e.

So wan men des sundaghes dobeln scal umme dat bruwen, dar scoln ouer wesen van sunte peters oldermanne eyn (*cmp. 13*) edder beide unde scoln dar to sen, dat ute ieweliker mascap nicht en dobele, dan en mestermann. Were, dat ienich man mer den en mesterman dobelde uter mascap, de betere sunte petere enen verdinc. Bedoruen de knapen beres, so be wecen sic de mestermannes mit eren knapen. So weme et in der wekene boret to bruende, de scal des neghesten sunnendaghes nicht dobeln umme bruwen. Breke dat ienich man, de betere

sunte petere oc I verdinc. So wanne ouer de mestermannes al sin to bere comen, so moghen de knapen wol mede dobelen des sunnen-daghes omme bruwen. So we so bruwet mit sunte peters holte, de gheue marc kunen; we dar mede becket, V kunen. So wellic man was smeltet mit sunte peters ketele, de gheue twe marc houede.

§ 12. Van gûde to copende uan den rucen.

Nen dudiesch copman scal gût copen van eneme rucen uppe ene seltincge (*cmp. 14*) des markedes, de noch schen scal, mer he scal eme gheuen reede umme reede. So we dat breket, de betere sunte petere van ieweliken X marken I marc. Nen dudiesch copman scal uoren rucen gût, noch der walen, noch der flaminge, noch der engelschen gût in cupa mie edder to sendene. Breke dat ienich man, de betere sunte petere I marc suluers.

§ 13. Van der ghilde.

Wan so en recht ghilde is, we so lancge is in deme houe, al so men den mede bruwet, dat water, honich unde hoppe to samende comet, de scal den mede helpen ghelden, al en dat he uan denne schede.

§ 14. Van uorachtincge.

Is dat ienich man deme anderen tiet dufte edder roues unde nicht under eme begripet, de me des gheteghen wert, de mach sie des vntseggen mit sines sulues hant uppe den hilghen. Vnde wil he, so mach he den anderen, de eme des gheteghen heuet, wedder besculdigen, dat he eme mit vn(*cmp. 15*)rechte de scult hebbe ghegheuen, so scal he eme beteren ander halue marc suluers vn sunte petere ene halue marc suluers.

§ 15. Van valscher wicht.

So we wert begrepen mit ualscher waghe, de scal beteren sunte petere ander halue marc suluers. So we so heuet enen valschen punder, de betere ander halue marc suluers. So we oc begrepen wert mit eneme ualschen repe ef te mit ener ualsche elen vnde dar mede met, de scal beteren sunte petere ande halue marc suluers.

§ 11. О пивовареніи.

Если въ воскресенье понадобится бросать жребій о томъ, кому варить пиво, то о семъ должны вѣдать одинъ или оба старшины святого Петра. И они должны наблюдать, чтобы отъ каждой гильдіи жребій бросалъ лишь одинъ мастеръ; а если жребій будетъ бросать больше, чѣмъ одинъ мастеръ (представитель) той же гильдіи, то тотъ платитъ святому Петру одинъ фердингъ. Если понадобится пиво рабочимъ, то мастера должны уговориться съ своими рабочими. Тотъ, кому придется (?) варить пиво на недѣлѣ, не долженъ бросать жребій для варки въ слѣдующее воскресенье. Если кто сіе нарушитъ, тотъ также платитъ святому Петру одинъ фердингъ. Когда же мастера всѣ запаслись пивомъ, то рабочіе тоже могутъ бросать жребій въ воскресенье о правѣ варки. Кто будетъ варить на дровахъ святого Петра, тотъ долженъ дать полъ-марки кунъ; тотъ, кто будетъ печь на нихъ хлѣбъ, — пять кунъ. Если кто-либо будетъ топить воскъ въ котлѣ святого Петра, тотъ долженъ дать двѣ марки головками (= 32 *кунныхъ головки*).

§ 12. О товарѣ, покупаемомъ у русскихъ.

Никто изъ нѣмецкихъ купцовъ не долженъ покупать товаръ у русскаго по рыночной таксѣ, которая еще не состоялась, и должно все уплачивать наличными деньгами. Тотъ, кто нарушитъ это, платитъ святому Петру пеню съ каждаго десяти марокъ по одной маркѣ. Нѣмецкій купецъ не долженъ возить русскаго товара, ни итальянскаго, ни фламандскаго, ни англійскаго въ компаніи или по порученію. Тотъ, кто это нарушитъ, долженъ уплатить святому Петру 1 марку серебра.

§ 13. О гильдіи.

Если случится настоящее гильдейское собраніе, то тотъ, кто будетъ находиться въ подворьѣ все время, пока тамъ будутъ варить медъ и для этого собирать воду, медъ и хмель, долженъ также участвовать въ уплатѣ за медъ, хотя бы (?) онъ оттуда уѣхалъ.

§ 14. О навлеченіи подозрѣнія.

Если одинъ другого обвинитъ въ воровствѣ или въ грабежѣ и не схватитъ (на мѣстѣ преступленія) того, на кого возводится обвиненіе, то (обвиняемый) можетъ свести съ себя поклепъ возложеніемъ собственной руки на святого (т. е. на образъ) и, если хочетъ, то можетъ противъ другого, обвинившаго его въ томъ, вчинить встрѣч-

§ 16. Van demeschaden to uorderende.

So we deme anderen scult gheuet, dat he eme scaden ghedan hadde, den scaden (*cmp. 16*) scal he eme benomen, war an he eme den ghedan hebbe. De andere, de beclaghet is, de scal eme den scaden beteren edder he scal ut leggen al so uele, al so eme dunket, dat he eme ghescadet hebbe, vnde scal dar to sweren uppe den hilghen, dat he eme neuen grottere scaden ghedan hebbe, den he to rechte beteren scole. Wil he oc nicht ut leggen vnde sweren, dat he eme neuen scaden ghedan hebbe, he wert ledich uan eme.

§ 17. Van den thughen.

So war en tughe benomet uor deme richte, wert eme der en deil ghedreuen, dat se eme nicht helpen moghen sines rechtes, he mach der anderen wol ghenethen, de he ghenomet heuet, unde de eme nicht upghedruen sin, gicht he dat mit ordelen bewaret. He scal ouer to ener tit se benomen al uor deme richte.

§ 18. Van slachtincge unde van lemede.

Sleit en deme anderen den arm efte den schinkel entwei, so betere he deme (*cmp. 17*) cleghere X marc suluers unde sunte petere ene marc suluers, unde al de anderen lemede, de des ghelik sin edder minre, scal men beteren al so hir bescreuen steit. Weret oc also, dat he uan armode dat ghelt nicht gheuen ne mochte, so scol de he daruore in der uagnisse uppe de clegheres cost water (*дыра съ рынкомъ*) unde brot eten, uor iewelike marc suluers ene weken. Unde so wan he des clegheres los wert, so mach he den hof nicht wedder erweuen, he ne gheue sunte petere sin ghelt van deme broke.

§ 19. Van echachtighen wapene.

Gheuet en deme anderen seult, dat he ene ghewundet hebbe mit echachtighen wapene, mach he des wullen comen mit twen mestermannen, de unbesproken sin eres rechtes. Wo de wndede man dat lif beholde, so heuet de, de daet ghedan heuet, de hant uor boreet, of he mot dat leggheren mit willen des clegheres unde des oldermannes (*cmp. 18*) unde siner wisesten, of he de wnden ghewrocht hebbe mit willen, unde de wude ere recht hebbe naghelsdep unde ledeslanc. Weret oc al so, dat de man vutqueme, de de wnden ghedan heuet, se dan gā,

ный искъ о томъ, что тотъ его несправедливо обвинилъ, и тогда тотъ долженъ уплатить ему полторы марки серебромъ и святому Петру полъ-марки серебромъ.

§ 15. О невѣрномъ вѣсѣ.

Кто будетъ схваченъ съ невѣрными вѣсами, тотъ долженъ уплатить святому Петру штрафъ въ полторы марки серебромъ. Кто имѣетъ невѣрную гирю, тотъ долженъ уплатить штрафъ въ 1½ марки серебромъ. Также тотъ, кто будетъ схваченъ съ фальшивымъ межевымъ пнуркомъ или съ фальшивымъ локтемъ и ими мѣрить, тотъ долженъ уплатить святому Петру полторы марки серебромъ.

§ 16. О требованіи за убытокъ.

Кто обвинить другого въ причиненіи ему вреда, тотъ долженъ назвать ему вредъ, въ чемъ онъ ему его причинилъ. Другой, обвиняемый, долженъ возмѣстить этотъ вредъ или долженъ уплатить столько, на сколько, по его мнѣнію, причинилъ ему вреда, и долженъ присягнуть передъ образомъ, что не причинилъ вреда больше того, сколько долженъ по справедливости возмѣстить. Если же онъ (обвиняемый) не захочетъ платить, а дастъ присягу въ томъ, что не причинялъ ему вреда, то онъ отъ него свободенъ.

§ 17. О свидѣтеляхъ.

Если кто-нибудь назоветъ свидѣтелей передъ судомъ, и часть ихъ у него отведутъ, такъ что они не могутъ ему помочь къ достиженію его права, то онъ все же можетъ пользоваться другими свидѣтелями, на которыхъ сослался, и которыхъ у него не отводили, что слѣдуетъ подтвердить ему доводами (?). Но онъ долженъ всѣхъ ихъ одновременно назвать передъ судомъ.

§ 18. О побояхъ и увѣчьи.

Если кто другому сломаетъ руку или бедро, тотъ долженъ уплатить жалующемуся десять марокъ серебромъ и святому Петру одну марку серебромъ. Равно всѣмъ прочимъ, одинаково или меньше поврежденнымъ, слѣдуетъ уплатить столько же, сколько здѣсь означено. И, если случится, что виновный по бѣдности не могъ бы уплатить этихъ денегъ, то его слѣдуетъ за это посадить въ тюрьму на счетъ жалующагося на хлѣбъ (дыра въ рукописи) и воду, за каждую марку серебромъ — одну недѣлю, и послѣ того, какъ онъ освободится отъ вѣща, ему не слѣдуетъ вступать опять на дворъ, если онъ не уплатитъ святому Петру того, что ему причитается изъ этой пени (?).

al so de ma
de twe del
de twe del

Weret
de man begr
nen, de mest
hedde, so ma
efte he wil,
de man uore
dat sin were,
helfte, van d
dat derden d
mit enes and

So war
iunen manne
den ene, un
unde werdet
so betere en
petere en ha

§ 24

So wan
de cleghere
willen unde
upgheclaghet
richte, dar n

§

So wan
wil, vnde he
haluen uerd
ouer beteren
he ene dridd
he oc sunte

§ 19. Объ остромъ оружіи.

Если кто обвинить другого въ пораненіи его острымъ оружіемъ, по этому дѣлу онъ долженъ явиться съ двумя мастерами, права коихъ не опорочены. Если раненый человѣкъ останется въ живыхъ, то тотъ, кто сіе совершилъ, лишается руки, но можетъ покончить это дѣло полюбовно съ согласіемъ жалующагося, старшины и его совѣтниковъ, принимая въ соображеніе, нанесъ ли онъ рану съ намѣреніемъ, и достигаетъ ли рана глубины гвоздя и длины глазного вѣка (?). Также, если случится, что скроется человѣкъ, который нанесъ раны, то изъ всего имущества, которое онъ имѣетъ въ подворьѣ, и которое принадлежитъ ему, слѣдуетъ отдать двѣ трети его законнымъ наслѣдникамъ, а изъ того, что сверхъ того останется, оттуда двѣ части долженъ получить обвинитель, а третью часть святой Петръ.

§ 20. О смертоубійствѣ.

Если случится такъ, что одинъ человѣкъ другого убьетъ, и будетъ этотъ человѣкъ схваченъ и изобличенъ въ томъ двумя честными мужами изъ числа мастеровъ, которые видѣли, что онъ совершилъ это, то обвинитель можетъ отрубить совершителю голову, если пожелаетъ, или другой по его порученію. Если случится, что обвиняемый скроется, тогда изъ имущества его, которое онъ будетъ имѣть во дворѣ, которое ему принадлежитъ, (отсюда) слѣдуетъ половину отдать его законнымъ наслѣдникамъ, а изъ другой половины двѣ части долженъ получить истецъ, а третью часть святой Петръ; также въ томъ случаѣ, если бы пришлось платить его пеню изъ имущества другого лица.

§ 21. Также о смертоубійствѣ.

Если кто-либо будетъ убить, то слѣдуетъ обвинять въ томъ не болѣе, какъ одного человѣка. Но, если онъ (убитый) имѣетъ больше, чѣмъ одну рану, и будутъ усмотрѣны много людей въ скопищѣ и въ товариществѣ, и будутъ изобличены, что они нанесли раны, то каждый изъ нихъ долженъ уплатить штрафъ истцу, три марки серебромъ и святому Петру полъ-марки серебромъ.

§ 22. О ранахъ и смертоубійствѣ.

Если будетъ жалоба на нанесеніе ранъ и на убійство, то обвинитель не можетъ примириться иначе, какъ съ согласіемъ старшины и его совѣтниковъ, развѣ тотъ, котораго истецъ (обвинитель) обвинялъ, будетъ объявленъ отъ суда свободнымъ, и за симъ, конечно, онъ можетъ примириться съ нимъ.

sine wisesten, mit deme cleghere uor sin cleit gan dar sin gût inne is, unde scolen dar en dinc leggen, so wat de cleghere up ene bringgen mit rechte mach, dat scal he eme ut antworden van sineme gûde. Deme al dus en dinc uor sin cleit gheleghet wert, de betere sunte petere dre uerdincge. Were oc, dat de ghene, de den anderen laden let uor dat dinc, nicht ne (*cmp. 21*) comet, so betere he al so dicke, also he dat uor sumet, enen haluen uerdinc sunte petere.

§ 24. Van deme, de mit stolticheit uan deme richte gheit.

Were en man uor richte, unde eme en man scult ghenen wolde, unde he mit stoltigheit wech ghincge, unde eme de olderman gheboden hedde, dat che eme rechtes pleghen scolde, de betere sunte petere ander halue marc suluers.

§ 25. Van deme perde, dat los wert.

Is dat ienich mannes perd an deme houe los wert unde eneme manne schaden doit, den scaden scal de iene, deme dat perd to horet, half ghelden edder antworden deme cleghere up dat perd nor den scaden.

§ 26. Van blawe edder blot, edders pletene cledere.

Blawe edder blot, unde scheldwort, unde splete cledere mach en iewlic man wol tûghen, des he en vmbesproken man si sines rechtes, he si here edder knecht. So we uor wunen wert, dat he den (*cmp. 22*) anderen gheslaghen hebbe blawe edder blôt, edder sine cledere to spletene hebbe, de scal beteren deme cleghere ene marc suluers, sunte petere enen verdinc. Al so manighen splete, al so he hebbe, unde al so manich blawe, al so he heuet, al so manighen man mach he beclaghen, mach he des se uor winnen. Van scheldworden scal man beteren de me cleghere ene halue marc suluers unde sunte petere enen haluen verdinc, al so, ofte he ene hete scalc edder heriensone, edder legghen, ofte deme ghelic.

§ 27. Van orslaghe.

So wan en man den anderen to den oren sleit, de betere dem cleghere ene halue marc suluers unde sunte petere enen haluen verdinc. Werket he ouer mit deme slaghe blawe edder blot, so betere he deme cleghere ander halue marc suluers unde sunte petere enen verdinc.

§ 23. О призывѣ (другого) въ судъ.

Если одинъ другого призвать въ судъ и хотеть его въ чемъ-либо обжаловать, а вызываемый не явится, то онъ долженъ уплатить святому Петру поль-фердинга. Если тотъ вызывалъ его вторично въ судъ, то онъ еще разъ долженъ уплатить святому Петру поль-фердинга, если онъ не явится. Когда тотъ въ третій разъ вызоветъ его въ судъ, а онъ не явится, то долженъ также уплатить святому Петру поль-фердинга. И тогда старшина и его совѣтники должны отправиться передъ его клѣтъ, въ которой находится его имущество, и постановить въ ней приговоръ; въ чемъ истецъ по справедливости можетъ его обвинить, за то онъ долженъ отвѣчать передъ нимъ своимъ имуществомъ. Тотъ, передъ клѣтью котораго состоится такой приговоръ, долженъ уплатить святому Петру три фердинга. Если же тотъ, кто вызывалъ другого къ этому суду, не явится, то онъ долженъ столько разъ, сколько онъ этого не сдѣлалъ, уплатить святому Петру поль-фердинга.

§ 24. О томъ, кто съ гордостью уклонится отъ суда.

Если бы человекъ находился передъ судомъ, и другой человекъ хотѣлъ бы его обвинять, а онъ бы съ гордостью удалился, старшина же приказывалъ ему дать тому законное удовлетвореніе, то онъ долженъ уплатить святому Петру полторы марки серебромъ.

§ 25. О лошади, которая сорвется.

Если чья-либо лошадь во дворѣ сорвется (съ привязи) и причинить кому-нибудь вредъ, то тотъ, кому лошадь принадлежитъ, долженъ возмѣстить половину вреда или же передать лошадь жалующемуся за нанесенный вредъ.

§ 26. О побояхъ до синяковъ или избіеніи до крови, или о разодраніи платья.

О нанесеніи синяковъ или избіеніи до крови и поношеніи бранными словами, также о разодраніи платья всякій можетъ свидѣтельствовать, если онъ не опороченный въ своихъ правахъ человекъ, будь онъ господинъ или слуга. Кто будетъ изобличенъ въ томъ, что побилъ другого до синяковъ или до крови, или разодралъ его платье, тотъ долженъ уплатить истцу одну марку серебромъ, (и) святому Петру одинъ фердингъ. И, смотря по тому, сколько у него разодрано, и сколько ему нанесено синяковъ, онъ можетъ взвести обвиненіе на нѣсколько лицъ, если въ состояніи ихъ въ томъ изобличить. За бран-

§ 28. V a n t w i b o t e.

So welk man brochachtich wert edder den anderen sloghe in der gridenize, edder (*cmp. 23*) uppe deme kerchoue, ef te in der kerken, edder in deme groten stouen, dar se inne pleghet to etende, ef te in der badestouen, dar en man naket sit, edder uppe deme hemelike hus, dar en man sittet sines ghemakes, dat is al twibote, beide tieghen, den cleghere vnde sunte petere.

§ 29. V a n d e m e, d e d e m e a n d e r e n t o e g h e n e w e r t g h e g h e u e n.

So welk dudessche deme anderen to eghen wert ghegheuen uorghelt, de scal ene an spise holden, al so sin ghesinne. He mot oc ene wol sekerliken holden unde spannen, ef te he wil, des he ene nicht uorderue an siner sunt. He scal oc sines heren werc don, des he sin eghen is. De here scal oc ene nerghene uorcopen, mer he scal ene holden, wente he eme sine scult uorghelde.

§ 30. V a n g ū d e t o w a r e n d e.

Is dat ienich man deme anderen gūt uorcoft, so welker hande dat it si, he scal ene des waren edder bliuen an sinen minnen. (*Cmp. 24*) Vorcopet en knecht sines heren gut, vnde wil he here de copincge nicht stede holden, de here mot sweren uppe den hilghen, dat he it deme knechte nicht hebbe beuolen to uorcopende, unde ee cop bliue quit. So we ghift deme anderen des hilighen ghestes penninc uppe enen cop edder uppe ene louede, dat bliuet al stede, et ne si al so, dat he den penninc wedder gheue, de ene entfancgen heuet, edder dat ene de anderen wedder essche, er se sic wullen scheden.

§ 31. V a n b e c l a g h e d e r s a k e.

Nen cleghere mach sine sake uor euenen, de he gheclaghet heuet, he ne do dat mit des oldermannes vnde siner wisesten willen. So we dat breket, de betere sunte petere ander halue marc suluers unde scol noch ten siner claghe uolghen.

§ 32. V a n w a r e n d e.

So we sic uor rumet waren des uore to bringende, den warant scal he benomen bi sineme namen. (*Cmp. 25*) Is he den binnen lande,

ныя слова слѣдуетъ уплатить истцу полъ-марки серебромъ и святому Петру полъ-фердинга. Такъ же, если тотъ его обзовегъ плутомъ или сыномъ непотребной женщины, или лжецомъ, или тому подобными словами.

§ 27. О заушеніи.

Если одинъ человекъ ударить другого въ ухо, то долженъ уплатить истцу полъ-марки серебромъ и святому Петру полъ-фердинга. Если же онъ ударомъ причинить синяки или кровотеченіе, то долженъ уплатить истцу полторы марки серебромъ и святому Петру одинъ фердингъ.

§ 28. О двойномъ штрафѣ.

Если кто-либо причинить (другому) переломъ или нанести другому побои въ гриднищѣ, или на кладбищѣ, или въ церкви, или въ большой горнищѣ, въ которой столуются, или въ банѣ, гдѣ человекъ бываетъ голымъ, или въ тайномъ домѣ, гдѣ сидятъ по своему дѣлу (?), за все это полагается двойной штрафъ обѣимъ сторонамъ, истцу и святому Петру.

§ 29. О томъ, кто будетъ отданъ другому въ собственность.

Если нѣмецъ будетъ отданъ другому въ собственность за долги, то (кредиторъ) долженъ прокармливать его, какъ свою прислугу. Онъ можетъ его также держать взаперти и на привязи, если хочетъ, но чтобы при этомъ онъ не причинилъ вреда его здоровью. Онъ (должникъ) также долженъ выполнять работу господина, которому онъ принадлежитъ. Господинъ также никуда не долженъ продавать его, но долженъ держать его такъ долго, покамѣстъ тотъ не уплатитъ ему своего долга.

§ 30. О храненіи имущества.

Если кто-либо продать другому имущество, какого бы рода оно ни было, то долженъ его въ томъ обезпечить или оставаться при своемъ соглашеніи (?). Если слуга продать имущество своего господина, а господинъ не захочетъ отвѣчать за эту продажу, то господинъ долженъ присягнуть на икону, что не приказывалъ слугѣ продавать, и пусть продажа тогда считается несостоявшеюся. Если кто дастъ другому задатокъ по случаю продажи или деньги по обѣщанію, то сіе должно оставаться въ силѣ, развѣ тотъ, который получилъ задатокъ, отдастъ его обратно, или одинъ потребуетъ отъ другого задатокъ, прежде чѣмъ они разойдутся.

~~_____~~ vertyn nachten. Is he ouer daren
~~_____~~ binnen ses weken. Is he ouer se,
~~_____~~ Binnen landes hetet al so nere der

So welk man brocht ~~_____~~ van. Baten landes hetet van den
 gridenize, edder (comp. ~~_____~~ mit al estlande. Ouer se, dat sin
 edder in deme groten ~~_____~~
 der badestouen
 dar en man s
 den cleghere v

§ 29. V a n d

So welk
 ghelt, de scal
 wol sekerlike
 nicht uorderu
 des he sin egh
 scal ene holde

Is dat ien
 dat it si, he sca
 Vorcopet en kn
 stede holden, c
 knechte nicht
 we ghift deme
 edder uppe en
 penninc wedde
 anderen wedde

Nen clegt
 heuet, he ne d
 So we dat bre
 unde scol noch

So we sic uor rum
 scal he benomen bi sine

p e n.

verpen moten, so
 innes costet, vnde
 st ghaldet in der
 deme schepe, des
 lende an der net
 de dar güt in

e wisesten, edder
 dudesschen, mit
 e scult, unde dat
 nde sunte petere.

l o d e t.

rechten ordelen

t e.

ie anderen scult
 e biddet he enes
 hodelet, so wene
 de des ne mach

it, vnde ghift de
 ie were is ghecomen, dat it
 up den hilghen, dat he des
 beteren uor dat.

О дѣлѣ, на которое подана жалоба.

Истецъ не долженъ мириться по дѣлу, на которое онъ подалъ жалобу, если не дѣлаетъ этого съ согласія старшины и совѣтниковъ. Тотъ, кто это нарушитъ, долженъ уплатить святому Ю полторы марки серебромъ и долженъ всетаки продолжать иссъ.

§ 32. О порукѣ.

Бто берется представить поручителя, тотъ долженъ назвать та-го по имени. Если таковой находится внутри страны, то (онъ) онъ представить его въ продолженіе четырнадцати ночей. Если же въ то время (?) находится внѣ страны, то долженъ представить въ теченіе шести недѣль, а если онъ находится за моремъ, то въ годъ со днемъ. Внутри страны значить: настолько близко, насколько простирается сюда (?) владѣтельство Новгорода. Внѣ страны — значить мѣстности отсюда (?) до Риги и всю Эстляндію. За моремъ — это страны, лежащія по ту сторону моря.

§ 33. О грузѣ, бросаеомъ въ море.

Если судно находится въ опасности, такъ что возчикамъ (груз-нымъ) понадобится выбрасывать грузъ, то должно бросать по сораз-мѣрности и тотъ товаръ, который менѣе всего стоитъ. А убытокъ долженъ быть отнесенъ (?) на судно и на товаръ, который наи-мѣнше находится въ томъ портѣ, въ который они прибудутъ. Если въ портѣ находится также звонкая монета, то двѣ марки слѣ-дуетъ за одну. Если они затрудняются въ бѣдѣ насчетъ бро-шеннаго груза, то рѣшать большинствомъ людей, которые имѣютъ на это право (?).

§ 34. О жестокомъ обращеніи.

Если старшину или его совѣтниковъ, или какого-нибудь чело-вѣка, который состоитъ на службѣ въ подворьѣ, оскор-бятъ или дѣйствіями безъ его вины, и это будетъ засвидѣ-ствовано, то съ него взыскивается двойной штрафъ, истцу и

О томъ, кто убьетъ себя самого.

Если кто-либо самъ себя убьетъ или будетъ лишенъ жизни на основании правильного приговора, то его наследники удерживаются отъ уплаты погребальныхъ расходовъ полностью.

so scol he ene uore bringen binnen uertyn nachten. Is he ouer dar en buten, so scal he ene uore bringe binnen ses weken. Is he ouer se, binnen iare vnde binnen daghe. Binnen landes hetet al so nere der norgarder herscop wendet her wert. Buten landes hetet van den ieghonoden wente to der righe unde al estlande. Ouer se, dat sin de lant, de ouer se liggen.

§ 33. Van gûde in de se gheworpen.

Is en scip an waters not, dat de vruchtlinde werpen moten, so scolen se werpen na marc tale vnde dat gû, dat minnes costet, vnde dat scal ghelden beide scip vn gû, also dat mest gheldet in der hauene, dar se to comet. Is dar oc reede ghelt in deme schepe, des scolen ghelden twe marc uor ene. Werdet se schelende an der not mit deme werpende, so scal de meste menie raden, de dar gû inne hebben.

§ 34. Van mishandelinghe.

(*Cmp. 26*) So wan men den olderman of te sine wisesten, edder ienighen man, de in des houes deneste were van den dudesschen, mit worden edder mit werken ouele handelde sunder sine scult, unde dat men dat tughen mach, dat is twibote, deme cleghere unde sunte petere.

§ 35. Van deme, de sic suluen dodet.

Is dat ienich man sic suluen dodet edder mit rechten ordelen vntliuet wert, sine eruen beholdet dat gû ganzliken.

§ 36. Van sculdincge uor richte.

So war en man steit an dem dincge unde deme anderen scult ghift, de an sinen hals gheit edder an sine sunt, vnde biddet he enes uor spraken, vnde wert deme uorspraken en helpe ghedelet, so wene he biddet to helpe, de dar is, de scal eme helpen vnde des ne mach he sic nicht entseggen.

§ 37. Van splete ne wande.

Vorcopet ienich man deme anderen (*cmp. 27*) want, vnde ghift de andere eme scult darna, al so dat an sine were is ghecomen, dat it to splete si, dar dat de andere waren up den hilghen, dat he des nicht en wiste. He en darf eme nenen shaden beteren uor dat.

§ 31. О дѣлѣ, на которое подана жалоба.

Никакой истецъ не долженъ мириться по дѣлу, на которое онъ не подалъ жалобу, если не дѣлаетъ этого съ согласія старшины и о совѣтниковъ. Тотъ, кто это нарушитъ, долженъ уплатить святому тру полторы марки серебромъ и долженъ всетаки продолжать ой искъ.

§ 32. О порукѣ.

Кто берется представить поручителя, тотъ долженъ назвать та-вого по имени. Если таковой находится внутри страны, то (онъ) долженъ представить его въ продолженіе четырнадцати ночей. Если же въ то время (?) находится внѣ страны, то долженъ представить въ теченіе шести недѣль, а если онъ находится за моремъ, то резъ годъ со днемъ. Внутри страны значить: настолько близко, насколько простирается сюда (?) владычество Новгорода. Внѣ страны — начаетъ мѣстности отсюда (?) до Риги и всю Эстляндію. За моремъ—это страны, лежащія по ту сторону моря.

§ 33. О грузѣ, бросаеомъ въ море.

Если судно находится въ опасности, такъ что возчикамъ (грузкамъ) понадобится выбрасывать грузъ, то должно бросать по сораз-ности и тотъ товаръ, который менѣ всего стоитъ. А убытокъ отъ долженъ быть отнесенъ (?) на судно и на товаръ, который наи-мѣе цѣнится въ томъ портѣ, въ который они прибудутъ. Если въ портѣ будетъ находиться также звонкая монета, то двѣ марки слѣ-дуетъ считать за одну. Если они затрудняются въ бѣдѣ насчетъ бро-зія, то должно рѣшать большинствомъ людей, которые имѣютъ на портѣ товаръ (?).

§ 34. О жестокомъ обращеніи.

Если кто старшину или его совѣтниковъ, или какого-нибудь чело-ка изъ нѣмцевъ, который состоитъ на службѣ въ подворьѣ, оскор-битъ словами или дѣйствіями безъ его вины, и это будетъ засвидѣ-ствовано (?), то съ него взыскивается двойной штрафъ, истцу и тому Петру.

§ 35. О томъ, кто убьетъ себя самого.

Если кто-либо самъ себя убьетъ или будетъ лишенъ жизни на юванніи правильнаго приговора, то его наслѣдники удерживаютъ имущество полностью.

§ 38. Van deme, de borghe wert.

Wert en man borghe uorden anderen vmme gû, he scal uor eme ghelden de schult. Wil ene de andere beclaghen vmme scaden, dar en darf he nicht uore antworten.

§ 39. Van deme, de sic wedder dat recht des houes settet.

So we des beghinnet mit samelinge vnde mit ghewolt, dat he dat recht des houes wolde krenken ef te breken, vnde des uor winnen worde, de scal betere sunte petere viftich marc suluers vnde dar to heuet he den hof uor boret. Jodoch heuet he des gheldes nicht al so, wat an deme ghelde breket, so ete he uor iewelike marc suluers ene weken water (*cmp. 28*) unde brot in der vantnisse uppe sunte peteres cost.

§ 40. Van togheneme swerde.

Tut ienich man ut sin swert edder sin mest in den mode, dat he ienighen ma dar mede serighen wille, al ene dat he in neme manne wedo, he scal doch beteren deme cleghere ander halue marc suluers vnde sunte petere ene halue marc suluers.

§ 41. Van der claghe.

De olderman mach ninen man dwincgen to claghende vmme ienighen broke, it ne si eme gheclaghet, edder dat it openbare wnden sin edder scrichte.

§ 42. Van deme, de nicht vullen schut.

Ghif men ienighen manne schult, dat he nicht vul scoten hebbe, de mach sic des entseggen, is he vmbesproken, mit sines sulues ede. Ghif man ouer eme scult, dat he nicht vul scoten hebbe, vnde bekant he des, so mot he beteren al so, wat he gûdes vn uorscote (*cmp. 29*) heuet, dat is sunte peters. Mer uoret he enes anderen mannes gû, den broke scal he beteren mit sines sulues gûde vnde nicht mit sines heren.

§ 43. Van deme, de gû uoret.

Js dat ienich man des anderen gû uoret in *cumpanie* edder to sendene, dat gû mach he nicht nor slan edder uor dobelen, edder mit ienigher vndat uor werken.

§ 36. Относительно обвинителя передъ судомъ.

Если человекъ находится передъ судомъ и обвиняетъ другого въ то, что тотъ посягаетъ на его жизнь или здоровье, и (тотъ ?) идетъ просить для себя защитника, и если этому защитнику будетъ данъ помощникъ, то, котораго онъ попроситъ на помощь, горькій налицо, тотъ долженъ ему помогать и не можетъ отъ этого казаться (?).

§ 37. О разорванномъ сукнѣ.

Если кто-либо продать другому сукно, а другой потомъ обвинить его въ томъ, что онъ лишился своего товара (?), т.-е. что сукно порвано, то другой можетъ присягнуть на икону, что онъ этого не знаетъ, и не обязанъ платить ему никакого вознагражденія за то.

38. О томъ, кто станетъ поручителемъ за другого.

Если кто сдѣлался поручителемъ за имущество другого, тотъ долженъ заплатить за него долгъ. Если другой захочетъ обвинить его за убытокъ, то поручитель не обязанъ отвѣчать за таковой.

39. О томъ, кто возстанетъ противъ права подворья.

Кто станетъ сборищами и силою оскорблять или нарушать право дворя и будетъ въ томъ изобличенъ, тотъ долженъ уплатить штрафъ святому Петру въ пятьдесятъ марокъ серебромъ и, кромѣ того, теряетъ право вступать въ подворье. Но, если у него не будетъ столько денегъ, за то, чего не хватаетъ до этихъ денегъ, пусть онъ ѣстъ за каждую марку серебра одну недѣлю воду и хлѣбъ въ тюрьмѣ на зѣвъ святого Петра.

§ 40. Объ обнаженіи меча.

Если кто-либо обнажить свой мечъ или свой ножъ такъ, что кто-нибудь захочетъ имъ поранить, то, хотя бы онъ этимъ никому не причинилъ вреда, онъ все-таки долженъ уплатить истцу полторы марки серебромъ и святому Петру полъ-марки серебромъ.

§ 41. О жалобѣ.

Старшина не долженъ никого принуждать жаловаться ради какой-нибудь пени, но вступается лишь въ томъ случаѣ, если будетъ внесена жалоба, или будутъ налицо явные раны или (слышны ли) крики.

§ 44. Van schelincge gûder lude.

Schelet vnde twiet bedder ne lude, it si here edder knape, de olderman vnde de wisesten scolen se comen laten in ere antworde vnde scolen en an beiden ziden beden bi eres sulues halse vnde bi viftich marken goldes, de marc scal men uarachte marc suluers rekenen, dat se vrede holden. Vnde de olderman vnde sine wisesten scolen al to hant dar ane sitten, dat se se euenen na deme broke, den malk ghebroken heuet. Vnde wo dan euenincge se en don hetet, de scolen se holden bi al so daner pine, also (*cmp. 30*) se dar up setten.

§ 45. Van misgrepe an gûde.

So war misgrepe ghedan wert, an welker hande gûde it si, vnde willer deghene, de dat ghedan heuet, wedder gheuen vrentliken, dat mach he wol don, so ne heuet he ninen broke ghedan. Wil he ouer it nicht wedder gheuen, mer beduincgen van deme richtere uor deme richte, so mote he beteren sunte petere ene marc.

§ 46. Van deme, de nicht be sinne is.

Js dat en man von sineme sinne is ghecomen van suken edder uan anderen saken, de mach nen gût wech gheuen, des he waret si.

§ 47. Van vrede to bedende.

Js dat ienich twiheldicheit sic er heuet in deme houe un der gûden luden, vnde comet dar twe mester manne to, de moghen vrede beden bi teŷn marken suluers, so welk den vrede breket, de betere sunte petere teŷn marc vnde dar to den scaden, ef te dar scade schut.

§ 48. Van achter spake.

Gheuet en deme anderen scult vumme (*cmp. 31*) quade wort, der he suluen nicht ghehorten heuet, wert he des uor wunnen mit twen gûden mannen, so betere he den broke na den worden, de he ghesproken heuet.

§ 49. Van lenedeme gûde.

En iewelic minsche se, weme sines gûdes edder sines dincges wat lenc. Komet it al so, deme it ghelenet is, dat he dat uor coft

edder uor settet, efte dat becumert wert, de deme dat ghelenet heuet, de is des plichtich to losende, ef te he it wedder hebben wil.

§ 50. Van deme in der hechte sit.

Set en man den anderen in de hechte vmme sake, de eme an sin lif edder an sine sunt gan, vnde mach ene de cleghere des nicht uor winnen, also dicke, also men ene beide up vnde to slut, al so dicke scal he eme wedden anderhalue marc suluers.

§ 51. Van deme, de gût uor ghift in deme suc bedde.

(Cmp. 32) Ligget en minsche an deme suc bedde, unde is he luden sculdich, he ne scal des nine wolt hebben, dat he ienighen manne ienich uordel do. Wentē comet ut al so, dat de iene, den he sculdich is, scolen tasten in sin gût na sineme dode, dat scolen se alle don na marc tale, so wat he gûdes heuet. Heuet he oc in siner suke ienighen manne gicht ghenalet hemeliken edder openbare, men scal it wedder bringen to deme anderen gûde vnde scal it delen na marc tale vnder den allen, de he sculdich war.

§ 52. Efte de mast edder dat seghel in der seghe lincge uor loren wert.

Wert en mast edder en seghel uor loren in der seghelincge, des en dorven nicht ghelden, de in deme shepe sin. Wert it ouer dor not ghehowen edder gheworpen, so scal dat schip, vnde de lude, de in deme schepe sint, ghelden na marc tale, vnde de schiphere scal sin del ghelden, (cmp. 33) beide uan sineme schepe vnde uan sineme gûde.

§ 53. Van den, de vore nemet in den coggen.

So welk man mit coggen seghelet an de Nv. vnde dar uore heuet an ghenomen, is dat al so, dat he der suluen nicht schepen en mach, de mot nemen an sine uore so wekes mannes gût, so he wil, beide to nogarden vnde uan nogarden.

§ 54. Van schelincge gûder lude in deme houe.

Schelet vnde twiget vn vochliken lude vn der twisschen, vnde comet it al so dar na, dat se sint entweder ghecomen van der schelincge, dat en des anderen war nemet vnde mishandelet ene, de al dus ander worue uorniet den broke, wert he des uortughet mit twen

gūden mannen, de scol wedden sunte petere uorsate, dat sint X marc suluers, vnde deme cleghere dre marc suluers. Is dat oc also, dat dar groueliken ghebroken wert, so scal men van den X marken nicht laten.

(Cmp. 34) § 55. Van valscheme ledder werke.

We so maket ledder werk edder maken let to andereme werk anders den sin art is, ef te want oder linen want anders uoldet den sin recht is, edder ienigher hande gūt bringet ute siner art, unt welker hande cunst ef te behendicheit dat it to comet, wert he des uor wnnen, he scal betere sunte petere X marc suluers, vnde dat uor wandelde gūt scal men bernen.

§ 56. Van de rucen, de de dudesschen mishandelen edder breken weder den hof.

Mishandelet en ruce enen dudesschen, al so dat it eme gheit an sine wertliken ere, edder breket he groueliken wedder den hof, dat scal men claghen uor den olderluden vnde uor deme hertoghen. Mach dan den dudesschen dar uore nicht ghelikes edder rechtes gheschen, so moghen de dudesschen deme rucen den hof uorbeden to eme iaren. Mer se beschriuen (cmp. 35) sinen broke, wor umme he de hof uor boret hebbe. Scal it ouer also uort bestan, so lichtet et an den dudesschen, de in dem houe sint, ef te he nicht ghelikes edder rechtes uor sinen broke don wil.

§ 57. Van dufte.

Stelet en up ene halue marc suluers edder mer, he heuet sin lif uorboret. Stelet oc en in der kerken, edder in der herberghe, dar he in ne wonet, up enen uerdinc, de heuet des ghelikes sin lif uor boret.

Stelet ouer we min, den hir uore benomet steit, de scal de hof uorsweren. Comet he na der tit in den hof, so heuet he sin lif uorboret. Enen def, de sin lif uor boret hewet, mach men wol pineghen vmme sines sulues daet, ef te he nicht al bekenne wil. Iner bespreket he ienighen man, dat en heuet nine macht.

§ 58. Van hus sokincge.

Is es not, dat men hus sokincge don scal uan dufte weghene, dar scal men to setten beschedene lude, de de hus sokincge don. (Cmp. 36) Wert

цамъ, которые
проникнувшись)
ину.

льше, то отвѣ-
ки или въ го-
вно отвѣчаетъ
прописано, то
въ въ подворье,
иенъ отвѣчать
бывающему, если
зедеть на дру-

случаю кражи,
оторые должны
йдено въ домѣ
въ своею рукою
иъ это имуще-
во будетъ на-
ени были опо-
онъ не захо-
вѣка, конечно,
и его совѣтни-
гѣтъ; а не слѣ-
казаніе стар-
и въ домѣ (?)
же не можетъ

члѣнниваться, а слѣдуетъ поступить съ нимъ по закону.

§ 59. О приговорахъ.

Да будетъ извѣстно, что всѣ правовыя дѣла, которыя значатся въ сей книгѣ, должны быть судимы по сей книгѣ. А если бы случи-лось, что возникнетъ новое право, которое не прописано въ этой книгѣ, то старшина и его совѣтники должны примѣнять таковое по желанію и по уполномочію обѣихъ сторонъ, если онѣ того хотятъ. Въ случаѣ же, что кто-либо захотѣлъ бы оспаривать право или приговоръ, тотъ долженъ внести въ казну святаго Петра три марки серебромъ, и старшина и его совѣтники должны объ этомъ приговорѣ съ вѣдома и по уполномочію обѣихъ сторонъ отписать въ оба мѣста (?), то есть со-



ѣту и правительству въ Любекѣ и совѣту и правительству въ Готландѣ. Тѣ должны привлечь къ дѣлу (?) тѣхъ, которые обязаны вѣдать юковыя дѣла. Эти должны рѣшать (?) на основаніи права, а, пока этотъ договоръ будетъ имѣть судебную силу, до тѣхъ поръ каждый остается неприкосновеннымъ во всѣхъ своихъ правахъ. А когда они согласятся носительно права, то они (судьи) должны сдѣлать письменное сообщеніе новгородскому подворью. Это слѣдуетъ тогда тотчасъ же, какъ рано, занести въ эту книгу. Если тогда тотъ человѣкъ, который обжаловалъ приговоръ, проиграетъ свое дѣло (тяжбу), то лишается тѣхъ еще поименованныхъ трехъ марокъ въ пользу святого Петра. Если же онъ по своему дѣлу окажется правымъ, то ему слѣдуетъ вернуть и три марки.

§ 60. О деньгахъ святого Петра.

Принадлежащія святому Петру суммы, которыя останутся въ изишкѣ, сверхъ издержекъ, которыя слѣдуетъ произвести въ подворьѣ, должны быть отсылаемы одинъ годъ въ Готландъ, а на другой годъ въ Любекъ. И то, что каждому причитается (?), то слѣдуетъ сообщить въ Новгородъ и каждому другому городу, и дать въ томъ отчетъ.

§ 61. Далѣе о судоговореніяхъ, исходящихъ отъ старшины и его совѣтниковъ и отъ тѣхъ, которыми они по праву должны къ тому привлекать, имѣющихъ силу справедливыхъ приговоровъ и истиннаго значенія въ подворьѣ, о дальнѣйшемъ движеніи (исполненіи?) необжалованныхъ приговоровъ (?).

Если бы случилось, что кто-либо обвинить или обжалуетъ въ полѣдствіи купца или тѣхъ, которые засѣдали при приговорѣ съ (при помощи?) господами, будь они духовные или свѣтскіе, или также съ городами, съ рыцарями или со слугами, или съ такимъ лицомъ, при помощи котораго хотѣлось бы доказать достовѣрность (?), тотъ пусть будетъ повиненъ уплатить штрафъ во сто марокъ серебромъ въ казну святого Петра и долженъ лишиться подворья и быть изгнанъ изъ него на всѣ дни. Если же случится такъ, что этотъ жалующійся не захочетъ отказаться отъ своего безумія или простить его (?) и всегда будетъ желать обвинять купца тѣмъ способомъ, какъ здѣсь прописано, то слѣдуетъ преслѣдовать жалующагося до крайности, въ какой бы странѣ или какихъ городахъ онъ ни находился, деньгами и изживеніемъ святого Петра.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

РОГОНОСЦЫ Ъ ЭПИГРАММАХЪ

XVIII ВѢКА.

В. ПОКРОВСКАГО.

**Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительнаго Члена
В. И. Покровскаго.**

«Брачное ложе, весьма важная въ брачномъ скарбѣ вещь, назначенія сладостнѣйшаго; и въ самомъ дѣлѣ исполнена бываетъ неизрѣченныхъ пріятностей, если не превращается въ ристалище влюбленныхъ щеголей».

Любовь. Книжка золотая. 1798, 57.

«Я держалася всегда такова мнѣнія, что все на свѣтѣ непостоянно, когда солнце имѣетъ затмѣнія, небо безпрестанно покрывается облаками, время въ одинъ годъ перемѣняется четыре раза, море имѣетъ приливъ и отливъ, поля и горы то зеленѣютъ, то бѣлѣютъ, птицы линяютъ, философы перемѣняютъ свои системы; то какъ уже женщинѣ, которая рождена къ перемѣнамъ, можно любить одно до кончины ея вѣка».

Пригожая повариха, или позожденіе развратной женщины. 1770, 1, 39—40.

Се счастье истинно нѣжнѣйшія любви,
Лежать другъ у друга на пламенной груди.

Нѣжныя объятія въ бракѣ и потѣхи съ любовницами (продажными). 42.

I.

итическое отношеніе къ дѣйствительности и какъ слѣдствіе ротестъ противъ аномальныхъ явленій семейной и общественной до XVIII в. въ свѣтской литературѣ сравнительно были въ явленіемъ. Иронизація надъ дѣйствительностію, глухой и негодованіе, въ большинствѣ случаевъ, отливались, подъ аллегорій, въ литературныя формы словесныхъ произведеній, пребывавшихъ подъ спудомъ. Это была своего рода апокрифическая литература.

лько съ XVIII в., особенно съ 1769 г.—времени расцвѣта сатиры и журналистики, число дѣятелей обличительной литературы значительно увеличилось, раздвинулись рамки сатиры, многообразили ея объекты, и сама она увидала вольный свѣтъ.

Эта волна, несущаяся и гребнящаяся, порожденная жизнью и в ней находившая источники своего питания и бѣга, пробила себѣ русло различной степени глубины и ширины въ произведеніяхъ, отражавшихъ въ себѣ разныя литературныя направленія того времени. Насколько произведенія такой окраски были по сердцу и заразительно дѣйствовали на людей, причастныхъ журналистикѣ, видно изъ того, что они находили себѣ пріютъ въ сборникахъ даже педагогическаго характера, каковы, напримѣръ, „Распускающійся цвѣтокъ“, „Невинное упражненіе“ и др. Тѣ явленія, которыя и рѣзкостію формъ и часто повторяемостію больше мутили нравственное чувство современниковъ, встрѣчали, въ сатирическомъ ихъ освѣщеніи, особенно радушный приемъ въ повременныхъ изданіяхъ.

Бытовая жизнь XVIII в. давала обильный матеріалъ для сатиры, и журналистика не осталась къ этому равнодушной. Мало того, она раскрыла предъ читателемъ такія стороны интимной жизни людей, которыя обычно не разрабатываются исторіей или вовсе ею не затрогиваются: только мемуары и записки до извѣстной степени восполняютъ этотъ пробѣлъ. Я возьму одинъ изъ уголковъ семейной жизни, который, какъ излюбленная тема сатирической литературы, красной полосой проходитъ по ней,—развратъ женщинъ, въ частности—прелюбодѣяніе женъ.

II.

Мужчины XVIII в. были чувственно сильно развиты: предоставляя восхищаться духовными красотами женщинъ небожителямъ, они предпочитали прилѣпляться къ тѣлесной ихъ красотѣ и смаковать тѣло, которое свободно предъ ними обнажалось, открывая „прелестей соборъ“ и распространяя „тѣмъ заразъ“. Такъ какъ похотливый чело-вѣкъ XVIII в. думалъ, что „неглиже, одѣяніе природы и прекраснѣйшее для молодыхъ дамъ убранство“ ¹⁾, то не было „никакой нужды въ излишнихъ украшеніяхъ для препровожденія пріятнѣйшихъ минутъ съ любимымъ чело-вѣкомъ, а, напротивъ того, въ любовномъ свиданіи лучшимъ украшеніемъ почитаются природныя прелѣсти безъ всякаго искусства къ уборамъ“ ²⁾. Естественно поэтому, что ему хочется видѣть въ женщинѣ „нѣжное ея тѣлосложеніе“. Представленія такового „умножаютъ сладострастный жаръ и придаютъ болѣе дикости похотѣніямъ“. Онъ ощущаетъ побудительнѣйшее ощущеніе сладострастія. И вотъ, чтобы провести всю ночь „въ любострастномъ тор-

¹⁾ „Любовь. Книжка золотая“. 1798, 140.

²⁾ „Почта духовъ“. 1789, 11.

ествѣ“, „невѣдомо то мужская, то женская рука отшпиливаетъ и азрѣшаетъ всѣ женскіе уборы“.

Жены также иногда совлекали одежду мужей: „штаны украшеніе ужей; бываютъ однакожъ примѣры, что мужъ по первыхъ брачныхъ веселыхъ недѣляхъ принужденъ бываетъ предоставить это украшеніе на столубію жены“ ¹⁾. Какъ бы то ни было, видъ женщины съ сильно украшенными половыми особенностями, особенно обнаженной, горячить кровь мужчины и возбуждалъ фривольныя картины:

Я на видъ ея взирая,
Новымъ пламенемъ горю:
Умъ къ утѣхамъ простирая
Тьмы безчетныя ихъ зрю ²⁾.

Ты не знаешь, дарагая,
Пламень мой къ тебѣ любви;
На тебя, когда взирая,
Огнь сугубится въ крови ³⁾.

Онъ скорѣи хотѣлъ

Мѣстъ достигнуть тѣхъ священныхъ,
Гдѣ соборище красотъ,
Гдѣ *рой* нѣжностей безцѣнныхъ
Гдѣ душа моя живѣтъ ⁴⁾.

На восходящей лѣстницѣ этой „ватагѣ красотъ“ женщинъ, „палатѣ ихъ прелѣстей“ ⁵⁾, началомъ были „драгія очі“, „томный взоръ“, „взоръ прелестной, любовнымъ пламенемъ „горящій“. „Сладостный огонь любви во взорахъ“, „эти пламенные стрѣлы влекли въ сердечныя предѣлы“ и сулили „тому отрадъ“.

Лизетинъ взоръ прелестный
Мой слабый духъ плѣнилъ,
И видъ ея любезный
Тому прелестей открылъ.
Твои, Лизета, взоры
Являютъ тому отрадъ ⁶⁾.

¹⁾ „Любовь. Книжка золотая“. 1798, 243.

²⁾ „Зритель“. 1792.

³⁾ „Что нибудь“, 1780, л. III, 7.

⁴⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“. 1793, I, 16.

⁵⁾ Бурцевъ. 901, IV, 84.

⁶⁾ Собр. пѣс. 1781, 27.

Эта волна, несущаяся и гребнящаяся, порожденная жизнью и в ней находившая источники своего питания и бѣга, пробила себѣ русло различной степени глубины и ширины въ произведеніяхъ, отражавшихъ въ себѣ разныя литературныя направленія того времени. Насколько произведенія такой окраски были по сердцу и заразительно дѣйствовали на людей, причастныхъ журналистикѣ, видно изъ того, что они находили себѣ пріютъ въ сборникахъ даже педагогическаго характера, каковы, напримѣръ, „Распускающійся цвѣтокъ“, „Невинное упражненіе“ и др. Тѣ явленія, которыя и рѣзкостію формъ и часто повторяемостію больше мutilовали нравственное чувство современниковъ, встрѣчали, въ сатирическомъ ихъ освѣщеніи, особенно радушный пріемъ въ повременныхъ изданіяхъ.

Бытовая жизнь XVIII в. давала обильный матеріалъ для сатиры, и журналистика не осталась къ этому равнодушной. Мало того, она раскрыла предъ читателемъ такія стороны интимной жизни людей, которыя обычно не разрабатываются исторіей или вовсе ею не затрагиваются: только мемуары и записки до извѣстной степени восполняютъ этотъ пробѣлъ. Я возьму одинъ изъ уголковъ семейной жизни, который, какъ излюбленная тема сатирической литературы, красной полосой проходитъ по ней,—развратъ женщинъ, въ частности—прелюбодѣяніе женъ.

II.

Мужчины XVIII в. были чувственно сильно развиты: предоставляя восхищаться духовными красотами женщинъ небожителямъ, они предпочитали прилѣпляться къ тѣлесной ихъ красотѣ и смаковать тѣло, которое свободно предъ ними обнажалось, открывая „прелестей соборъ“ и распространяя „тѣму заразу“. Такъ какъ похотливый человѣкъ XVIII в. думалъ, что „неглиже, одѣяніе природы и прекраснѣйшее для молодыхъ дамъ убранство“ ¹⁾, то не было „никакой нужды въ излишнихъ украшеніяхъ для препровожденія пріятнѣйшихъ минутъ съ любимымъ человѣкомъ, а, напротивъ того, въ любовномъ свиданіи лучшимъ украшеніемъ почитаются природныя прелѣсти безъ всякаго искусства къ уборамъ“ ²⁾. Естественно поэтому, что ему хочется видѣть въ женщинѣ „нѣжное ея тѣлосложеніе“. Представленія такого „умножаютъ сладострастный жаръ и придаютъ болѣе дикости похотѣніямъ“. Онъ ощущаетъ побудительнѣйшее ощущеніе сладострастія. И вотъ, чтобы провести всю ночь „въ любострастномъ тор-

¹⁾ „Любовь. Книжка золотая“. 1798, 140.

²⁾ „Почта духовъ“. 1789, 11.

Блудный сынъ XVIII в. стремился сначала на розовыхъ жемчужныхъ губкахъ напечатлѣть поцѣлуй, такъ какъ даже

Прекрасныхъ устъ твоихъ единое дхновенье,
Удобно привести мой пламень въ возбужденье ¹⁾.

Подъ обаятельнымъ вліяніемъ этихъ поцѣлуевъ, онъ, естественно, говорилъ, что

Ничто меня отъ устъ твоихъ
Отвлечь не можетъ.
Я радъ во кругъ тебя обвиться
И вѣкъ тобою цаловаться ²⁾.

Прикосновеніе къ устамъ красавицы, какъ искра, зажигаетъ кровь рисуешь лобызавшему ихъ перспективу наслажденій. Эти уста

Равно зарѣ являютъ
Мнѣ восхищающій прохладъ,
И въ сердце плѣнное вливаютъ
Неизъяснимыхъ тьму отрадъ.

Подъ обаяніемъ этого восторга —

Желаніе мое хочу тебѣ сказать:
Безперерывно я хочу лобзать пріятно,
Хочу лобзати я сто разъ тебя стократно,
Сто разъ по тысячи хочу тебя лобзать...
Хочу чтобы во меду лобзаній тѣхъ моихъ,
Твои пріятны губы
Взаимно дали мнѣ лобзанія сугубы ³⁾.

Такъ какъ „пламенный поцѣлуй разливаетъ бальзамъ неописаннаго вкуса по всѣмъ нервамъ состава нашего“, то лобызавшій прилагалъ особую цѣну устамъ:

Когда уста твои румяные лобзаю,
Какъ щоки розовы устами осязаю,
И къ проникающимъ приникну я очамъ,
Не знаю я цѣны твоимъ устамъ ⁴⁾.

Въ поцѣлуяхъ любезной любовникъ видѣлъ одну изъ высшихъ цѣлъ жизни:

¹⁾ „Вечера“ 1772, II, 62.

²⁾ Ibid., I, 31.

³⁾ Ibid., II, 201.

⁴⁾ Ibid.

Когда съ тобой любезная встрѣчаюсь,
Отъ радости не помнюсь, забываюсь...
Тебя стремлюся нѣжно цѣловать,
Желая на устахъ твоихъ жизнь кончать.

Само собою понятно, что степень пріятныхъ ощущеній усугубляется взаимностью:

Сплѣлись любовники руками,
Сомкнулися уста съ устами...
И сладкій поцѣлуй—вѣнецъ
Для пламенныхъ въ любви сердець ¹⁾.

Мужчина внѣ себя отъ радости

Когда прелестные свои ты страстно губы,
Прижмешь къ моимъ губамъ... лобзанія сугубы,
Все сердце напоять горячностью мое.
Въ семъ восхитительномъ съ тобою положенье
Веселія мои превосходятъ воображенье.
Я чувствую тогда почти бывъ внѣ себя,
Что вспламененными своими ты устами,
Стисняешь мнѣ уста лобзать меня; любя.
Трепещущій языкъ я слышу межъ губами,
Ты ударяешь имъ въ уста мнѣ много разъ,
И мой языкъ сосешь дрожащій отъ дыханій.
Я отъ единыхъ сихъ сладчайшихъ воспоминаій,
Сильные чувствую движеніе заразъ ²⁾.

Объекты, на которые направляются мужскіе поцѣлуи, не ограничиваются губами, рабонъ ихъ расширяется:

И сколь великую пріятность лъзя вкусить,
Покрывъ румяныя лобзаніями щоки,
И шею и плеча такъ бѣлые какъ снѣгъ,
И грудь подобную чистѣйшу алебастру.
Какую радость лъзя пріятну ощутить,
Любови жаркія напечатлѣя знаки,
На нѣжныхъ на плечахъ прельщающихъ глаза,
На розовыхъ щекахъ и на прекрасной шеѣ
И на холмочкахъ двухъ блестящей бѣлизны
Какой тогда восторгъ! какое притяженье,

¹⁾ „Зритель“ 1792, I, 110.

²⁾ „Вечера“ 1772, II, 61.

Блудный сынъ XVIII в. стремился сначала на розовыхъ жемчужныхъ губкахъ напечатлѣть поцѣлуй, такъ какъ даже

Прекрасныхъ устъ твоихъ единое дѣловеніе,
Удобно привести мой пламень въ возбужденіе ¹⁾).

Подъ обаятельнымъ вліяніемъ этихъ поцѣлуевъ, онъ, естественно, говорилъ, что

Ничто меня отъ устъ твоихъ
Отвлечь не можетъ.
Я радъ во кругъ тебя обвиться
И вѣкъ тобою цаловаться ²⁾).

Прикосновеніе къ устамъ красавицы, какъ искра, зажигаетъ кровь рисуетъ лобызающему ихъ перспективу наслажденій. Эти уста

Равно зарѣ являютъ
Мнѣ восхищающій прохладъ,
И въ сердце плѣнное вливаютъ
Неизъяснимыхъ тьму отрадъ.

Подъ обаяніемъ этого восторга —

Желаніе мое хочу тебѣ сказать:
Безперерывно я хочу лобзать пріятно,
Хочу лобзати я сто разъ тебя стократно,
Сто разъ по тысячи хочу тебя лобзати...
Хочу чтобы во мзду лобзаній твоихъ моихъ,
Твои пріятны губы
Взаимно дали мнѣ лобзанія сугубы ³⁾).

Такъ какъ „пламенный поцѣлуй разливаетъ бальзамъ неописаннаго вкуса по всѣмъ нервамъ состава нашего“, то лобызающій привалъ особую цѣну устами:

Когда уста твои румяные лобзаю,
Какъ щоки розовы устами осязаю,
И къ проникающимъ приникну я очамъ,
Не знаю я цѣны твоимъ устами ⁴⁾).

Въ поцѣлуяхъ любезной любовницы видѣлъ одну изъ высшихъ слей жизни:

¹⁾ „Вечера“ 1772, II, 62.

²⁾ Ibid., I, 31.

³⁾ Ibid., II, 201.

⁴⁾ Ibid.

Антонову огню, имѣющимъ общее свойство: „прилѣпясь къ тѣлу, не оставлять добычи своей, пока есть мясо, которое они могли пожрать“ ¹⁾. „Всегда перси составляли не только прекрасное украшеніе, но и приманку для старыхъ и молодыхъ скалозубовъ“...

„Парнасскіе ткачи“ XVIII в. съ трогательною нѣжностію, пестѣ очей, обращаются къ новому источнику вдохновенія—грудямъ, называя ихъ то „нѣжными голубями“, то „мраморными горками“, то „бѣлыми лебедями“...

На грудной женской полости растутъ два плода, симметрически расположенные и другъ отъ друга разорванные. Будучи таковыми, они единятся, однакожъ, союзомъ любви. Питъ, сравнивая груди съ плодами, говорить:

Плоды чрезъ твердость раздѣляясь,
То нѣжно въ верхъ дышать вздымаясь,
То къ низу паки опускаясь,
Но можно ли пѣть то не смущаясь ²⁾.

Грудь—это „два голубя“, которые клала Венера на грудь, когда собиралась почивать въ лѣсу. Они смущали и воспаляли того, кто видѣлъ ихъ освобожденными отъ покрова. Такъ, по крайней мѣрѣ, было съ однимъ охотникомъ, предъ которымъ онѣ

Какъ снѣгъ сіяютъ бѣлизной
О можноль зря ихъ снестъ не трогать, чтобъ рукой
Ворошатся они, дышать теплѣйшимъ жаромъ,
Въ охотникъ зря ихъ пылаетъ кровь пожаромъ.
Хоть страшно разбудить столь сильно божество,
Но власть въ охотникъ всю приметъ естество;
Не только что рукой онъ нѣжно ихъ ласкаетъ,
Онъ каждая голубка стократно лобызаетъ,
И щоки къ нимъ кладетъ и очи всѣ въ огнѣ.
Повѣрьте красота столь долго будетъ въ снѣ,
Пока охотникъ тотъ насытится ласканьемъ,
И голуби заснутъ его въ любви стараньемъ.
Все что плѣняетъ взоръ и души и весь умъ,
Венера помощь есть всегда любезнымъ двумъ.
Богъ сна, и богъ любви, друзья всегда бываютъ,
И часто согласясь любви жаръ вѣнчаютъ ³⁾.

¹⁾ Любовь. Книжка золотая, 1798, 120.

²⁾ С. А. дворянина философа: „Поэма Любовь. Ода красавицѣ“, 1771, 67.

³⁾ „Поэма Любовь“, 1771, пѣснь V, 44.

Женскія груди приводили въ волненіе сладострастнаго человѣка, ватывали его существо:

Рукѣ грудь хочется тронуть,
Уста желаютъ къ ней прильнуть.

„Незаконныя исчадія Аполлона“ освобождаютъ ихъ отъ покрововъ:

Съ слишкомъ много зарѣзався,
Свои (Зефиры) всѣ силы напрягаютъ
Чтобъ косыночку сорвать:
Батистъ противится, хлопочетъ,
Изъ ревности имъ показать
Двухъ нѣжныхъ глобусовъ не хочетъ ¹⁾.

Но у женщины, во время сна,

Слегка свернулось одѣяло
И будто съ нуждой открывало
Картину рѣдкую для глазъ ²⁾.

Завѣса приподнимается и обозначаются розовыя оконечности рудей:

Власы волнисты разсыпались
У ней небрежно по грудямъ;
Сквозь нихъ, какъ нехотя казались
Цвѣточки алые глазамъ ³⁾

.
На груди гордо воздымались
Крутыя нѣжны двѣ горы;
Карминовы на нихъ вершины
Чуть были видны изъ-подъ дымки.

Затѣмъ, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, можно было читать „холмы открывающейся груди“, „прелестную бѣлизну полукрытой груди“, „грудь бѣлизну“, „бѣлую какъ мраморъ грудь“, „нѣжную грудь“, „грудь, какъ легку тѣнь“, „высоку грудь“, „прелестный зрачокъ для смертныхъ глазъ“, „грудь возвышенну“, „воздымаему въ вздоховъ“, „пламенную грудь, то воздымающуюся, то опускающуюся“, „нѣжную, полную, возвышенную, круглую и любовью колеблемую грудь“, „даже трепетанье самой груди“, когда

¹⁾ „Зритель“, 1792, III, 246.

²⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“, 1793, II, 107.

³⁾ Ibid.

На персяхъ розъ съ пучкомъ лилеи
Цвѣтутъ, трепещутъ передъ нимъ.

При созерцаніи такой „прелѣсти“ въ рѣзкой степени воспаленъ чувственный человѣкъ: у одного желаніе скромно: онъ только радъ коснуться холмовъ поднимавшейся груди:

Коль счастливъ я, коль могъ тронуть
Твою колеблющую грудь!

Другой стремленія свои простираетъ далѣе: онъ хочетъ поцѣловать грудь:

На пламень мой меня улыбкой награждала,
Въ стройной кофточкѣ, которой бѣлизнѣ
Не уступала грудь твоя, открыта мнѣ,
И только розою одною защищенна,
Котора розами твоими помраченна,
Должна была моимъ желаньемъ уступать
Уста твои и грудь прелестну цѣловать.¹⁾

Цѣлуетъ грудь ея, подобно какъ священну.

И онъ цѣлуетъ „съ сладострастнымъ вожделѣніемъ“. „Сладострастная грудь подъ нѣжнымъ покрываломъ колебалась, поднималась выше прежняго, и всякое возвышеніе, какъ бы нѣкимъ блескомъ поражаю взоръ“. Подъ вліяніемъ этого чувственный человѣкъ XVIII в. говорилъ: „Можетъ ли быть что прекраснѣе груди, когда сама любовь воздвигла на ней алтарь свой“. Прельщенный глазъ, несмотря и на суровость косынки, проникаетъ во внутренность темницы. При видѣ колеблющейся груди, особенно при прикосновеніи къ нимъ и предвкушеніи сладострастныхъ ощущеній, любовникъ млѣлъ отъ избытка счастья и говорилъ:

Когдабъ узрѣлъ ты полную грудь,
Къ которой я касаюсь чуть;
Плѣнящія страстны взоры
Манящи руку ихъ пожать
Которая, когда ихъ тронетъ
Душа въ сладостяхъ вся тонетъ²⁾.

Отсюда рождается капризное желаніе пребывать на этомъ алтарѣ постоянно:

¹⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“ 1793, 142.

²⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“ 1793, II, 206.

Когдабъ я былъ цвѣточки!
Былъ бы на ея грудяхъ,
Иль вмѣстилсябъ къ ней въ вѣночикъ;
И впелся бы въ волосы!

Такого рода желаніе вытекало изъ мысли, что блаженна та, кто

Ко груди нѣжно прижимаетъ,
Для ней вселенна исчезаетъ¹⁾.

Блаженъ и тотъ,

Кто время нужнаго не тратитъ
За поцѣлуй тремя заплатить
И на груди ея заснетъ²⁾.

Онъ даже

Тогда все радъ забыть, презрѣть
На нѣжной груди умереть!

Это стремленіе—„прижаться къ груди“, „воцариться на ней“, казывало только на то, что „отъ огненной любви вся кровь горѣла“.

Самое желаніе умереть, если никогда не приводило къ смерти, къ замиранію и совокупленію:

Съ начала духъ влюбленный мой
Твоей любитъ красой,
И каждою прельщенъ чертой
Я множу свой восторгъ пріятный;
Идя утѣхи по слѣдамъ,
Уста приблизивши къ устамъ,
Чуть трону розы ароматны:
Восторгъ что далъ то сильнѣй,
И поцѣлуй всѣ живѣй;
На то ты будто негодуешь,
И смѣлости въ преграду сей,
Ты лишній разикъ поцѣлуешь.
Потомъ нишу я далъ путь,
И взоръ мой жаденъ, дерзокъ, воленъ,
Твою сквозь дымку видитъ грудь;

¹⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“. I, 63.

²⁾ Ibid. II, 90.

На персяхъ розъ съ пучкомъ лилеи
Цвѣтутъ, трепещутъ передъ нимъ.

При созерцаніи такой „прелѣсти“ въ рѣзкой степени воспалялся чувственный человѣкъ: у одного желаніе скромно: онъ только радъ коснуться холмовъ поднимавшейся груди:

Коль счастливъ я, коль могъ тронуть
Твою колеблющую грудь!

Другой стремленія свои простираетъ далѣе: онъ хочетъ поцѣловать грудь:

На пламень мой меня улыбкой награждала,
Въ стройной кофточкѣ, которой бѣлизнѣ
Не уступала грудь твоя, открыта мнѣ,
И только розою одною защищенна,
Котора розами твоими помраченна,
Должна была моимъ желаньемъ уступать
Уста твои и грудь прелестну цѣловать.¹⁾

Цѣлуетъ грудь ея, подобно какъ священну.

И онъ цѣлуетъ „съ сладострастнымъ вожделѣніемъ“. „Сладострастная грудь подъ нѣжнымъ покрываломъ колебалась, поднималась выше прежняго, и всякое возвышеніе, какъ бы нѣкимъ блескомъ поражало взоръ“. Подъ вліяніемъ этого чувственный человѣкъ XVIII в. говорилъ: „Можетъ ли быть что прекраснѣе груди, когда сама любовь воздвигла на ней алтарь свой“. Прельщенный глазъ, несмотря и на суровость косынки, проникаетъ во внутренность темницы. При видѣ колеблющейся груди, особенно при прикосновеніи къ ней и предвкушеніи сладострастныхъ ощущеній, любовникъ млѣтъ отъ избытка счастья и говоритъ:

Когдабъ узрѣлъ ты полную грудь,
Къ которой я касаюсь чутъ;
Плѣнящія страстны взоры
Манящи руку ихъ пожать
Которая, когда ихъ тронетъ
Душа въ сладостяхъ вся тонетъ²⁾.

Отсюда рождается капризное желаніе пребывать на этомъ алтарѣ постоянно:

¹⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“ 1793, 142.

²⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“ 1793, II, 206.

Когдабъ я былъ цвѣточикъ!
Былъ бы на ея грудяхъ,
Иль вмѣстилсябъ къ ней въ вѣночикъ;
И впелся бы въ волосы!

Такого рода желаніе вытекало изъ мысли, что блаженна та, кто

Ко груди нѣжно прижимаетъ,
Для ней вселенна исчезаетъ ¹⁾).

Блаженъ и тотъ,

Кто время нужнаго не тратитъ
За поцѣлуй тремя заплатитъ
И на груди ея заснетъ ²⁾).

Онъ даже

Тогда все радъ забыть, презрѣть
На нѣжной груди умереть!

Это стремленіе—„прижаться къ груди“, „воцариться на ней“, означало только на то, что „отъ огненной любви вся кровь горѣла“.

Самое желаніе умереть, если никогда не приводило къ смерти, къ замиранію и совокупленію:

Съ начала духъ влюбленный мой
Твоей любитъ красой,
И каждою прельщенъ чертой
Я множу свой восторгъ пріятный;
Идя утѣхи по слѣдамъ,
Уста приблизивши къ устамъ,
Чуть трону розы ароматны:
Восторгъ что далъ то сильнѣй,
И поцѣлуй всѣ живѣй;
На то ты будто негодуешь,
И смѣлости въ преграду сей,
Ты лишній разикъ поцѣлуешь.
Потомъ нишу я далъ путь,
И взоръ мой жаденъ, дерзокъ, воленъ,
Твою сквозь дымку видитъ грудь;

¹⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“, I, 63.

²⁾ Ibid. II, 90.

Но я тѣмъ счастьемъ не доволенъ;
Рукѣ грудь хочется тронуть,
Уста желаютъ къ ней прильнуть:
Мы споримъ, рѣзвимся, страсть кажемъ;
Ты ручку къ груди ставишь стражемъ;
Но я на стража не гляжу
И поцѣлуемъ подкупаю,
Ревниву дымку низложу,
На бѣлоснѣжныхъ горкахъ таю.
Тутъ зарумянится краса,
Въ твоихъ глазахъ пріятныхъ, томныхъ
Любви появится роса
И въ искрѣ блещетъ жаръ нескромныхъ;
Я зрю въ глазахъ тѣхъ свой уставъ,
Минуто счастья въ нихъ читаю
И отъ часу смѣлѣе ставъ,
Усили въ просьбы претворяю;
Амуръ махнетъ на насъ крыломъ,
И мы не помнимъ ни о чомъ ¹⁾.

Я позволю себѣ привести еще одно стихотвореніе, гдѣ игриво
выставляются на показъ женскія груди, какъ предметъ чарующей
прелести и магической заразы для мужчинъ. Такъ какъ „полуденный
зной, жаръ бываетъ весьма тягостенъ; тогда любящіеся обыкновенно
ищутъ прохладной тѣни „уединенія“. Кромѣ того „любовныя хлопо-
тишки“ обыкновенно совершаются подъ покровомъ ночи. „Хотя вся-
кій боится ночи“, однако любовники и супруги „ожидаютъ ее съ
большой нетерпѣливостью“. И вотъ однажды въ удобное для слад-
острастныхъ наслажденій время, въ сумерки, когда въ безмолвной
ихъ тѣни Амуръ и Гименъ празднуютъ торжественные и сладчай-
шіе часы свои,

Подъ тѣнью миртовыхъ кустовъ,
Въ прохладѣ тихаго Зефира
Промежду розовыхъ кустовъ
Въ травѣ покоилась Эльмира.

Пріятныя любовныя сновидѣнія горячили ея кровь, румянили
лицо и волновали грудь, которая

¹⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“ 1793, 77—78.

Изъ-подъ косынки вырываясь
И съ скучнымъ полотномъ сражаясь,
Стремилась выйтить изъ пеленъ;
Но силъ еще не доставало,
И полотно торжествовало.
Зефиры, сей примѣтя плѣнъ,
Къ свободѣ красоты приспѣли,
Свились цѣпью, зашумѣли,
Спустились, вокругъ Эльмиры сѣли
И начали въ косынку дуть
Такъ сильно, что ее сорвали
Свертѣли, скомкали, помчали,
Извились, побѣду засвистали
И въ первый разъ открыли грудь.
Увидя солнце удивилось
Собранію такихъ красоть,
Покрывъ стыдомъ небесный сводъ,
Свой пламень утушить стремилось
Отъ зависти въ прохладѣ водъ,
И темно становится стало.

стушокъ Меналкъ, погнавъ своихъ овецъ домой, набрелъ на
то, гдѣ съ обнаженною грудью покоилась Эльмира.

Въ кустахъ, гдѣ бѣлое блестѣло,
Меналкъ пришелъ, оцѣпенѣвъ,
Меналкъ увидѣлъ, что лежало!
Увидѣлъ онъ, что развѣвало
И съ вѣтромъ всячески играло
То освященно покрывало,
Которое онъ вскрывать не смѣлъ.

Вся кровь его...

Пастухъ сей робкими стопами
Поближе къ Немирѣ подошелъ,
И между тѣми же кустами
Тихонько подлѣ сонной сѣлъ:
Но чѣмъ пастухъ сей занимался?
Онъ вѣтви удалять старался,
Чтобъ не порвали сладкій сонъ...
Ничего отъ взора не скрывалось!
Но вдругъ Меналку показалось,
На грудь какъ Немиры онъ взиралъ,
Что розы тамъ пучекъ лежалъ.

„Уколется она“, сказалъ
И снять цвѣточекъ покусился,
Тронулъ,—цвѣточекъ не свалился.
Меналкъ пастушкинъ сонъ прервалъ,
—Прелестный взоръ ея открылся,
Меналкъ, а не цвѣтокъ упалъ,
Упалъ къ ногамъ пастушки страстной
Влюбленный молодой пастухъ,
Онъ вспомнилъ множество заслугъ,
Которы Немира презирала.
Елмира пастуха внимала,
Глядѣла въ кругъ себя... молчала...
И голосъ пастуха затихъ.
Елмира слышалось вздыхала...
И мракомъ ночь покрыла ихъ.

И ночью, „когда вся природа бываетъ мертва—Гимену нѣтъ до этого никакого дѣла: подъ всемошною дланью его произрастають прекрасные цвѣты весны и тихія радости ¹⁾).

Грудь, для смакователей женскаго тѣла, всегда были своего рода магнитомъ. И женщины знали цѣну этимъ прелестямъ и принимали мѣры, какъ и принимаются теперь, для поддержанія ихъ большаго престижа: онѣ, въ зависимости отъ моды, то въ разной степени полуоткрывали, то совсѣмъ ихъ обнажали. Такая тактика, возбуждая въ мужчинахъ похотливыя вождельнія, приводила къ желаннымъ цѣлямъ. Въ арсеналахъ женской стратегіи было и другое испытанное средство возбуждать половой аппетитъ мужчинъ искусственнымъ увеличеніемъ размѣра груди—употребленіемъ подложныхъ приличнаго размѣра. Къ такому средству прибѣгали тѣ женщины, у которыхъ свои груди не отличались полнотой и не обозначались рельефно на грудной полости. Такого рода заботы вытекали изъ знанія женщинъ, что, „перси не только приманка для мужчинъ, но и радикальное средство, извѣстнымъ образомъ заражающее мужскую половину, особенно при дотрогиваніяхъ и ошупываніяхъ“.

Когда открывался весь передникъ—„скромный покровъ женскихъ прелестей и козней“ „собачьи глаза“ блуднаго челоуѣка XVIII в. „прогуливались съ великимъ восхищеніемъ по любезному мѣсту“, по „тѣмъ самымъ нѣжнымъ частямъ“.

Гдѣ есть вмѣстилище любви и утѣхъ.²⁾

¹⁾ Любовь. „Книжка Золотая“ 1798, 17.

²⁾ „Ни то ни Сіо“, 1789, 154.

ни бывали устремлены на ту „цвѣтущую розу, у коей не рѣдко въдствіи образуются только тернія; къ той розѣ, гдѣ Гименъ по-
тъ въ одинъ день тѣ цвѣты, которые раститъ Амуръ многіе
1).

Въ стихотвореніи „Розовый цвѣтъ“ вольнолюбиво изображено это
іе розы:

Въ старинны самы Роза годы
Подругой Лиліи цвѣла;
Бывъ также дочерью природы,
Была подобно ей бѣла,
И безъ шиповъ совсѣмъ росла.
Навѣрно знаю я объ этомъ,
И расскажу то въ сихъ стихахъ,
Румянымъ какъ покрылась цвѣтомъ
Она для блеску на лугахъ.

Во дни невинности священной
Какъ Боги въ кротости своей
Щедроты, съ тверди возвышенной
Дождями лили на людей;
Какъ человѣкъ и безъ ученья
Что должно вѣдать, все то зналъ:
Привычкою увеселенья
И должностью любовь считалъ;
Когда Сатурнъ всѣмъ правилъ свѣтомъ;
Была красавица одна;
Одна—подумайте объ этомъ,
Сурова, къ нѣгѣ не склонна.
Но было что тому виною?
О томъ Исторія молчитъ:
Я чаю вѣрила душою,
Что коль невинность сохранить,
То будетъ умницей большою.
Я не поставлю за законъ
Сказать какими чудесами
Любви опутаться сѣтями
Довелъ пастушку Купидонъ.
Въ дѣлахъ любовныхъ, такъ же въ сказкѣ
Всѣ предисловія—пустякъ.
Скорѣй подвинемся къ развязкѣ,
И сократимъ мы повѣсть такъ:

„Любовь, Книжка золотая“, 1798, 56.

стрѣлы разныхъ повременныхъ изданій. Рогоносцы въ комическихъ положеніяхъ были дѣйствующими лицами въ драматическихъ произведеніяхъ, романахъ, повѣстяхъ и разнаго рода обычныхъ въ XVIII в. краткихъ замѣткахъ, объявленіяхъ, подрядахъ, наймахъ, вѣдомостяхъ, брачныхъ курсахъ, продажахъ, хронологіяхъ и т. п. Оставляя въ сторонѣ литературныя формы произведеній только что указанныхъ и выставлявшихъ рогоносцевъ въ неприглядномъ свѣтѣ, я обращаю вниманіе только на тотъ видъ, который, по отношенію къ нимъ, преподносился читающей публикѣ ироніи и шутки ради. Я разумѣю эпиграммы. Онѣ многочисленны, какъ и породившее ихъ племя.

Какъ ни лаконичны эпиграммы, какъ иногда ни пародоксальны, онѣ все-таки представляютъ драгоценный литературный матеріалъ, какъ показатель жизненности осмѣиваемаго явленія, его распространенности и причинности.

Приставить кому-нибудь рога—значить быть причиною невѣрности его жены. А такъ какъ, по понятію того времени,

У красотки плутоватой
Вѣчно будетъ скотъ рогатой ¹⁾,

то такого скота набиралось множество. Самому пылкому воображенію трудно представить себѣ размѣры скотнаго двора, который могъ бы укомплектованъ этой новой своеобразной породой животныхъ. По эпиграммамъ стоило только жениться, чтобы видоизмѣнить свою физиономію:

Глупцову вздумалось жениться
Онъ вѣкъ свой былъ осломъ;
Вдругъ мысль пришла перемѣниться
И здѣлаться козломъ ²⁾.

И вотъ молодой является съ рогами ³⁾:

Женился нашъ Глупонъ на дѣвушкѣ прекрасной.
Конечно, онъ несчастной! своей бѣды не предузналъ:
Камолый прежде былъ, теперь съ рогами сталъ. ⁴⁾

Особенно высмѣивали журналы эту перемѣну:

Женился Демофонтъ на дѣвушкѣ богатой,
Попался мнѣ вчерась, его я не узналъ,

¹⁾ „Роза“ 1787, 132.

²⁾ „Пріятное и Полезное препровожденіе времени“ 1795, V, 336.

³⁾ „Козель представляется всегда знакомъ нечистоты и сластолюбія, по тому что онъ скареденъ и похотливъ“ („Иконологическій лексиконъ“, 1763, 141).

⁴⁾ „Лѣкарство отъ скуки и заботъ“, 1787, I, 176.

Разумной друга лобъ обновкою блисталь.
Какою? Демофонтъ ужъ нынѣ сталъ рогатой ⁴⁾.

Нашъ Клавъ перемѣнился
И чуденъ сталъ головкой;
Нашъ Клавъ богатъ,
Нашъ Клавъ женился
И ходитъ онъ съ обновкой;
Съ какой? Онъ сталъ рогатъ ⁵⁾.

акая измѣна мужу тянется въ теченіе всей ихъ совмѣстной жизни:

Здѣсь мужъ одинъ ворчалъ, сломлю женѣ я ноги,
Когда на лбу моемъ захочетъ ставить роги,
И я то слышаль;
Но чтобъ хоть день одинъ онъ былъ безъ новыхъ рогъ
Иль проворная жена безъ ногъ,
Того не слышаль ⁶⁾.

асаженіе мужьямъ роговъ происходило по всѣмъ городамъ и
ѣ. Въ городѣ жена имѣла болѣе возможности украсить мужа;
мужья, живущіе въ деревнѣ, не избѣгали этой участи. Такъ
охотнику, живущему всегда въ деревнѣ и отпустившему жену
сколько дней въ городъ, эта послѣдняя привозитъ желанное
еніе—рога, но только не охотничьи, а уготованные ею, ея рас-
имъ образомъ жизни:

Въ деревнѣ жить съ мужемъ наскучило женѣ
Съ утра до вечера бывая на охотѣ,
Совсѣмъ не прилежалъ къ домашней онъ работѣ.
Ей скучно!

Дня два, три, въ городѣ пожить, повеселиться,
А мужъ тому и радъ! не все съ женой рѣзвиться.
На долголь, говорить, съ тобой прощаюсь я?
Пожалуй не забудь, голубушка моя,
Купить ты мнѣ рога.—Изволь жена сказала,
Объ этомъ безъ тебя давно я помышляла:
Уѣхала, и тамъ довольно веселясь
Старалась доставать ихъ мужу каждый часъ.

Достала,
Въ деревню прискакала;

⁴⁾ Книжка для препровожденія времени, съ пользою, пріятностію и удоволь-
емъ, 1794, № 239.

⁵⁾ ibid. 279.

⁶⁾ Вечера, 1769, 1, 78.

Рога тѣ такъ съ ней
Однакожъ не тѣ, чѣмъ пра

Итакъ, всюду, вездѣ

Коль бѣдными, мужья, васъ !
Въ чемъ жены погрѣшать, у

Кадры рогоносцевъ обязательно
гдашнему „двужилами“, а на языкѣ
няго времени высшаго разбора— „паті
Старики вступаютъ въ супружество
для него.

Ослѣпленные, они лишены спос
женщины въ „извѣстномъ возрастѣ ;
ствительность“; что въ такомъ ихъ
состояніи пусть отвѣдаютъ нѣскольк
пріятнѣе изъ Гименовой очарователь
женщинъ излѣчиваются тѣмъ же с
узнали, что пользование недомагающ
матеріальными врачей средствами,
чтобъ онѣ были здоровы. Скорое у
скорое исцѣленіе: „Гименъ есть пре
всякій мужъ долженъ быть на высо
добно солдату неохотно стоитъ на
терпѣливо ожидаетъ своей смѣны; и
постъ свой наблюдаетъ, долженъ бы
ная любовь не желаетъ никакой не
годъ и не щадитъ себя; однако тре
шаго жалованья, если нужно, чтобъ

Такъ какъ „огонь любви въ бракъ
съ огнемъ жизни“ ¹⁾, то старикъ, жи
родившемуся козлу, у котораго чер

Когда женится старикъ, п
Котораго лишь мать на се

¹⁾ „Зеркало свѣта“, 1786, 367—368

²⁾ „Книжка для препровожденія вре
вольствіемъ“, 1794, № 313.

³⁾ Любовь. „Книжка Золотая“, 1798.

⁴⁾ Ibid. 168.

⁵⁾ Ibid. 205—206

⁶⁾ Ibid. 150.

Не пройдетъ года

Увидишь или въ гробу, или въ рогахъ урода ¹⁾).

Правда, „мужъ, любящій свою жену, утомленъ будучи отъ дневныхъ своихъ трудовъ, обрѣтаетъ въ вечеру наилучшее и сладчайшее вдохновеніе въ исполненныхъ любви и *жизнотворенія* мягкихъ объятіяхъ. Въ прочемъ носится молва и такая, что иной мужъ, ради вдохновенія, принужденъ оставлять женины объятія“ ²⁾; но старикъ забываетъ темпераментъ женщинъ и не сознаетъ того, что „старъ и мелододѣй есть гора Этна, коей верхъ покрытъ снѣгомъ, а внутри лава“ ³⁾. Ему все хочется „поморзаться“, и для этого снискаетъ бѣе расположеніе молодыхъ. „Гнусный“ видъ старика, обычно отталкивающего такихъ особъ, не всегда препятствовалъ браку—пренебреженіе къ старику смягчалось богатствомъ, которымъ онъ и покупалъ звинную жертву у родителей. Старикъ въ ослѣпленіи и не думаетъ, что покупаетъ себѣ украшеніе на лобъ:

Двужилъ въ сто двадцать лѣтъ жениться предпринимаетъ

И взять онъ дѣвочку въ пятнадцать лѣтъ желаетъ.

Корыстолюбивымъ родителямъ сулить,

Что все имѣнье свое онъ укрѣпитъ;

Забывъ, чему себя глупецъ сей подвергаетъ,

Онъ златомъ юную ту жертву покупаетъ;

И мнить, къ сѣдой главѣ рога ужъ не прильнуть.

Не предразсудокъ ли владычествуетъ тутъ ⁴⁾?

Ослѣпленіе старика ставитъ его въ комическое положеніе:

Отъ старова хрыча прочь всякая бѣжитъ;

потому ему нужно

Бросить мысли всѣ о милыхъ женскихъ лицахъ,

къ какъ

Пріятны женщинамъ всѣмъ юныя мущины,

И отвратительны со сѣдиной морщины;

Однако жъ старички на ето не глядятъ

Любится всю-таки хотять!

¹⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, № 252.

²⁾ „Любовь. Книжка Золотая“, 1798, 156.

³⁾ Ibid, 211.

⁴⁾ „Дѣло отъ бездѣлья или пріятная забава“, 1792, II, 101.

Въ порокъ того ничуть
Что старость тѣмъ свѣ

Въ пору ослабленія физическихъ
полнаго ихъ истощенія, онъ съ серд

Придутъ, придутъ
Когда угаснутъ чут
Когда останется хо
Но ахъ!—нелзя у

Старикъ, уже у гробовой доски,
способность, никогда не отказался бы
если бы какимъ чудомъ оказался го

Пустое, чтобъ старикъ отрек
Отъ коихъ вкушалъ онъ тѣмъ
Лишь только возврати всѣмъ
Забудеть, что стоитъ онъ на

Когда же остываетъ у старика я
для него и смыслъ жизни:

Что жизнь, когда не
Куда годимся безъ ст
Безъ нихъ нѣтъ смер
Безъ наслажденій жи

Единственнымъ утѣшеніемъ для
„Когда старость, приближаясь к
начнетъ приводить въ слабость на
начнутъ изсыхать: то останется намъ
замѣняя то, чего уже нѣтъ въ самой
пріятномъ семъ заблужденіи, мнитъ
которой она уже лишена“ ³⁾.

Когда насъ осен
И самое пройдетъ желанье
Чтожъ будетъ пищей?
вспоминанье ⁴⁾.

¹⁾ „Разказникъ забавныхъ басенъ“, 1781, II, 165.

²⁾ „Зритель“, 1792, III, 89.

³⁾ „Дѣло отъ бѣдѣлья“, 1792, I, 96.

⁴⁾ „Зритель“, 1792, III, 89.

⁵⁾ „Любовная школа или подробное изъясненіе всѣхъ степеней и тайнъ
любовной науки“, 1791, 30.

⁶⁾ „Зритель“, 1792, III, 89.

днако „прохладная жизнь“ прежняго времени вызываетъ на глаза слезы, но не раскаянія, какъ должно было бы ожидать, ды.

Хоть плачетъ иногда, но не о тѣхъ грѣхахъ,
Которые творилъ въ младыхъ своихъ лѣтахъ;
Не отъ раскаянья о дняхъ, вотще протекшихъ
Но отъ досады злой о роскошахъ ушедшихъ ¹⁾.

югда картины прежней сладостной жизни, возбуждаемыя въ попадающимися на глаза живыми субъектами, особенно съ вы-ми половыми женскими атрибутами, приводятъ его въ него-е: онъ сознаетъ свое безнадежное состояніе:

Я сталъ уже не тотъ, каковъ я прежде былъ:
Прошло пріятное мнѣ время,
Уже красавицамъ не милъ
Несу я старости несносно бремя.
Я прежде жертвовалъ любви
Теперь простылъ весь жаръ въ крови:
Когда красавицу увижу,
Я самъ себя возненавижу ²⁾.

ѣпко насаждали жены рога и молодымъ мужьямъ:

Ахъ! и я теперь съ рогами,
Не спибешъ ихъ кулаками,
Мнѣ рога присажены
Отъ невѣрной злой жены.

играмы, выставляя рогоносцевъ разныхъ возрастовъ—и моло-и старыхъ — не оставляли ихъ въ покоѣ и послѣ того, какъ реселились въ надзвѣздную обитель.

, эпитафіяхъ, впрочемъ, немногочисленныхъ по ихъ коли-, посвященныхъ рогоносцамъ, навѣки закрѣпощается та зло-ая доля, по большей части, по винѣ женъ тяготѣвшая надъ ихъ теченіе цѣлой жизни: Вотъ что гласитъ одна изъ нихъ.

Подъ камнемъ етимъ мужъ столь чудный положенъ,
Что въ жизни троихъ рога носилъ онъ женъ;
Онъ видно подъ такимъ созвѣдіемъ родился,
Что быlobъ тожъ, хотябъ въ четвертый разъ женился ³⁾.

Дѣло отъ бездѣлья“, 1792, I, 98.

Смѣсь“, 1769, 54.

Лѣкарство отъ скуки и заботъ“, 1787, II, 200.

Эпиграммы, устававливая дѣйствительно бытовавшій фактъ, своею всеобщностию мозолившій глаза, указываютъ и на причины этого явленія, которые коренились 1) въ мужьяхъ, 2) женахъ и 3) общей распущенности нравовъ въ XVIII в.

IV.

„Недѣли радостей и удовольствій называются обыкновенно тѣ, кои съ первой брачной ночи слѣдуютъ; иногда исчезаютъ онѣ столь же скоро, какъ сѣя. Блаженны тѣ супруги, коихъ вся жизнь есть цѣпь такихъ недѣль“ ¹⁾!

Но сами мужья нарушали это блаженство. Нравственная распущенность мужей, ихъ низменныя вожделѣнія были въ общемъ одной изъ основныхъ причинъ распутной жизни своихъ женъ. Въ частности: мужья продавали своихъ женъ: „Купля въ прямомъ смыслѣ относится только къ купцамъ и ихъ товарамъ. Но обыкновеніе большого свѣта вводитъ иногда сѣе слово и въ бракъ; гдѣ тогда жена считается весьма добрымъ товаромъ и отраслью мужнина промысла“ ²⁾. „Интересъ или корысть есть идолъ, которому всѣ сокровища на жертву приносятся, а иногда жертвуютъ ему мужья и прелестями своихъ женъ“ ³⁾. Словомъ, „червонцы для иного мужа болѣе имѣютъ гармоніи, нежели для слуха другихъ музыка божественнаго пѣвца Моцарта и болѣе очарованія, нежели извѣстныя избранныя пѣсни чародѣйной его флейты“ ⁴⁾. Мужъ, не стѣснясь, говорилъ о себѣ:

Когда смѣются мнѣ, что я рога ношу,
И я смѣюсь самъ: рогатыхъ поношу;
Но тѣхъ, которыхъ лобъ тягчатъ рога простые:
Тѣ, правда, что смѣшны, а я ношу золотые ⁵⁾.

Естественно поэтому, что у такого рогоносца довольство и избытокъ въ домѣ:

Ты золота и сребра съ избыткомъ, другъ, имѣешь,
Одеждъ и много разныхъ винъ,
Ты полный въ домѣ господинъ;
Но не одинъ владѣешь

¹⁾ Любовь. Книжка Золотая, 1798, 142.

²⁾ Ibid. 1798, 118.

³⁾ Ibid. 1798, 102—103.

⁴⁾ Ibid. 239.

⁵⁾ „И то и Съо“, 1769, вторая надесятъ недѣля.

Вещицей самой дорогой: —
Своей женой ¹⁾.

Вотъ, между прочимъ, почему въ сознаніи тогдашняго общества крѣпко осѣла мысль, что холостому человѣку приносила потомъ богатство и счастье красавица жена:

Хотѣлъ бы, говоришь ты, другъ мой, быть женатъ,
Коль не страшился жизнь достать чрезъ то несчастну:
Не бойся, не трусь! Возьми жену, да лишь прекрасну:
Ты щастливъ будешь съ ней и по уши богатъ ²⁾.

Въ богатствѣ, которое снискивали жены своимъ развратомъ, мужья видѣли подъемъ собственной личности. Очевидно они, за отсутствіемъ и непризнаніемъ духовныхъ цѣнностей, считали богатство высшимъ благомъ, позволяли своимъ женамъ „проводить ночи съ другими во всякомъ удовольствіи и наслаждаться венеринимъ достоинствомъ. И жены, по врожденному въ нихъ непостоянству и по слабости чело-
вѣческой, пускались въ любовь и начинали раздавать свои прелести мужеску полу по своей благосклонности³⁾.

Пожалуй перестань меня рогатымъ звать;
Когда ношу рога, я тѣмъ набогащаюсь:
А кто богатъ, того всѣ тщатся почитать,
Такъ слѣдственно я самъ лишь только прославляюсь ⁴⁾.

Мелкое честолюбіе мужей было, между прочимъ, также причиною нравственнаго паденія ихъ женъ. Хотя извѣстно, что Адамъ дво-
рякъ не родилъ, что

Осель всегда останется осломъ,
Хоть ты осыпь его звѣздами,
Гдѣ нужно дѣйствовать умомъ,
Онъ только хлопаетъ ушами ⁴⁾;

ѣмъ не мевѣ у многихъ мужей было стремленіе — поскорѣй, ка-
кимъ бы то ни было способомъ, подняться по іерархической лѣст-
ницы, и вотъ въ этомъ случаѣ чины, почести нерѣдко приносить

¹⁾ Книжка для препровожденія времени и пользою, пріятностью и удоволь-
віемъ, 1794.

²⁾ „И то и Сьо“, 1789, двадцатьпервая недѣля.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Соч. Державина, изд. Ак. Наукъ, 1864, 1, 626.

ое сердце же-
ѣдности и са-
ворила: „муж-
у“:

бился,
).

энщинъ, дѣву-
е вниманіе и
бладасть сред-
лась и любовь:

Почто ты Нисанька, Климандра не влюбила?
Прекрасенъ онъ, любовь его къ тебѣ чиста.
Но Ниса такъ своей подругѣ отвѣчала:
Мнѣ кажется, что ты такою не бывала,
Чтобъ рубль тебѣ одинъ казался лучше ста ³⁾.

То же самое слышится изъ устъ любовниковъ:

Когда Переста ты мнѣ стала быть невѣрной,
Когда въ любовну страсть ужъ ты съ другимъ вошла:
Я долженъ заключить въ тоскѣ безмѣрной
Что щедрѣ меня къ подаркамъ ты нашла ⁴⁾.

¹⁾ „Лѣкарство отъ скуки и заботъ“, 1786, I, 102.

²⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностью и удовольствіемъ“, 1784, № 203.

³⁾ „Иртышъ, превращающійся въ Ипокрену“, 1791, ноябрь.

⁴⁾ „Полное увеселеніе“, 1760, январь, № 23, 213.

Я все имѣніе прожилъ тебя любя,
Толико я любилъ, дрожайшая, тебя,
Молодчикъ говорилъ красавицѣ вздыхая.
За чтожь теперь меня кидаешь ты драгая?
Красавица на то: такъ водится Милонъ,
Коль выжать сокъ, пустой кидается лимонъ ¹⁾.

Страсть къ обираиію своего любовника, какъ и всякая страсть, не имѣла границъ; любовница сожалѣетъ, если ей не приходится очистить своего возлюбленнаго догола:

Не плачь молодушка, лишившась молодца,
Ты очистила уже етова глупца.
Или и въ правду ты къ нему любовь питала?
Ни мало никакой! молодка отвѣчала:
Когда ласкала я любовника сего,
Любила серебро и золото его:
И плачу не о томъ, что онъ со мной разстался;
Но что кафтанъ на немъ его не мой остался ²⁾.

Такое вообще тяготѣніе къ обогащенію вызывалось иногда въ женщинахъ стремленіемъ къ блеску, къ мишурному украшенію:

За деньги честь
Калиста уступила:
На деньги тѣ алмазовъ накупила.
Алмазы тѣ даютъ такую людямъ вѣсть:
Смотрите, у меня алмазы есть;
Такъ честь моя со мною.
Алмазы на тебѣ,
А честь твоя во адѣ съ сатаню;
Такъ ты нельсти себѣ.
Алмазы, вѣдай ты, тебя не прославляютъ:
Они твое безчестіе объявляютъ ³⁾.

Дѣвушка, находясь въ интимныхъ отношеніяхъ съ мужчиной, по корыстолюбивымъ соображеніямъ, выходя замужъ за другого, не порываетъ своихъ отношеній съ первымъ. На упреки въ невѣрности, чистосердечно признается:

¹⁾ „Муза“, 1794, 47, № 14.

²⁾ Ibid. 1794, 23, № 9.

³⁾ Сумароковъ, 1787, II, 129. эпиграмма № 75.

Невѣрностію меня не можешь ты винить;
Кого люблю я, тотъ въ той поднесь судьбинѣ:
Богатству твоему клялась я вѣрной быть,
Ево любила я, ево люблю и нынѣ ¹⁾.

тъ взглядъ на любовь, какъ на источникъ дохода, притупляя
чще сказать, вытравляя чувство чести, доводилъ женщину до
всякаго стыда:

Я съ малыхъ лѣтъ одной привычки сей держуся:
Безъ денегъ ни съ какимъ красавцемъ не люблюся;
А для прибытка я со всѣми не дика:
За деньги я любить готова хоть быка ²⁾.

связи съ этою стоитъ и другая причина продажности женъ:
ка, привлекавшая къ роскошной жизни и соотвѣтственной обстановкѣ
по выходѣ замужъ, при не полной достаточности средствъ,
необходимыхъ ей только на удовлетвореніе ея капризныхъ
нуждъ—ищетъ ихъ на сторонѣ и притомъ, самымъ неблагоприятнымъ
образомъ:

Охотница жена съ любви дань собирать:
Сбирая дань потѣеть,
Трудомъ симъ не скудѣть.
Трудомъ силъ богатѣть ³⁾.

упреки мужа въ невѣрности, жена проситъ отвязаться и не
отвѣтитъ своей любовью:

Пожалуй, перестань любовь мнѣ толковать
Богатымъ сердце я привыкла отдавать
А не тому
Таскаетъ кто суму.
Безъ денегъ вѣрной быть скажу я безъ привѣтовъ
Пустая выдумка однихъ у насъ поэтовъ ⁴⁾.

Продажность жены иногда служила на пользу мужу, впадшему
въ немощность и могшему, вслѣдствіе этого, подвергнуться лишенію
имущества. На совѣты мужа, усовѣщивавшаго жену, чтобъ она не при-
ступала къ такому способу наживы, эта послѣдняя возражала:

¹⁾И то и Сьѡ“, 1769, двадесять первая недѣля.

²⁾Трудолюбивая пчела“, 1795, 575.

³⁾Трутень“, изд. III Ефр. 190.

⁴⁾И то и Сьѡ“, 1769, двадесять первая недѣля.

Теперь я зрю сама,
Что нѣтъ въ тебѣ ума.
Когдабъ я не пеклась о нашей денегъ тратѣ,
Такъ былъ бы ужъ давно мужъ мой въ Магистратѣ ¹⁾.

Самый выходъ замужъ, ради богатства, конечно, велъ къ намъ

Пѣняешь ты мнѣ мужъ, тебѣ де мужъ постылъ,
А былъ де въ женихахъ онъ очень милъ:
Съ кѣмъ я прятлася, въ томъ вижу тожъ прятство,
Я шла не за тебя, но за твое богатство ²⁾.

Другая жена нахально заявляетъ въ глаза мужу, что онъ, какъ дуракъ, противенъ былъ и въ то время, когда былъ женихомъ:

Ты упрекаешь мнѣ: къ тебѣ я не склонна;
Но я ли въ томъ, скажи передъ тобою винна,
Что не по волѣ ты моей въ меня влюбился;
И говоришь, что тѣмъ ты разума лишился:
Я разума въ тебѣ не знала никогда.
Какъ глупъ теперь, таковъ бывалъ ты и всегда ³⁾.

Такое зазорное поведеніе женъ, утратившихъ стыдъ и честь, потерявшихъ человѣческой обликъ, спустившихся на степень скота, заставляло нѣкоторыхъ воздерживаться отъ женитьбы:

Весь вѣкъ свой не хочу я ни на комъ жениться!
Чтобъ болѣе еще мнѣ въ жизни не вздуриться;
Я и въ правдѣ признаюсь, себѣ самъ не маля,
Что мнѣ бѣситъ довольно и меня ⁴⁾.

Между причинъ, обусловливавшихъ развратъ женъ, есть еще одна—самая постыднѣйшая, которая обращаетъ ихъ въ „презапачканныхъ тварей“, это — развратъ ихъ изъ любви къ разврату. Обезпеченная, любимая мужемъ, обзаведшаяся дѣтьми, жена хочетъ „присластить чашу сладострастія“, и „дикое, скотское, нечистое наслажденіе, хочетъ испытать посредствомъ сладостнѣйшихъ объятій съ посторонними. Такого рода „потаскушки“ имѣли нахальство заявлять, что ихъ мужья, изъ любви къ нимъ позволяютъ „махаться“.

¹⁾ „Трутенъ“, изд 3-е, Ефремова, 190

²⁾ Сумароковъ, 1787, IX, 816, эпиграмма № 116.

³⁾ „Невинное упражненіе“, 1763, 25.

⁴⁾ Ibid., 89.

ь такимъ развращеннымъ чувствомъ было не мало: „Кокетка, какъ привелигированная мастерица въ ремеслѣ очаровывать объятіями своими“, такъ говоритъ одному изъ мужей, попавшему въ ея сѣти: „Да гдѣ вы найдете такой сапогъ, который бы по ногѣ вашей въ самую пору былъ до износу, или прямѣе сказать, такую жену, которая бы точно въ вашему была праву, и вы бы по смерти между собою ладили“ ¹⁾?

V.

Истинный мужъ „долженъ всякъ въ любви перенимать у любовной своей половины нѣкоторыя страстныя склонности и желанія, ибы тѣмъ болѣе обезпечить себя въ благоденствіи своемъ“ ²⁾. Въ данномъ случаѣ онъ долженъ отбросить всѣ деликатесы: ибо слово деликатный относится нынѣ только къ ѣствамъ, а въ любви и бракѣ все неупотребительно; и деликатный любовникъ и супругъ причиняются дамами къ карриатурамъ“ ³⁾. Вообще же, если „въ книгѣ рачныхъ нѣжностей вкрадутся недостатки, то послѣдствія сего обыкновенно бываютъ весьма непріятны“. Эпиграммы отмѣчаютъ одинъ изъ такихъ главныхъ недостатковъ — импотенцію мужей, какъ причину паденія ихъ женъ:

Сожительницу Хамъ имѣеть за врага,
За то что здѣлала ему рога.

А жонка говорила:

Съ рогами, трехъ сыновъ я Хаму подарила;
А естли бы мной онъ единый обладалъ;
Не только трехъ сыновъ, щенка бы не видалъ ⁴⁾.

Само собою понятно, что въ этомъ случаѣ всего болѣе возбуждали въ себѣ неудовольствіе со стороны женъ мужья-старик:

Какой чортъ мужъ старикъ! Съ нимъ мало утѣшенья.
Вѣдь мужу иногда чертовски упражненья!
Достанетъ ли его на множество хлопотъ?
Одна жена его хоть разъ, да въ день займетъ.

Этотъ недостатокъ порождается и горячностью женъ. Правда, когда поживетъ молодой человѣкъ въ бракѣ, то будетъ гораздо воз-

¹⁾ Нѣжныя объятія въ бракѣ или утѣхи съ любовницами (продажными), 205.

²⁾ „Любовь. Книжка Золотая“. 1798, 162.

³⁾ Ibid. 76.

⁴⁾ Сумароковъ, 1737, IX, 127, эпиграмма № 66.

держитѣ, нежели прочтеть десять моральныхъ книгъ“ ¹⁾; не рѣдко бываетъ и такъ, что, чрезъ мѣсяць по сочетаніи, супруга истощаетъ всю мужнину къ себѣ горячность ²⁾ и иногда мучить по турецкому обычаю до самой смерти ³⁾. Естественно, что „утомленіе, есть слѣдствіе весьма сильнаго напряженія; можетъ причинять опасныя болѣзни. Основательно-побудительная причина держаться во всемъ срединѣ“ ⁴⁾. „Воздержаніе весьма нужная добродѣтель для юношей и юницъ; умножаетъ аппетитъ и увеличиваетъ слѣдующее на конецъ наслажденіе“ ⁵⁾.

Кромѣ этихъ существенныхъ причинъ, дѣйствительно создававшихъ контингентъ распутныхъ женъ, эпиграммами приводятся и другія.

Однѣ изъ женъ, въ отсутствіи мужа, бросаются въ объятія другого, изъ нежеланія ни на минуту оставаться безъ главы:

Конечно, мнѣ жена ты стала невѣрна?

Рогатый говорилъ: съ двора какъ ни пойду,

Такъ гостя ужъ всегда пришедъ домой найду.

Въ отвѣтъ на то жена:

Мущина намъ глава: мы съ ней родились жить:

Такъ можноли хоть часъ безъ головы мнѣ быть ⁶⁾.

Другія жены, всецѣло преданныя „богинѣ сладострастія, томящіяся отъ упоенія амура, запыхавшіяся отъ скопившейся въ ихъ груди любви и проводящія всю ночь въ любовстрастномъ торжествѣ“, „словомъ, нашедшія вкусъ въ любовстрастной жизни“, въ сладостномъ упоеніи чувствъ утѣшаютъ своихъ мужей, заставшихъ ихъ съ своими любовниками на кровати, единствомъ духовнаго съ ними общенія:

Милонъ на многи дни съ женою разлучился,

Однако къ ней еще проститься возвратился.

Она не чаяла при горести своей,

Что возвратится онъ опять такъ скоро къ ней;

Хотя ей три часа казались за недѣлю,

Но отъ тоски взяла другова на постелю.

Увидя гостя съ ней, прѣзжей обомлѣлъ,

Жена вскричала: что ты мужъ оторопѣлъ?

¹⁾ „Праздное время, въ пользу употребленное“, 1760, 85.

²⁾ Ibid. 1759, 85.

³⁾ Ibid. 1760, 82.

⁴⁾ „Любовь. Книжка Золотая“. 1798, 229.

⁵⁾ Ibid. 64.

⁶⁾ „И то и Сьо“, 1769, вторая надесять недѣля.

ою;
ою ¹⁾).

Третьи, когда „разженные любовью, уловляли въ любовныя сѣти другихъ и назначали ихъ къ себѣ на ложе“, успокаивали своихъ ужьевъ тѣмъ, что они, при увеличеніи семейства, благодаря дружескому участию сотрудниковъ, не должны чувствовать никакихъ физическихъ потерь:

Напрасно, мужъ, грустишь и сердцемъ унываешь,
Что я люблю другихъ, вить ты не убываешь.
Ребятокъ полно въ домъ: покойся и нишнки,
Какая убыль то, когда не сѣй, и жни ²⁾.

Жена оправдывается въ своей холодности къ мужу еще и потому, что приходится дѣлить свою любовь съ другими:

Ты мужъ мой сердишься, зовешь меня суровой,
Что рѣдко видишь ты привѣтствіе мой свѣтъ.
На то скажу: что мнѣ къ любому быть готовой,
Мнѣ много и опрѣчь тебя въ любви суесть ³⁾.

Особенно нагло оправданіе жены въ своей распущенности передъ мужемъ тѣмъ, что, при единствѣ духовной организаціи мужа и его друзей, она приходитъ къ убѣжденію въ единствѣ ихъ тѣла:

Я друга твоего люблю, зракъ твой любя;
Ево цѣлуючи, цѣлую я тебя.
Едина въ насъ душа, извѣстно мнѣ то дѣло;
Такъ думается мнѣ, одно у насъ и тѣло ⁴⁾.

Вообще жена, „въ удовольствованіе своей страсти, изложившая порочность и стремящая увеличить свое бытіе чувствованіями сластиѣйшихъ забавъ“,—жена, „впавшая въ мерзочныя пронырства, алюбившая паче всего пакостныя ухватки“, съ точки зрѣнія развѣщенныхъ людей того времени считалась существомъ добродѣльнымъ:

¹⁾ „Прохладные часы или Аптека, врачующая отъ унынія“, 1793, іюнь. 438.

²⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, № 120.

³⁾ „Трудолюбивая пчела“, 1749 575.

⁴⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, 19, № 109.

Лизету цѣлый свѣтъ невѣрною считаетъ
За то, что всякій день любовниковъ мѣняетъ,
Напрасно о ней свѣтъ дурно говорить:
Она какъ Тить,
Собой всякой день счастливыми творить ¹⁾.

Что касается до сознанія женъ въ неблагопристойности своего
веденія, то нѣкоторыя изъ нихъ какъ будто маскируютъ свое по-
веденіе передъ другими, имѣя въ виду собственные утѣхи:

Климена, что въ походъ какъ мужа провожаетъ,
Горчайшихъ рѣки слезъ о немъ хотъ проливаетъ,
Но хочетъ внутренно, чтобъ онъ былъ тамъ убить
Другимъ она въ то время замѣнить.

Впрочемъ, жена не ограничивалась однимъ:

Предъ всѣми дерзостно она свой рокъ клянетъ,
Которой вмѣстѣ жить ей съ мужемъ не даетъ.
Но жалуясь на рокъ себя не забываетъ
И часто съ многими на единѣ бываетъ.
Она ихъ порознь всѣхъ беретъ,
И между ними жизнь веселую ведетъ ²⁾.

Другія жены не считаютъ нужнымъ стѣсняться и передъ муж-
Одна изъ нихъ, по безстыдству своему, признается въ глаза сво-
мужу, что она украшаетъ его рогами:

Во брани ты вчера въ жару руганья зломъ
Безвинно назвала жена меня козломъ.
Да яжъ и примѣчаю,
Что ты всю бѣгаешь меня.
Неужто въ чомъ нибудь козлу я подражаю
Мужъ спрашивалъ стена.
Жена ему въ отвѣтъ
На то сказала: нѣтъ
Въ поступкахъ ты козлу отнюдъ не подражаешь
Однако, какъ козелъ съ рогами ты бываешь ³⁾.

Такихъ другихъ, съ которыми, кромѣ мужа, она раздѣляетъ
бонъ, можно считать десятками:

¹⁾ „Муза“, 1796, III, 71.

²⁾ „Свободныя часы“, 1763, 211.

³⁾ „И то и Сьо“, 1769, тридцать вторая недѣля.

Ты очень ей любимъ, она въ твоей вся волѣ,
Да только тридцать есть которыхъ любить болѣ ¹⁾.

Жены перемѣняютъ своихъ любовниковъ постоянно:

Олень, какъ говорятъ о немъ натуралисты,
Перемѣняетъ въ годъ рога одинъ лишь разъ;
Но мужъ любезный и дорогой Калисты,
Перемѣняетъ ихъ почти чрезъ всякой часъ ²⁾.

Это дѣлается открыто, и жена въ глаза надѣвается надъ просто-
илей мужемъ:

Всѣмъ сердцемъ я люблю, и вся горю любя,
Да только не тебя ³⁾.

На вопросъ мужа, желавшаго добиться отъ жены признанія о
сѣхъ случаяхъ нарушенія ея вѣрности, эта послѣдняя, не отрицая
аличности факта, наивно отвѣчаетъ о своей невозможности сдѣлать
воимъ „похабствамъ“ подсчетъ, вслѣдствіе односторонности въ ея
бразованія:

Не разъ ты мнѣ жена невѣрность учинила:
Скажи мнѣ, сколько разъ ты мужу измѣнила?
Рогатый говорилъ. Въ отвѣтъ на то жена:
Я Ариѳметикѣ, ей! ей! не учена ⁴⁾.

Жена не стыдится заявить своему мужу, что къ любовнику сво-
му питаетъ большія симпатіи, чѣмъ къ нему:

Въ пресильномъ я любви горю къ тебѣ огнѣ,
Равно какъ ты горишь любезный мужъ ко мнѣ:
Себя не такъ люблю, какъ мужа дарагова;
Но во сто больше разъ еще люблю другова ⁵⁾.

Она надѣвается надъ простофилей мужемъ:

За что невѣрною тебѣ я прослыла;
Я отъ рожденія твоею не была ⁶⁾.

¹⁾ Сумароковъ, IX, 112.

²⁾ „Лѣкарства отъ скуки и работъ“, 1787, II, 151.

³⁾ Сумароковъ, 1787, IX, 113, № 13.

⁴⁾ Сумароковъ, 1787, IX, 116, эпиграмма № 25.

⁵⁾ „Трудолюбивая пчела“, 1759, 575, № 107.

⁶⁾ Сумароковъ, 1787, IX, 192, № 116.

Естественно потому, что она рада всякому отсутствію мужа:

Когда, любезный мужъ! со мною ты простился,
Рвалась я тогда и плакала стена;
Между надежды зрѣлъ и страха ты меня:—
Желала я, чтобъ ты не скоро возвратился ¹⁾.

Мужъ съ горестью поэтому говоритъ:

Ты часто мнѣ вѣщаешь,
Что любишь ты меня, не любишь ты инова;
Однако отъ моихъ свиданій убѣгаешь;
И ищешь ты сама свиданія другова ²⁾.

Въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ жена приходитъ въ сознаніе, раскаивается въ своемъ зазорномъ поведеніи, сравнивая себя съ клоакомъ:

Монина кажется, храня великій постъ
Что скаречно она морала женскій хвостъ,
И здѣлала себя изъ струй болотну лужу,
Даря всякъ день рога возлюбленному мужу
И чаеъ, постны дни спасенье ей дадутъ,
Но съ мужа ужъ рога до смерти не спадутъ.

Въ силу необходимости мужъ примиряется, какъ будто это въ порядкѣ вещей, что жена ему измѣняетъ:

Я взялъ жену себѣ, женой другой владѣть:
Подобно медъ пчела не для себя имѣетъ ³⁾.

Или:

Я прижилъ сихъ дѣтей, не я слыву отецъ:
Такъ и овечья шерсть не служить для овецъ ⁴⁾.

„Дѣти, суть весьма пріятный и драгій даръ Гимена. Но иногда совсемъ не таковы: иногда какъ вѣтромъ наносятся, а откуда, неизвѣстно ⁵⁾. О породѣ дѣтей лучше знаютъ матери, нежели отцы ⁶⁾. Вотъ по-

¹⁾ Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и довольствіемъ“, 1794, № 107.

²⁾ Ibid. № 218.

³⁾ Ibid. 1794, № 186.

⁴⁾ Ibid № 187.

⁵⁾ „Любовь. Книжка Золотая“, 1798, 86.

⁶⁾ Ibid. 169.

му просить въ кумы инаго мужа весьма непріятное дѣло, а наипаче, гда онъ твердо увѣренъ, что самъ мало или совсѣмъ ничего къ му не способствовалъ“. По эпиграммамъ мужъ сознается 1) въ дѣя-
тельномъ участіи своихъ помощниковъ:

Три сына у меня, всѣ разные лицомъ,
Да, каждый схожъ съ отцомъ 1),

о 2) такихъ сотрудниковъ много:

Когда моя жена для многихъ торовата,
Отнюдь грѣха мнѣ нѣтъ, она въ томъ виновата.
Почто же мнѣ рога становять безъ вины?
Конечно для того, что мужъ глава жены 2).

Дѣти, вслѣдствіе этого, родятся, какъ говорится, „ни въ мать, ни
въ отца, а въ прохожаго молодца“.

Дитя родилось, на мать ни чуть несхоже,
И на родителя ни мало не похоже...
Да и отъ когожь ему на свѣтъ произойти?
Не отъ отца отвѣтъ, отъ матери спросить 3).

И вотъ получается мужъ—„фаля“, не только спокойно выслуши-
ающій признанія отъ жены въ ея развратѣ, но и радующійся спустя
ѣсяцъ послѣ свадьбы появленію ребенка и мечтающій о необычай-
номъ приплодѣ своей жены:

Какъ я женатъ, тому четырехъ нѣтъ недѣль,
А видно, что уже потребна колыбель:
Иной бы за такой поступокъ осердился;
А а увидючи то, много веселился.
И мнѣ еще жена тѣмъ больше угодить,
Когда ребенковъ мнѣ двѣнадцать въ годъ родить 4).

У супруга, очевидно, нѣтъ сознанія, что „колыбель есть нужная
ринадлежность къ браку, и пріятное любящихъ супруговъ упражне-
іе, ради увеселенія прошедшимъ, настоящимъ и будущимъ“ 5).

1) Измайловъ, изд. Смирдина, 1, 343.

2) „Книжка для препровожденія времени, съ пользою, пріятностью и удо-
вствіемъ“, 1794, № 188.

3) „Дѣло отъ бездѣлья“, 1712, IV, 97.

4) Сумароковъ, 1787, IX, 123, эп. № 52.

5) „Любовь. Книжка Золотая“, 1798, 112.

Безстыдство женъ иногда доходило до того, что жена въ глаза мужу говорила, что онъ не отецъ дочери, которую она качаетъ въ колыбели:

Что въ колыбели я любезну дочь качаю,
Тѣмъ муженекъ себѣ я очень досаждаю,
Мы не согласны съ ней любовію сердець:
Конечно ей ты не отецъ ¹⁾.

Она наивно объясняетъ ему преждевременность родовъ:

Что скоро родила тебѣ по свадьбѣ сына,
Любезный муженекъ, вотъ та тому причина:
Что я собравшись принести тебѣ сей даръ,
Въ смятеньи посмотрѣть забыла въ календарь ²⁾.

Только жены, можно сказать, уроды, не имѣющія „соблазнительныхъ прелестей“, остаются безъ любовниковъ, какъ бы онѣ того ни хотѣли:

Я знаю, что ты мнѣ жена вѣрна,
Да для того, что ты мой свѣтъ весьма дурна ³⁾.

Такое зазорное поведеніе женъ дѣйствовало на нѣкоторыхъ охлаждающимъ образомъ—заставляло ихъ уклоняться отъ женитьбы, при сознаніи прелестей невѣсты.

Хотѣлъ бы Лизу я имѣть моею женою,
Она меня своей плѣнила красотой:
Я тысячу пріятствъ и прелестей въ ней вижу;
Да что жъ не женишься?—рогатыхъ не навижу ⁴⁾.

Такихъ мужей удерживала и продажность женщинъ:

Съ начала лѣтъ моихъ красавицъ я любилъ;
Но небылъ той любимъ, которой неплатилъ ⁵⁾.

Низменный взглядъ вообще мужчинъ на бракъ и женщинъ давалъ этимъ послѣднимъ жить свободно, развратно, не порывая связей съ

¹⁾ „Полезное увеселеніе“, 1760 № 16, 172.

²⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, № 108.

³⁾ „Полезное увеселеніе“, 1861, № 159.

⁴⁾ „Собесѣдникъ любителей Россійскаго слова“, 1783, IV, 110.

⁵⁾ „Зритель“, 1792, 1, 65.

жемъ. Онъ же создалъ снисходительное отношеніе мужей къ шашкамъ своихъ женъ. Такого рода попустительство было главнымъ итогомъ рогоносцевъ. Мужья того времени, при видѣ приспѣшковъ своихъ женъ, говаривали:

Пусть бѣсится шалунъ

Пускай глупецъ шалить,

Мужъ умный не глядитъ, иль видитъ, да молчитъ.

Зазорное поведеніе женъ тотчасъ, по выходѣ замужъ, создавалось распушенностью нравовъ XVIII в. и сообразнымъ понятіемъ о обви. Была любовь „страстная или зазорная. Это было дружество, ея цѣль къ тому клонилась, чтобъ уподобиться скоту“. „Любовь — это чувство природою въ насъ впечатлѣнное, которое одинъ пользуетъ къ другому. Всѣ одушевленные твари чувствуютъ пріятность, яркость, силу и ярость оныя. Но различное сложеніе тѣла... долженствуетъ неотмѣнно производить различное чувствованіе.

Разсматривая любовь при ея источникѣ, увидимъ, что сіе чувствованіе равно сродно лѣнивому ослу и разъяренному льву, Португальцу — рѣзкими напитками и прянымъ зеліемъ воспаленному, и Лопарю, томленному холодомъ и трудами. Сіе чувствованіе слѣдовательно — необходимое, для того, что оно въ нашемъ природномъ сложеніи имѣетъ свое начало. Любовь всѣ употребляетъ средства, къ удовлетворенію ея служащія, преображаетъ оленей въ тигровъ, умножается въ предстоящихъ препятствіяхъ, удовлетворенію ея претящихъ, умалится превзошедъ препоны. Оедеръ справедливо примѣчаетъ, что любовь въ естественномъ состояніи человѣка ужасна, не была для того, что взаимная похоть ее скоро укрощала, но по возстановленіи обидъ, она долженствовала сдѣлаться ужасною, какъ то она и есть ¹⁾.

Такъ какъ понятіе о чести не было присуще сознанию женщинъ, мужья, на первыхъ же порахъ супружеской жизни, были непріятно удивлены порочною своихъ молодыхъ женъ, не сохранившихъ вѣственной чистоты. Несоотвѣтствіе ожиданія съ наличностью факта — только вызываетъ естественное чувство смущенія и досады, но и разговоры. Жены въ подобныхъ случаяхъ не придавали никакого значенія репликамъ мужа, считая подобное явленіе нормальнымъ:

Вчера свершился мой жена съ тобою бракъ:

Что я хотѣлъ найти, не здѣлалось такъ.

Жена ему на то: не тѣ ужъ нынѣ годы,

Трудненько то найти, что вывелось изъ моды ²⁾.

¹⁾ Незеленовъ, Новиковъ, 20.

²⁾ Сумароковъ, 1789, IX, 122, эпиграмма № 47.

Такъ какъ по убѣжденію женщинъ того времени, „бракъ есть совершенно ничтожное дѣло, которое выдуманно на досугѣ попамъ единственно для прибытка ихъ“, то „удача въ любви иногда бывала до капитуляціи брачной. Поэтому естественно, что молодой беретъ въ приданое рога:

Ему слыветъ женой дѣвчина;
А мужъ у ней прямой сторонней молодецъ.
Къ тому же что ему женидьба
Онъ за надержки взялъ въ пр

Иному выпадало счастье вмѣсто одной, въ
взять трехъ...

Ты сказываешь мнѣ, мой другъ, твоя
Съ тобою дѣвкой была сопряжена:
Не все ты мнѣ сказать, я молвлю безъ
Ты взялъ трехъ дѣвокъ вдругъ: двѣ

Подобнаго рода явленія зависѣли отъ ;
не уберегались дѣвушки. „Дѣвушка слагали
оно было въ тягость. „Поясъ дѣвства“, по
современникъ, разрѣшаемъ быть долженъ не
но на сѣ правило бываютъ изъятія“ ³⁾. Эти
дѣвушки сами заявляли о своемъ паденіи о

Нагнала бабушка предъ свадьбой
Разсказывая ей про свадебну на
Твердила: вытерпи, что ночь ни
Тебя опричь меня любезну внукъ
При случаѣ такомъ никто не по:
А внучка мыслила, цѣлуя бабу
Ужъ ету бабушка я вытерпѣла :

VI.

Таковы рогоносцы въ эпиграммахъ. Если
самомъ широкомъ значеніи этого слова, обыч
ницею жизни, то небезынтересно посмотрѣти

¹⁾ „Свободныя часы“, 1763, генв. 202.

²⁾ „Трудолюбивая пчела“, 1757, 418, эпиграмма,

³⁾ „Любовь. Книжка Золотая“, 1798, 174.

⁴⁾ Сумароковъ, 1887, IX, 118, № 31.

акъ одна изъ литературныхъ формъ, можетъ служить иллюстраціею бытовой жизни, здѣсь въ частности семейной — положенія мужа въ его естественномъ правѣ разсчитывать на вѣрность супруги въ оужѣ, освященномъ Церковію.

Если въ общемъ сатирическіе журналы, гдѣ, преимущественно, помѣщены эпиграммы на рогоносцевъ, въ изображеніи темныхъ сторонъ личной, семейной и общественной жизни XVIII в., въ видахъ болѣе сильнаго воздѣйствія на читателя, сгущали краски, и, рисуя бытовую картину, выражающую вообще вѣрную мысль, въ брисовкѣ ея допускали такое сочетаніе красокъ, которое состояло въ неполномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностію; если, кромѣ того, иногда кистію налагались мазки, нарушающіе законы вѣроятія и правдоподобія: то это болѣе всего приложимо къ эпиграммамъ. Поэтому были бы крупныя недочеты въ выводахъ, если бы кто вздумалъ принимать содержаніе эпиграммъ, какъ изображеніе дѣйствительности въ полномъ ея объемѣ.

Предметъ или содержаніе эпиграммы составлялъ дѣйствительный фактъ, но освѣщеніе его, зависѣвшее отъ личности эпиграмматиста и другихъ условій, носило субъективный характеръ. Въ большинствѣ случаевъ эпиграмма усиливала въ различныхъ отношеніяхъ мысль, положенную въ нее, какъ основаніе. Она была припиленнымъ ярлыкомъ, который или размѣрами, или яркой окраской, невольно поражающей, не соотвѣтствовала вполнѣ дѣйствительности, причудливостію же, а иногда уродливостію формы рѣзала глаза и потому останавливала вниманіе, что и было главною цѣлію эпиграмматиста. Вслѣдствіе этого положеніе, состояніе людей, ихъ поступки и дѣйствія находили для себя въ эпиграммахъ, по большей части, карикатурное освѣщеніе. Автору эпиграммы забавно было видѣть челоуѣка въ шутовскомъ одѣяніи, въ которомъ онъ щеголялъ, иногда того не замѣчая. Для публики тогдашняго времени, пропускавшей часто безъ вниманія явленія текущей дѣйствительности, пожалуй, и нужно было такое приподнятое ея изображеніе. Была „нужна надпись на лицѣ героя, чтобы понять его, нужны вывѣски, безъ которыхъ общество и не пойметъ характера“ ¹⁾. Очевидно эпиграмматисты съ рогоносцами шаржировали дѣло. Въ самомъ дѣлѣ, мужа рогоносца, какъ мы видѣли изъ многочисленныхъ примѣровъ, выставляются простачками, наивными чудаками, позволявшими проводить себя за носъ на каждомъ шагѣ. Можно было подумать, если бы изображеніе въ эпиграммахъ признавать за полное изображеніе дѣйствительности, что іръ мужей—міръ помѣшковыхъ и идиотовъ.

¹⁾ Буличъ: „Сумароковъ и современная ему критика“. 161.

торые изъ женъ, въ видахъ обогащенія, съ позволенія своего мужа, коротко обращались съ посторонними, торгуя своими прелестями ¹⁾; что вообще господствовалъ обычай между супругами давать свободу другъ другу ²⁾.

Подобные факты отмѣчены и другими мемуаристами. Добрынинъ, между прочимъ, рассказываетъ объ одномъ молодомъ помѣщикѣ, который „завелъ у себя гаремъ; наполнилъ его дѣвками разнаго состоянія. Въ числѣ ихъ находилась любимая его султанша, сего села поповна, которую когда отецъ предпринялъ было освободить, то заплатилъ своею жизнію, ибо неизвестно, куда онъ дѣвался“ ³⁾.

Изъ этихъ же записокъ мы узнаемъ, что любовницы пользовались правами настоящихъ хозяекъ ⁴⁾.

Вигель, отмѣчая вообще, что XVIII вѣкъ—вѣкъ распущенности, вѣкъ разврата мужчинъ и женщинъ ⁵⁾, въ частности говоритъ о непостоянствѣ въ любви ⁶⁾; что разврату предаются не только составшіеся холостяки ⁷⁾, но и люди женатые, которые вмѣстѣ съ спальной жены, имѣютъ спальню для любовницы-дѣвки ⁸⁾; что дѣвушки подвергаются искушенію ⁹⁾ что вообще вѣрная супруга рѣдкость ¹⁰⁾.

Даниловъ простодушно рассказываетъ, какъ одна предприимчивая особа, „набравъ множество недурныхъ и молодыхъ дѣвицъ, открыла домъ свой увеселенія для всѣхъ къ ней пріѣзжающихъ: собиралось туда множество холостыхъ мужчинъ, въ каждую ночь, понеже собраніе сіе называлось „вечеринки“, и пріѣзжали къ ней незнакомыя обою пола пары для удобнаго между собою разговора наединѣ... Женатые холодѣли къ своимъ женамъ“ ¹¹⁾.

Грибовскій въ своихъ запискахъ о „Императрицѣ Екатеринѣ Великой“ говоритъ, главнымъ образомъ, о развратѣ вельможъ и высокопоставленныхъ лицъ: одинъ изъ нихъ имѣлъ склонность къ столамъ и женщинамъ ¹²⁾, что его можно встрѣтить съ простыми женщинами и прелестницами въ вольныхъ домахъ ¹³⁾; другой, при наличности у

¹⁾ Записки Гавріила Романовича Державина, изд. Бартенева, 41.

²⁾ Ibid. 124.

³⁾ Истинное повѣствованіе или жизнь Гавріила Добрынина, 1872, 98.

⁴⁾ Ibid. 242.

⁵⁾ Воспоминанія Ф. Ф. Вигеля, 1861, I, 7.

⁶⁾ Ibid. II, 34.

⁷⁾ Ibid. I, 154.

⁸⁾ Ibid. I, 115.

⁹⁾ Ibid.

¹⁰⁾ Ibid. I, 34.

¹¹⁾ Записки Артиллеріи Маіора Михаила Васильевича Данилова 1742, 65—67.

¹²⁾ Записки о императрицѣ Екатерины Второй, 1864 г., 12.

¹³⁾ Ibid. 13.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Ив. Д. Бѣляевъ.

**СУДЬБЫ
ЩИНЫ И ВЫБОРНАГО НАЧАЛА
НА РУСИ.**

МОСКВА—1905.

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительнаго Члена

С. А. Бѣлокурова.

Въ 1864 году великая княгиня Елена Павловна выразила желаніе Юрію Федоровичу Самарину, чтобы было написано изслѣдованіе начаткахъ представительныхъ учрежденій въ Россіи. Исполняя волю великой княгини, Ю. Ф. — чѣ составилъ программу такого изслѣдованія и посовѣтовалъ поручить работу проф. Императорскаго Московскаго университета Ивану Дмитріевичу Бѣляеву.

Программа сохранилась въ двухъ видахъ: въ русскомъ первоначальномъ наброскѣ и во французскомъ переводѣ, сдѣланномъ Ю. Ф. вероятно для представленія на одобреніе великой княгини. Вотъ русскій текстъ программы:

„Задача изслѣдованія: показать—какое участіе, въ различныя эпохи нашей исторіи, принималъ русскій народъ въ дѣйствіяхъ правившей надъ нимъ власти; кто именно этимъ участіемъ пользовался (весь ли народъ или нѣкоторыя сословія); при какихъ обстоятельствахъ это участіе возникало, расширялось или стѣснялось; въ чемъ оно обнаруживалось и какія имѣло послѣдствія.

I. Древнѣйшая эпоха до смерти Ярослава I. Основные элементы русскаго общества въ IX—XI вѣкахъ: 1) князь, 2) его дружина—зародышъ будущаго служилаго сословія, 3) земство.

II. Эпоха удѣловъ до Московскаго единодержавія. Князь, 2) ихъ дружины, 3) земство: вѣча городовыя и областныя; сборные отъ земства. Тройкое участіе земства и его представителей въ политическихъ дѣлахъ: *совѣтательное* участіе по призыву самого князя; *оппозиціонное*, какъ силы по временамъ сдерживавшей и ограничивавшей князя; *учредительное* въ смутныя времена и въ критическія времена упраздненія княжеской власти: призваніе и удаленіе удѣльныхъ князей, участіе въ ихъ междоусобныхъ войнахъ и др. Подробнѣе объ отношеніяхъ князей къ Новгороду и Пскову.

III. Эпоха царей московскихъ до Петра I. 1) Царь, служилое сословіе и духовенство, 3) земство. Паденіе мѣстныхъ,

начительныхъ сходныхъ мѣстъ, — эта работа Ив. Д. Бѣляева и выпускается нынѣ въ свѣтъ.

Рукопись, по которой она издается,—бѣловой списокъ, въ листъ, а 130 листахъ, съ полями въ половину страницы. Онъ былъ просмотрѣнъ самимъ Ив. Д. Бѣляевымъ, который мѣстами исправляетъ писки писца, (пиша по подчищенному) и вписываетъ пропущенныя слова („принадлежало“, „отъ“, „мнѣ“, „вновь“, „присылають же“, „городскими повинностями и такимъ образомъ передалъ управленіе“); мѣ самимъ написаны послѣднія заключительныя слова: „Теперь чреда Обществу правильно исполнить свои обязанности. *Ив. Бѣляевъ*“.

родныхъ смятеній, производились подъ надзоромъ посадника, тысякаго, пятиконецкихъ и уличанскихъ старостъ, каждая улица шла на вѣче и занимала мѣсто при своемъ уличанскомъ старостѣ, всѣ улицы размѣщались по концамъ подъ надзоромъ своихъ кончанскихъ старостъ; а посадникъ и тысяцкій были общими руководителями всего вѣча. На вѣчѣ всѣ члены сидѣли на особо приготовленныхъ мѣстахъ называвшихся степенями и посадникъ съ тысяцкимъ занимали самую высшую степень.

На общихъ выборахъ избирались всѣ власти на всю Новгородскую землю,—таковы: князь, владыка, посадникъ, тысяцкій, сотские, вѣчные или вѣчевые дьяки, подвойскіе и бирючи. За исключеніемъ князя и владыки, всѣ остальные здѣсь исчисленные народныя власти избирались непременно изъ знаменитѣйшихъ боярскихъ фамилій, ибо должности сіи пользовались большимъ уваженіемъ и имѣли громадное значеніе въ Новгородскомъ обществѣ, какъ должности простиравшія свою власть на всю Новгородскую землю. На всѣ сіи должности, начиная отъ князя до бирюча, не полагалось никакихъ сроковъ, избранный на каждую изъ сихъ должностей занималъ ее до тѣхъ поръ, пока онъ былъ угоденъ народу; иные занимали сіи должности по нѣскольку лѣтъ и даже умирали на должности, какъ это болѣею частію случалось съ архіепископами, а другихъ напротивъ вѣче смѣняло чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ избранія; вообще каждый занималъ данную ему должность до тѣхъ поръ, пока угодно было народу, и какъ скоро кто изъ властей оказывался негоднымъ народу, то на него немедленно собиралось вѣче, лишало негоднаго занимаемой имъ должности и избирало на его мѣсто новаго. У вѣча былъ одинъ постоянный обычай не связывать себя никакими заданными напередъ обязательствами.

Частные выборы производились: во-1-хъ, по пригородамъ для избранія управляющихъ по пригородамъ посадниковъ, сотскихъ, старостъ и другихъ представителей администраціи и суда, въ эти должности выбирало вѣче цѣлаго пригорода; во-2-хъ, по концамъ города на кончанскомъ вѣчѣ выбирались кончанскіе старосты; въ 3-хъ, выборы на уличанскомъ вѣчѣ, ибо въ Новгородѣ каждая улица составляла свою отдѣльную общину; на уличанскихъ вѣчахъ избирались уличанскіе старосты и ихъ помощники, или официальные служители; въ 4-хъ, выборы въ сельскихъ общинахъ, погостахъ; они производились на погостскомъ вѣчѣ, и на нихъ избирались всѣ погостскіе начальники; въ 5-хъ, выборы въ купеческихъ общинахъ, на которыхъ избирались купеческіе старосты непременно изъ пошлыхъ (коренныхъ, настоящихъ) купцовъ; въ 6-хъ, выборы по церковнымъ приходамъ на приходскомъ вѣчѣ, здѣсь избирались священники, причет-

чительно усилилъ мѣстную земскую власть и уравнилъ ее съ властію намѣстниковъ и ихъ пошлинныхъ людей. По царскому Судебнику были оставлены въ своей силѣ всѣ прежніе порядки участія земскихъ властей въ судѣ и управленіи намѣстниковъ. По Судебнику въ параллель съ Приказною избою намѣстника поставлена Земская изба съ своими выборными старостами и излюбленнымъ земскимъ дьякомъ въ каждой мѣстной земщинѣ. На судѣ намѣстника или волостеля рядомъ съ намѣстничьимъ судьей или тиуномъ сидѣли выборные судьи съ своимъ земскимъ дьякомъ, и судъ намѣстника или волостеля безъ участія земскихъ судей Судебникъ признаетъ недействительнымъ. Самое судное дѣло писалось земскимъ дьякомъ и подписывалось земскими судьями; намѣстничій же дьякъ только писалъ копію съ суднаго дѣла, писаннаго земскимъ дьякомъ, которая утверждалась намѣстничьею печатью; и дѣло писанное земскимъ дьякомъ передавалось намѣстнику, а копія съ него, писанная намѣстничьимъ дьякомъ, отдавалась земскимъ судьямъ, т. е. выборнымъ, старостамъ и цѣловальникамъ. Кромѣ того по желанію мѣстной земщины законъ позволялъ учреждать по городамъ особыхъ земскихъ выборныхъ начальниковъ, называвшихся городовыми прикащиками. Эта земская власть дѣйствовала особо отъ намѣстниковъ за одно съ старостами, сотскими и цѣловальниками. Городовые прикащики были защитниками интересовъ земщины противъ своевольствъ и притѣсненій со стороны намѣстниковъ и ихъ пошлинныхъ людей. Намѣстничьи люди по свидѣтельству Судебника никого изъ жителей города не имѣли права взять подъ стражу и заковать ни до суда ни послѣ суда, не объявивъ объ этомъ напередъ городовому прикащику, старостамъ и цѣловальникамъ; въ противномъ случаѣ городовой прикащикъ съ старостами и цѣловальниками освобождалъ взятаго изъ подъ стражи, и сверхъ того взыскивалъ на намѣстничьихъ людяхъ безчестье смотря по званію обиженнаго. Непосредственныя обязанности городскихъ прикащиковъ были слѣдующія: 1-е, защищать жителей отъ обидъ и притѣсненій со стороны намѣстничьихъ людей при нарядахъ къ городovýmъ и другимъ казеннымъ работамъ; 2-е, смотрѣть, чтобы торговля производилась на законныхъ мѣстахъ, и чтобы никто въ ущербъ города не заводилъ торговъ въ уѣздѣ безъ государственной жалованной грамоты; 3-е, чтобы въ сборѣ податей, отправленіи повинностей соблюдался порядокъ согласно съ общинною раскладкою, и чтобы никто не былъ изобиженъ ни въ раскладкѣ, ни въ сборѣ; а посему городovýmъ прикащикамъ предоставлялось рѣшеніе всѣхъ споровъ по земскимъ и податнымъ дѣламъ; 4-е, старосты, сотскіе и десятскіе должны были представлять городovýmъ прикащикамъ всѣхъ пришлыхъ подозрительныхъ людей,

При томъ общины, на которыя была разбита земщина, оставались еще цѣлы и пользовались народною къ нимъ привязанностію, хотя администрація и сильно стѣснила ихъ, вваливши на нихъ отвѣтственность и за тѣхъ людей, которые уже выбыли. А посему еще оставалась хотя слабая возможность слагаться общественному голосу и заявлять его предъ правительствомъ и даже иногда съ настойчивостію, чѣмъ и не упускали пользоваться тѣ или другіе классы земщины и заявляли свои нужды предъ правительствомъ. Такъ до насъ дошла общая челобитная всѣхъ служилыхъ людей землевладѣльцевъ объ отмѣнѣ урочныхъ лѣтъ для вывоза бѣглыхъ крестьянъ на земли старыхъ владѣльцевъ. Потомъ мы уже упоминали объ общей челобитной всѣхъ торговыхъ людей Московскаго государства о томъ, чтобы иноземнымъ купцамъ дозволялось торговать только у корабельной пристани у города Архангельска. А когда на это челобитіе не послѣдовало рѣшенія, то торговые люди возобновили свое челобитіе въ 1649 году и добились того, что государь согласно съ челобитьемъ запретилъ иноземнымъ торговымъ людямъ не имѣющимъ особенныхъ грамотъ ѣздить и торговать въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, а дозволилъ вести торговлю только въ Архангельскѣ на корабельной пристани, да и туда пріѣзжать временно, а отнюдь не оставаться тамъ для постоянной торговли. Далѣе въ 1653 году торговые люди подали государю общую челобитную, въ которой, жалуясь на множество вновь вводимыхъ пошлинъ при провозѣ и продажѣ товаровъ, просили всѣ ихъ отмѣнить и назначить одну рублевую пошлину, вездѣ ровно съ продажной цѣны, по чему какіе товары гдѣ кто станетъ продавать. И на эту челобитную послѣдовало царское рѣшеніе разныя мелкія по торговлѣ пошлины отмѣнить и вездѣ ввести одну рублевую пошлину при продажѣ по десяти денегъ съ рубля съ продажной цѣны. По этой же челобитной торговыхъ людей велѣно во всемъ государствѣ сдѣлать хлѣбныя мѣры ровныя, а также сажени и аршины одинакіе и вѣсы вездѣ равные жъ, противъ фунтовъ, и гири и безмѣны и контари, и терези и всякіе вѣски. Наконецъ въ 1667 году была еще подана общая челобитная торговыхъ людей объ оборонѣ отъ иноземныхъ купцовъ, при которой челобитной были поданы статьи или правила о порядкѣ торговли съ иноземцами, составленныя самими торговыми людьми и за ихъ руками, которыя статьи были приняты и утверждены государемъ и изданы отъ его имени подъ названіемъ новоторговаго устава. По этому уставу русскіе торговые люди получили почти полное самоуправленіе въ торговыхъ дѣлахъ чрезъ своихъ выборныхъ начальниковъ, или скорѣе чрезъ начальниковъ изъ купцовъ же по московскому выбору, присылаемыхъ государемъ изъ Москвы. Въ сущности присылаемые изъ Москвы вы-

предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ на три года губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ своей среды“.

Здѣсь не мѣсто входить въ подробности положенія 1-го января 1864 года о земскихъ учрежденіяхъ, но и изъ того, что уже представлено, достаточно можно видѣть, что симъ положеніемъ земству дается довольно простора къ сближенію сословій другъ съ другомъ въ общей дѣятельности, что симъ положеніемъ возстановливается значеніе забытой у прежнихъ правительствъ земщины. Начиная съ Уложенія 1648 года, законодательство въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ, постоянно заботившееся о разъединеніи земщины и раздѣленіи сословныхъ интересовъ, съ положенія о земскихъ учрежденіяхъ вступаетъ въ новый фазисъ,—сближенія сословій въ общихъ интересахъ и доставленія земщинѣ средствъ дѣйствовать въ дѣлахъ общественныхъ цѣльно, а не въ разсыпную по сословіямъ, какъ дѣлалось въ продолженіе предшествовавшихъ двухъ сотъ лѣтъ. Какъ пойдутъ земскія учрежденія, по новости дѣла въ настоящее время ничего еще нельзя сказать опредѣлительнаго; нужно ждать по крайней мѣрѣ окончанія трехгодичнаго срока первыхъ земскихъ выборовъ. Но судя по строю цѣлаго института земскихъ учрежденій, кажется, нельзя сомнѣваться, что выборное начало въ нынѣшнихъ земскихъ учрежденіяхъ не подвергнется той участи, которой оно подверглось въ реформахъ Екатерины II-й. Какія бы неудачи на первыхъ порахъ не встрѣтили настоящій институтъ, но его вынесетъ сродство его съ древнимъ историческимъ институтомъ земщины на Руси, это сродство поможетъ ему укорениться въ русскомъ народѣ и принести обильные плоды на благо Русской земли; молчаливыя и терпѣливыя ожиданія Русской земли начинаютъ сбываться, правительство наконецъ постигло истинную свою задачу. Теперь чередъ обществу правильно исполнить свои обязанности.

Ив. Бѣляевъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Предисловіе.	III—V
Славяне на Руси до 862 г.	7—16
Новое устройство Славянъ на Руси съ прибытіемъ Варяго-Русскихъ князей.	16—17
Общественное устройство въ Новгородъ Великомъ	17—38
Типъ управленія во всѣхъ владѣніяхъ Руси за исключеніемъ Новгородской земли.	38
а) Отъ Олега до смерти Ярослава	39—45
б) Положеніе земщины на Руси отъ смерти Ярослава до владычества Монголовъ	45—55
Выборъ земскихъ властей и ихъ участіе въ дѣлахъ суда и управы.	55—58
в) Отношеніе земщины къ князю и ея положеніе во время владычества Татаръ.	58—69
г) Верховная власть государя и ея отношенія къ земщинѣ въ періодъ единодержавія Московскихъ государей	69—88
Жилецкіе люди или земство	88—91
Земщина всей Русской земли и Земскіе соборы	91—96
д) Положеніе земщины по смерти царя Михаила Ѳеодоровича	96—109
е) Положеніе государства и земщины въ эпоху Петровскихъ реформъ	109—116
ж) Положеніе земщины и государства по смерти Петра Великаго до императрицы Екатерины II	116—123
з) Реформы императрицы Екатерины II и послѣдующее время	123—135

IV.

СМЪСЪ.

— „Вѣдомости изъ Синода, изъ Сената и изъ двухъ Воинскихъ коллегій о ихъ Канторахъ и какія въ нихъ дѣла отправляются изъ Вотчинной коллегіи при доношеніи выписки и мнѣніе о бытіи оной въ Москвѣ“.

I.

Въ Верховной Тайной Совѣтъ изъ Святѣйшаго Синода письменно требовано, чтобъ подать вѣдомость: сколько при Святѣйшемъ синодѣ канторъ, какими званіями и во оныхъ какія дѣла отправляются. И по силѣ того требованія надлежащее извѣстіе кромѣ Коллегіи Экономіи, которая еще не совершенно основалась, показано уже сего:

1) Въ Москвѣ Синодальная оставшаго члена канцелярія. Въ ней управляются дѣла до благочестія надлежащія, также происходятъ по инквизиторскимъ доносамъ Синодальной команды на духовныхъ и прочихъ персонъ въ похищеніи, о интересахъ і въ прочемъ слѣдованіи и рѣшеніи, и отправляются указы, посылаемые изъ Синода, о оныхъ императорскаго величества дѣлахъ по генеральнымъ и другимъ приказамъ въ подчиненные Синоду мѣста и во всѣ епархіи; между тѣмъ не бываетъ отсылка въ Преображенскую канцелярію явившихся въ важныхъ дѣлахъ духовныхъ персонъ и судныя дѣла по исцовымъ прошеньямъ, ежели въ епархіяхъ не удовольствованы бываютъ, и прочія артикулярныя дѣла.

2) Бывшей Монастырской приказъ, что нынѣ Каморъ-Кантора. Въ ней сборъ Синодальной команды заопредѣленныхъ архіерейскихъ, монастырскихъ вотчинъ (кромѣ вѣдомства Синодальнаго Дворцоваго приказа) оброчнымъ и доимочнымъ денгамъ, выдача в ружные монастыри въ богадѣлни и прочимъ Синодальной команды служителемъ жалованья, строеніе гошпитали, щетныя дѣла всѣмъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, и обрѣтающихся въ Синодальныхъ вотчинахъ камисаровъ денежномъ и хлѣбномъ приходѣ и расходѣ, также и о ихъ комисарскихъ продерзостныхъ поступкахъ слѣдованія, между подчиненными Синоду служителями и крестьяны судъ и расправа въ обидахъ и во

1.— „Вѣдомости изъ Синода, изъ Сената и изъ двухъ Воинскихъ коллегей о ихъ Канторахъ и какія въ нихъ дѣла отправляются. Изъ Вотчинной коллегіи при доношеніи выписки и мнѣніе о бытіи оной въ Москвѣ“.

I.

Въ Верховной Тайной Совѣтъ изъ Святѣйшаго Сѣнода письменно требовано, чтобъ подать вѣдомость: сколько при Святѣйшемъ Синодѣ канторъ, какими званіями и во оныхъ какія дѣла отправляются. И по силѣ того требованія надлежащее извѣстіе кромѣ коллегіи Экономіи, которая еще не совершенно основалась, показано ниже сего:

1) Въ Москвѣ Сѣнодальная оставшаго члена канцелярія. Въ ней управляются дѣла до благочестія надлежащія, также происходятъ по инквизиторскимъ доносамъ Сѣнодальной команды на духовныхъ и прочихъ персонъ въ похищеніи, о интересахъ і въ прочемъ слѣдованіи и рѣшеніи, и отправляются указы, посылаемые изъ Сѣнода, о разныхъ императорскаго величества дѣлахъ по генеральнымъ и другимъ нарядамъ въ подчиненные Сѣноду мѣста и во всѣ епархіи; между тѣмъ же бываетъ отсылка въ Преображенскую канцелярію явившихся въ важныхъ дѣлахъ духовныхъ персонъ и судныя дѣла по ісцовымъ прошеніямъ, ежели въ епархіяхъ не удовольствованы бываютъ, и прочія партикулярныя дѣла.

2) Бывшей Монастырской приказъ, что нынѣ Каморъ-Кантора. Въ ней сборъ Сѣнодальной команды заопредѣленныхъ архіерейскихъ, и монастырскихъ вотчинъ (кромѣ вѣдомства Сѣнодального Дворцоваго приказу) оброчнымъ и доимочнымъ денгамъ, выдача въ ружные монастыри и въ богадѣлни и прочимъ Сѣнодалной команды служителемъ жалованья, и строеніе гошпитали, щетныя дѣла всѣмъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, и обрѣтающихся въ Сѣнодальныхъ вотчинахъ камисаровъ въ денежномъ и хлѣбномъ приходѣ и расходѣ, также и о ихъ комисарскихъ продерзостныхъ поступкахъ слѣдованія, между подчиненными Сѣноду служителями и крестьяны судъ и расправа въ обидахъ и во

памятей пошлннѣ, и выдача домовымъ служителемъ и пѣвчимъ указного жалованья, отправленіе въ Синодальную область о строеніи и о освященіи церковей указовъ, и дача антиминсовъ и рукополагаемымъ въ Синодальную область священникамъ и діаконамъ и прочимъ церковникамъ и вдовымъ священнослужителемъ грамотъ и указовъ, и прочее.

6) Московская типографія, въ которой печатаются разныя церковныя и гражданскія книги и указы, и употребленіе ихъ въ продажу, и сборъ за нихъ денгамъ и покупка потребныхъ матеріаловъ.

7) Приказъ Инквизитерскихъ дѣлъ, въ которомъ происходятъ такія дѣла, какъ данная генералу-фискалу и оберъ-фискалу инструкція повелѣваетъ.

8) Изуграфствъ-контора, гдѣ поручено смотрѣніе иконописного и живописного художества.

9) Въ С.-Петербургѣ Тиунская контора, въ ней смотрѣніе надъ церковными священно-служителями благочинія, дача указомъ о строеніи церковей и въ нихъ антиминсовъ, сборъ съ вѣчныхъ памятей пошлнннмъ денгамъ, и прочія дѣла во всемъ подобно, какъ выше показано о Духовной Дикастеріи.

10) С.-Петербургская типографія, въ которой такія же дѣла происходятъ, какъ выше упомянуто о Московской типографіи.

А гдѣ чего рѣшить не могутъ, то присылается отъ всѣхъ вышеписанныхъ мѣстъ и отъ архіереевъ изъ епархей въ Святѣйшій Синодъ, гдѣ и резолюція происходятъ.

По листамъ и въ концѣ: Секретарь Василей Тишинъ.

Внизу: Подано 23 дня еевраля 1727 года.

II

ВѢДОМОСТЬ о канцеляріяхъ, коллегіяхъ и конторахъ, какія нынѣ въ С.-Петербургѣ обрѣтаются, и какія въ тѣхъ конторахъ дѣла отправляются.

Канцеляріи.

При нихъ конторы.

Дѣла имѣются въ тѣхъ конторахъ.

С
Е
Н
А
Т
С
К
А
Я

Герольдмейстерская.

Въ вѣдомствѣ всего государства шляхетство и отставные офицеры и приказные служители, у дѣлъ обрѣтающіеся и кои не у дѣлъ.

Рекетмейстерская.

Переносные изъ коллегій и канцелярій неправы вершенныя дѣла, и приемъ челобитныхъ и по нихъ понужденіе о скоромъ рѣшеніи въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ.

Канцелярія.	При нихъ конторы.	Дѣла имѣются въ тѣхъ конторахъ.
Я.	Ревизіонъ.	Пріемъ и собраніе изъ всѣхъ коллегій и канцелярій годовыхъ щетовъ и мѣсячныхъ репортовъ о приходахъ и расходахъ.
А		
В	При ней Домочной столъ.	Взысканіе по старымъ дѣламъ домочныхъ денегъ.
С	Печатная.	Запечатываютъ указы и съ нихъ собираютъ пошлину и отсылаютъ въ Рентерю.
Т		
А	Временные:	
Н	Ладужского канала.	Розыскное и щетное дѣло о Ладужскомъ каналѣ, кое было похъ вѣдніемъ Вышняго суда.
Е	По Городовой Канцеляріи.	Щетныя и слѣдственные дѣла Городовой канцеляріи, присланныя изъ Вышняго жъ суда.
С	Сочиненія Уложенія.	Сочиняются проекты Уложенія и сводъ указовъ въ Уложеніе.
Коллегія.	При нихъ конторы.	Дѣла имѣются въ тѣхъ конторахъ.
Р	Рентеря.	Пріемъ и расходъ по ассигнаціямъ Каморъ-Коллегіи денежныя казны.
О	Акцизная камора и при ней внутреннихъ пошлинъ Таможня.	Въ вѣдомствѣ таможенной и кабацкой сборъ изъ Гостина и Мытныхъ дворовъ оброчныхъ денегъ и постоянныя дворы.
М	Ингермоландская воеводская канцелярія.	Въ вѣдомствѣ С.-Питербургской, Ямбургской, Копорской, Сяосенбургской уѣзды и отдача въ тѣхъ уѣздехъ на откупъ кабаковъ.
А		
В	Соляная.	Въ вѣдомствѣ соляная продажа въ С.-Питербургѣ и въ другихъ городахъ и пріемъ и расходъ соляныхъ денегъ.
Бергъ.	Монетная съ денежными дворами.	Пріемъ и передѣлъ золота, ефимковъ и серебра въ русскую монету.
Манифактуръ.	Камисарствы.	Первое бумажныхъ мельницъ, и клѣмение и продажа гербовой бумаги, да заводовъ полотняного, коломенного, шпалерного.
Камерцъ.	Портовая таможня.	Сборы при портѣ съ вывозныхъ и отпускныхъ товаровъ.

Коллегіи.	При нихъ конторы.	Дѣла шьются въ тѣхъ конторахъ.
Вотчинная.
Юстицъ.	Надворный судъ. Крѣпостная контора.	
Ямская канцелярія.	Почтовая.	Отправление чрезъ почту изъ коллегій и канцелярей пакетовъ и партикулярныхъ писемъ и сборъ вѣсовыхъ денегъ.
Главная Дворцовая.
Вотчинная ея императорскаго величества.
Фискальская.
Полицеймейстерская.	При ней четыре каманды—на Адмиралтейскомъ, С.-Петербургскомъ, Васильевскомъ островахъ.	Отъ тѣхъ камандъ смотрѣніе на островахъ въ строеніяхъ, надзираніе карауловъ, приводъ и отсылка въ Полицію пойманныхъ на караулахъ и въ дракахъ.
Главной Магистратъ.
Медицинская.
Преображенская.

По листамъ и въ концѣ: Секретарь Иванъ Кириловъ.

Канцеляристъ Вареоламей Ивановъ.

1727 года генваря 11 дня.

III.

Вѣдомость по требованію изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, сколько при Военной коллегіи конторъ званіями и въ нихъ какія дѣла отправляютца, значитъ ниже сего:

1) Криксъ-камисаріатъ производитъ заплату на генералитетъ и на полки жалованья, и опредѣленіе и щотъ оборъ и полковыхъ камисаровъ, и смотрѣніе надъ ними во исполненіи по регуламъ и инструкціямъ, и взысканіе о приходѣ и о расходѣ репортовъ и вѣдомостей, и приготовленіе на полки суконъ и мундира и аммуниці, и смотрѣніе надъ магазейнами и гошпитали.

торахъ.

Вотчинная.
Юстицъ.	Надворный судъ.	
	Крѣпостная контора.	
Ямская канцеля- рія.	Почтовая.	Отправленіе чрезъ почту изъ кол- легей и канцелярей пакетовъ и парти- кулярныхъ писемъ и сборъ вѣсовыхъ денегъ.
Главная Дворцо- вая.
Вотчинная ея императорскаго величества.
Фискалская.
Полицеймейстер- ская.	При ней четыре ка- манды—на Адмирал- тейскомъ, С.-Питер- бургскомъ, Васильев- скомъ островахъ.	Отъ тѣхъ камандъ смотрѣніе на островахъ въ строеніяхъ, надзираніе карауловъ, приводъ и отсылка въ По- лицію пойманныхъ на караулахъ и въ дракахъ.
Главной Магис- тратъ.
Медицинская.
Преображенская.

По листамъ и въ концѣ: Секретарь Иванъ Кириловъ.

Канцеляристъ Варѣоломей Ивановъ.

1727 года генваря 11 дня.

III.

Вѣдомость по требованію изъ Верховнаго Тай-
наго Совѣта, сколько при Военной коллегіи кон-
торъ званіями и въ нихъ какія дѣла отправляютца,
значить ниже сего:

1) Криксъ-камисаріатъ производитъ заплату на генералитетъ и на
полки жалованья, и опредѣленіе и щотъ оборъ и полковыхъ камисаровъ,
и смотрѣніе надъ ними во исполненіи по регуламъ и инструкціямъ,
и взысканіе о приходѣ и о расходѣ репортовъ и вѣдомостей, и приго-
товленіе на полки суконъ и мундира и амуниціи, и смотрѣніе надъ
магазейнами и гошпиталями.

двое, чтобъ одна часть была въ С.-Питербурхѣ, а другая въ Москвѣ, или положить на губернаторовъ, то какимъ образомъ къ лутчему челобитчиномъ удовольствію поступано быть имѣть. И по оному письму въ Вотчинной коллегіи о томъ выписка и мнѣніе учинено и къ пода- нію въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ прилагается при семъ доношеніи. *Слѣдуютъ подписи:* Михаилъ Сухатинъ, Ѳедосей Мануковъ, Георгій Кушелевъ, Иванъ Сибилевъ, Григорей Батурияъ.

Февраля 17 дня 1727 году.

В ы п и с к а.

Въ письмѣ, данномъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣту въ Вотчин- ную коллегію сего февраля 6 дня 1727 году, написано: о вотчинныхъ дѣлахъ, чтобъ челобитчиномъ волокиты не было, взять вѣдомость изъ Вотчинной коллегіи, какъ въ прежніе годы и на какомъ основаніи такія дѣла отправлялись, а имянно: которые города вѣдомы были въ Помѣстномъ приказѣ, и въ приказѣхъ Казанскаго дворца, и княжества Смоленскаго, также Бѣлогородскаго, Сѣвскаго и прочихъ розрядовъ, и подать въ Верховный Тайный Совѣтъ мнѣніе: ежели ту коллегію роз- дѣлить на двое, чтобъ одна часть была въ С.-Питербурхѣ, а другая въ Москвѣ, или положить на губернаторовъ, то какимъ образомъ къ лутчему челобитчиномъ удовольствію поступано быть имѣть.

А по справкѣ въ Вотчинной коллегіи: до сочиненія той коллегіи въ прежніе годы, какъ былъ Помѣстной приказъ, помѣстные и вот- чинныя дѣла отправлялись по Уложенію 157 году и по новоучиненнымъ указнымъ статьямъ, каковы учинены Уложенію въ пополненіе. А для твердости и вѣдѣнія оныхъ дѣлъ, какъ придуть во окончаніе, были записныя книги: 1) вершеніямъ—на какомъ основаніи дѣло вершено; 2) допросомъ о поступкахъ, именахъ и продажахъ; 3) купчимъ и за- кладнымъ и прочимъ крѣпостямъ, въ которую записывали подлинно; 4) объ отсылкѣ дѣлъ переносныхъ изъ Помѣстнаго приказа въ другіе приказы, также и взятымъ изъ другихъ приказовъ въ Помѣстной приказъ; 5) приходныя и расходныя по годомамъ пошлиннымъ и выкуп- нымъ деньгамъ; 6) явочная купчимъ и закладнымъ и прочимъ крѣ- постямъ, кто въ которомъ числѣ къ запискѣ явить; 7) челобитнымъ о выкупѣ вотчинъ; 8) о выморочныхъ и утаеныхъ и изъ порозжихъ земель о пустошахъ; а другимъ никакимъ челобитнымъ спорнымъ и неспорнымъ записныхъ книгъ не было; 9) присланнымъ памятамъ изъ приказовъ и изъ городовъ присылаемымъ отпискамъ и допросамъ и

ая въ Москвѣ,
 ь лутчему чело-
 оному письму
 но и къ пода-
 емъ доношеніи.
 уковъ, Георгій

Февраля 17 дня 1727 году.

В ы п и с к а.

Въ письмѣ, данномъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣту въ Вотчинную коллегію сего февраля 6 дня 1727 году, написано: о вотчинныхъ дѣлахъ, чтобъ челобитчикомъ волокиты не было, взять вѣдомость изъ Вотчинной коллегіи, какъ въ прежніе годы и на какомъ основаніи такіа дѣла отправлялись, а имянно: которые города вѣдомы были въ Помѣстномъ приказѣ, и въ приказѣхъ Казанскаго дворца, и княжества Смоленскаго, также Бѣлогородскаго, Сѣвскаго и прочихъ розрядовъ, и подать въ Верховный Тайный Совѣтъ мнѣніе: ежели ту коллегію раздѣлить на двое, чтобъ одна часть была въ С.-Петербурхѣ, а другая въ Москвѣ, или положить на губернаторовъ, то какимъ образомъ къ лутчему челобитчикомъ удовольствію поступано быть имѣеть.

А по справкѣ въ Вотчинной коллегіи: до сочиненія той коллегіи въ прежніе годы, какъ былъ Помѣстной приказъ, помѣстныя и вотчинныя дѣла отправлялись по Уложенію 157 году и по новоучиненнымъ указнымъ статьямъ, каковы учинены Уложенію въ пополненіе. А для твердости и вѣдѣнія оныхъ дѣлъ, какъ придуть во окончаніе, была записныя книги: 1) вершенія—на какомъ основаніи дѣло вершено; 2) допросомъ о поступкахъ, именахъ и продажахъ; 3) купчимъ и закладнымъ и прочимъ крѣпостямъ, въ которую записывали подлинно; 4) объ отсылкѣ дѣлъ переносныхъ изъ Помѣстнаго приказу въ другіе приказы, также и взятымъ изъ другихъ приказовъ въ Помѣстной приказъ; 5) приходныя и расходныя по годомамъ пошлиннымъ и выкупнымъ деньгамъ; 6) явочная купчимъ и закладнымъ и прочимъ крѣпостямъ, кто въ которомъ числѣ къ запискѣ явить; 7) челобитнымъ о выкупѣ вотчинъ; 8) о выморочныхъ и утаеныхъ и изъ порозжихъ земель о пустошахъ; а другимъ никакимъ челобитнымъ спорнымъ и неспорнымъ записныхъ книгъ не было; 9) присланнымъ памятамъ изъ приказовъ и изъ городовъ присылаемымъ отпискамъ и допросамъ и

обыскомъ и отказнымъ и описнымъ и мѣрнымъ и межевымъ книгамъ; 10) вновь состоявшимся именнымъ указомъ. Итого 10 книгъ. Къ тому жъ помянутыя дѣла роздаваны по городамъ и чинены имъ росписи и азбуки по алфавиту для вѣдѣнія и скорого пріиску каждому году поровнь.

А въ Вотчинной коллегіи съ сочиненія имѣются такія жъ записныя книги и росписи и азбуки. Да сверхъ того по регламенту учинены записныя книги вновь, въ которыя записываютъ подлинно подаваемые изъ Вотчинной коллегіи въ Кабинетъ и въ Вышней судъ, и въ Сенатъ, въ Синодъ доношенія и репорты; посылаемъ въ губерніи и провинціи и въ Надворные чинную контору указы и въ коллегіи я к сланные изъ Кабинета, изъ Вышняго судъ полученные въ Вотчинную коллегію изъ меморіи, и изъ губерней и провинцій и изъ Москвы изъ конторы доношенія и репорты нымъ подлинно. Записная предложеніямъ Вотчинной коллегіи. Журналъ всему входяи сверхъ прежнихъ книгъ прибыло 8 книгъ,

Въ Помѣстномъ же приказѣ довь: Москва, и около Москвы которые отъ ! Дмитровъ, Переславль Залѣсской, Серпуховъ, Оболенскъ, Таруса, Ярославецъ Малой, Медынь, Можайскъ, Боровскъ, Верея, Звенигородъ, Руза, Волокъ-Ламской, Коломна. Итого 16.

Замосковные: Ростовъ, Володимерь, Суздаль, Шуя, Лухъ, Калуга, Вязма, Серпейскъ, Мосальскъ, Мещоскъ, Перемышль, Лихвинъ, Борисово Городище, Воротыньскъ, Зубцовъ, Погорѣлое Городище, Старица, Козелескъ, Кострома, Любимъ, Юрьевъ Польской, Бѣжецкой Вертъ, Устюжна, Пошехонье, Ржева Володимерова, Тверь, Торжокъ, Углетъ, Ярославль, Романовъ, Кашинъ, Галичъ, Соль Галицкая, Чухлома, Парфеньевъ, Судай, Кологривъ, Кинешма, Великій Новгородъ съ пригорода, Псковъ съ пригорода, Луки Великіе, Торопецъ, Холмъ, Бѣло-озеро, Ржева Пустая, Вологда, Касимовъ, Гороховецъ, Муромъ, Балахна, Юрьевецъ Поволской.. Итого 51.

Заоцкіе и Украинные: Переславль Рязанской, Зарайскъ, Михайловъ, Гремячей, Пронескъ, Печерники, Кошира, Венева, Епифанъ, Тула, Дѣдиловъ, Крапивна и Солова, Алексинъ, Одоевъ, Мценескъ, Путивль, Карачевъ, Кромъ, Курескъ, Бѣлгородъ, Лебедянь, Новосиль, Старой Осколь, Новой Осколь, Ряской, Ефремовъ, Данковъ, Елецъ, Чернь, Ливны, Сапожокъ, Рамановъ въ степи, Воронежъ, Болховъ, Орелъ, Белевъ, Путивль, Рылескъ, Брянескъ, Сѣвескъ, Болховъ, Обоянь,

Яблановъ, Кароча, Темниковъ, Нижней Новгородъ, Арзамасъ, Алатарь, Пенза, Саранскъ, Шацкой. Итого 51. Всего 118 городовъ.

Въ приказѣ Казанскаго дворца ¹:

Низовые: ² Казань, Яикъ, Астрахань, Царицынъ, Саратовъ, Уфа, Самара, Сибирскъ, Царевъ-Санчурскъ, Какшайскъ, Свіяжскъ, Царевъ-Бокшайскъ, Алатовъ, Цивильскъ, Чебаксары, Капширъ, Ядринъ, Кузюдемьянскъ, Яринскъ, Василь, Курмышъ, Кадомъ, Елатма, Дмитровской, Мокшайскъ, Уржумъ, Вязники, Ланшевъ, Арской, Малмышъ, Тетюши, Осанъ, Мензилинскъ, Зайнскъ, Старой Темшинскъ, Новой Темшинскъ, Тиянскъ, Буларскъ, Манискъ, Гурьевъ, Яицкой, Красной Яръ, Черной Яръ, Бѣлой Яръ, Ерылинскъ, Тагневъ и Волшанскъ, Уревчeskъ, Карсунъ, Малой Карсунъ, Ардашъ, Талской, Сурской, Бирской, село Каракулино, Саловарно, Рамзайскъ, Сарапусъ, Елагуба (sic), Кукарскъ, Рыбной, Керенскъ, Инсара, Саранскъ, Атемиръ, Петровской, Инзарской. Итого 67.

Въ Розряде Заокія жъ Украинныя ³: Ново-Богородицкой, Ахтырка, Богодуховъ, Мурава, Сенное, Сумы, Краснополье, Межиречи, Золочевъ, Сергіевской, Каменной Затонъ, Буравля, Рыблевка, Городное, Суджа, Мирополье, село Пена, Бѣлополье, Олшанка, Алешня, Воляной, Хотмышской, Карповъ, Красной Кутъ, Колоптаевъ, Коломокъ, Харьковъ, Валки, Салтовъ, Соколовка, Нижегородской, Азовъ, Троицкой, Таганрогъ, Миюсъ, Павловской, Сергіевской да Никополской, Волуйка, Палатовъ, Тополи, Чернавской, Изюмъ, Торъ, Царевъ, Борисовъ, Маяцкой, Лиманъ, Каменка, Купчинка, Савинской, Сенковской, Чюдновъ, Ввуречная, Гороховодка, Мартовица, Чюгуевъ, Змеевъ, Челнавской, Борисоглѣбской, Шекчевской, Потипской, Башкинъ, Печенеги, Андреевы Лозы, Острополье, Булыкля, Бѣльской, Верхососенской, Каратаевъ, Острогжской, Апанескъ, Костянскъ, Землянскъ, Орловъ, Усманъ, Демшинской, Бѣлоколоцкой, Сокольскъ, Доброе Городище, Усердъ, Талицкой, Уривъ. Итого 82.

¹ На поляхъ: прислано въ Вотчинную коллегію дѣлъ не изъ многихъ городовъ и малое число.

² На поляхъ: а изъ Казани которыя дѣла для отдачи въ Вотчинную коллегію присланы въ Москву, оныя и нынѣ въ Москвѣ у Казанскаго комисарства, а въ коллегію не отданы.

³ На поляхъ: дѣлъ, какъ изъ Герольдмейстерской конторы, такъ и изъ городовъ въ Вотчинную коллегію въ присылкѣ нѣтъ.

порье, которые отданы во владѣніе свѣтлѣйшему князю Александру Даниловичу Меншикову.

2) Московская, а къ ней города: Клинъ, Дмитровъ, Переславль Загѣской, Ростовъ, Кострома, Любимъ, Юрьевъ Польской, Володимѣрь, Суздаль, Шуя, Лухъ, Коломна, Зараескъ, Переславль Рязанской, Михайловъ, Гремячей, Пронескъ, Печерники, Кошира, Венева, Епифанъ, Серпуховъ, Тула, Дѣдиловъ, Крапивна, Оболенескъ, Таруса, Ярославецъ Малой, Алексинъ, Медынь, Калуга, Можаетскъ, Боровескъ, Верея, Царевъ Борисовъ, Звенигородъ, Руза, Волокъ-Ламской. Итого 39 городовъ.

3) Кіевская, къ ней города ¹: Переяславль, Черниговъ, Новобогородицкой, Ахтырка, Богодуховъ, Мурава, Сенное, Болховецъ, Сумы, Краснополѣ, Межиречи, Золочевъ, Мценескъ, Путивль, Карачевъ, Кромы, Нѣжинъ, Сергіевской, Каменной Затонъ, Буравля, Рублевка, Городное, Бѣлгородъ, Суджа, Мирополье, село Пена, Бѣлополье, Алшанка, Курескъ, Лебедянь, Новосиль, Севескъ, Рылескъ, Брянескъ, Орель, Олешня, Волной, Хотмыской, Карповъ, Красной Куть, Колонтаевъ, Обоянь, Коломокъ, Харьковъ, Валки, Салтовъ, Соколовка, Яблоновъ, Кароча, Нежегольской, Старой Осколь, Ливны, Трубчевскъ, Балеви, Болховъ. Итого 56 городовъ.

4) Смоленская ², а къ ней города: Дорогобужъ, Бѣлая, Рославль, Вязма, Серпейскъ, Мосалескъ, Мещоскъ, Зубцовъ, Погорѣлое Горедище, Старица, Козелескъ, Лихвинъ, Борисово Городище, Перемышль, Одоевъ, Воротынескъ. Итого 17 городовъ.

5) Архангелогородская ³, а къ ней города: Устюгъ Великій, Тотма, Соль Вычегоцкая, Кевроль, Мезень, Колской острогъ, Пустоозерской, Чаранда, Унжа, Вологда, Соль Галицкая, Галичъ, Чухлома, Пареевнѣвъ, Судай, Кологривовъ, Кинешма, Вага и Устьянскія волости. Итого 20 городовъ.

6) Казанская ⁴, а къ ней города: Яикъ, Терекъ, Астрахань,

¹ На поляхъ: дѣлъ въ присылкѣ нѣтъ.

² На поляхъ: изъ Смоленска прислано дѣлъ малое число, а достальныхъ не прислано.

³ На поляхъ: въ присылкѣ дѣлъ нѣтъ.

⁴ На поляхъ: въ присылкѣ дѣлъ въ Вотчинную коллегію малое число и не изъ многихъ городовъ. А изъ Казани которыя дѣла для отдачи въ Вотчинную коллегію присланы въ Москву, оныя и нынѣ въ Москвѣ у казанскаго камисарства, а въ коллегію не отданы.

къ губерніяхъ. ерней въ тѣхъ мы, помѣстныя та въ 17 день императорскаго ей собрать по году судей и ю оному указу стного приказу , копій ¹: изъ 10 книгъ; изъ одъ; изъ Воро- о. А судьи съ е прибыли для Сената велѣно ъ, а въ С.-Пи-

тербурхъ бытъ въ 116 году зимою. А въ 117 году по именному жъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти его императорскаго величества указу, велѣно Помѣстного приказу судѣ съ дьяками и съ подьячими и со всѣми служителями и со всѣми того приказу дѣлами быть въ С.-Питербурхъ, только въ Москвѣ оставить старыя писцовыя книги, которыя содержать всегда за печатью, и при нихъ старому подьячему. И по тому указу въ Москвѣ старыя писцовыя книги ² и при нихъ подьячіе оставлены, а судья съ дьяками и съ подьячими и дѣлами въ С.-Питербурхъ прибыли марта 25-го числа 717 году. И оныя дѣла въ С.-Питербурхскомъ гварнизонѣ поставлены въ 7 казармахъ.

А въ 722 году по именному жъ указу велѣно быть Вотчинной коллегіи. А по его жъ императорскаго величества присланнымъ изъ высокоправительствующаго Сената указомъ того жъ 722 году велѣно изъ коллегей и канцелярей и изъ прежнихъ приказовъ, а именно: Казанскаго дворца, и княжства Смоленскаго, Новогороцкаго, Бѣлого-родскаго и Сѣвскаго розрядовъ и прочихъ мѣстъ, также изъ губерней и провинцій, которые были разосланы изъ прежняго Помѣстного приказу и изъ другихъ мѣстъ, какъ писцовыя и переписныя книги, такъ помѣстныя и вотчинныя дѣла изъ всѣхъ мѣстъ, гдѣ обрѣтаются, прислать въ Вотчинную коллегію и съ подьячими, которые у тѣхъ дѣлъ были.

¹ На поляхъ: дѣлъ изъ тѣхъ губерней въ присылкѣ нѣтъ.

² На поляхъ: и нынѣ имѣются подъ охраненіемъ въ Вотчинной конторѣ.

И о присылкѣ изъ тѣхъ приказовъ и изъ городовъ помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлъ, какъ изъ правительствующаго Сената, такъ и изъ Вотчинной коллегіи во всѣ приказы и губерніи и провинціи посланы многіе указы, по которымъ книги и дѣла присланы въ С.-Петербургъ въ Вотчинную коллегію и въ Москву въ контору не изо всѣхъ мѣстъ.

А съ того 722 году вышеписанныхъ всѣхъ городовъ дачи за помѣщики и вотчинники всякихъ чиновъ людьми и за архіереи и монастыри вѣдаютъ и дѣла отправляютъ въ Вотчинной коллегіи. Къ тому жъ въ той коллегіи вѣдно вѣдать и вѣдаетъ же земли новозавоеванныхъ городовъ Ингермоландіи и часть Финляндіи, т.-е. Выборгъ. А изъ которыхъ губерней и городовъ въ Вотчинную коллегію дѣла въ присылки есть и изъ которыхъ не прислано, о томъ подписано въ сей выпискѣ выше сего подъ тѣми жъ губерніями и городами.

По листамъ и въ концѣ: Секретарь Иванъ Смирновъ.

Регистраторъ Григорей Посниковъ.

Мнѣніе Вотчинной коллегіи.

1) Вотчинной коллегіи со всѣмъ архивомъ для удовольствованія челобитчиковъ маловотчинныхъ и бѣдныхъ и вдовъ и дѣвокъ мнѣнія надлежитъ быть въ Москвѣ, того ради: Москва между всѣми городами стала въ срединѣ и челобитчикомъ выгоднѣе, понеже С.-Петербургъ не токмо отъ Москвы, но и ото всѣхъ городовъ, опричь Новогорода и Пскова, въ дальномъ разстояніи, и въ С.-Петербургѣ для челобиты и управленія нуждъ своихъ въ Вотчинной коллегіи челобитчики маловотчинные и бѣдные и вдовы и дѣвки изо всѣхъ мѣстъ, какъ изъ дальнихъ, такъ и изъ ближнихъ отъ Москвы ѣздить, а иные и пѣши приходятъ, и въ С.-Петербургѣ изъ нихъ не токмо пищи себѣ или свои квартиры имѣютъ, многіе за бѣдностію таскаются и ходятъ по миру; къ тому жъ въ С.-Петербургѣ архиву мѣсто неудобное, понеже въ городской крѣпости въ разныхъ казармахъ и отъ Вотчинной коллегіи въ дальномъ разстояніи и отъ большой воды неоднократно подтоплены и подмокли и отъ сырости и плѣсни многіе погнили. А въ Москвѣ преждебывшаго Помѣстного приказу подъ верхнею полатою, гдѣ быть архиву, нижние полаты довольные и твердые и сухіе съ затворы желѣзными и траты дѣламъ никакіе не было и быть невозможно, потому изъ верхніе полаты въ нижніе полаты входъ былъ одинъ, и у того входу всегда былъ караулъ, дабы челобитчики въ тѣ нижніе полаты входу не имѣли, для чего ежели оныя какъ верхнія, такъ и въ нижнихъ полатахъ отъ кого чѣмъ заняты, надлежитъ очистить и испорченное починить и отправить тотъ архивъ изъ С.-Петербурга со всѣми служителями въ Москву зимнимъ путемъ, понеже зим-

дного дѣла
и по губер-
Вотчинной
дачамъ и
провинціями
имѣеть
на коллегію
положены
вчательной

мъ о меже-
) таковыхъ
ь посылать
ого наказу.
выхъ дѣлъ
съ подлин-
ю противъ
ей приказъ
ги погодно
о вѣдомо.
Сухатинъ.
въ. Іванъ

приказѣ, а
уберніямъ.

стѣ.

даны къ гу-
берніямъ.

е.

вской.

е.

е.

вской.

е.

руса
ославецъ
Малой

Московской.
Той же.

Волокъ Ламской
Коломна

Той же.
Той же.
Итого 16.

Замосковныя.

Города.	Приписаны къ губерніамъ.	Города.	Приписаны къ губерніамъ.
Ростовъ	Той же.	Угличъ	Той же.
Володимиръ	Той же.	Ярославль	Той же.
Суздаль	Той же.	Романовъ	Той же.
Шуя	Московской.	Кашинь	Той же.
Лухъ	Той же.	Галичъ	Архангелогородской.
Балуга	Той же.	Соль Галицкая	Архангелогородской.
Вязма	Смоленской.	Чухлома	Той же.
Сергѣйскъ	Московской.	Парфеньевъ	Той же.
Мосальскъ	Той же.	Судай	Той же.
Мещоскъ	Той же.	Бологровъ	Той же.
Перемышль	Той же.	Кинешма	С.-Петербургской
Лихвинъ	Той же.	Новгородъ съ пригородами	Той же.
Борисово городище	Московской.	Псковъ съ пригородами	Той же.
Воротынскъ	Той же.	Луки Великія	Той же.
Зубцовъ	С.-Петербургской.	Торопецъ	Той же.
Погорѣлое городище	Той же.	Холмъ	С.-Петербургской
Старица	Той же.	Бѣлоозеро	Той же.
Бозелескъ	Московской.	Ржева Пустая	Той же.
Кострома	Той же.	Вологда	Той же.
Любимъ	Той же.	Касимовъ	Воронежской.
Юрьевъ Польской	Той же.	Гороховецъ	Московской.
Бѣжецкой Верхъ	С.-Петербургской.	Муромъ	Той же.
Устюжна	С.-Петербургской.	Балахна	Нижегородской.
Пошехонье	Той же.	Юрьевецъ Поволской	Той же.
Ржева Володимирова	Той же.		Итого 51.
Тверь	Той же.		
Торжокъ	Той же.		

Заочкіе города и Украинныя.

Переславль Рязанской	Московской.	Михайловъ	Той же.
Зараскъ	Той же.	Гремячей	Той же.
		Пронескъ	Той же.

Городы.	Приписаны къ губерніямъ.	Городы.	Приписаны къ губерніямъ.
Имѣ	Той же.	Сапожокъ	Московской.
а	Той же.	Романовъ въ	Воронежской.
и	Той же.	стѣн	
въ	Той же.	Воронежъ	
	Той же.	Болховъ	Кіевской.
въ	Московской.	Орелъ	Той же.
вна	Той же.	Белевъ	Той же.
въ	Той же.	Путивль	Той же.
,	Той же.	Рыльскъ	Той же.
скъ	Кіевской.	Брянскъ	Той же.
ль	Той же.	Сѣвскъ	Той же.
въ	Той же.	Болховъ	Той же.
и	Той же.	Обоянь	Той же.
тъ	Той же.	Яблоневъ	Той же.
юдь		Кароча	Той же.
нъ	Воронежской.	Темниковъ	Воронежской.
на	Кіевской.	Нижней Новго-	
и Осколь	Той же.	родъ	
и Осколь	Той же.	Арамакъ	
и	Воронежской.	Алатарь	Той же.
ювъ	Той же.	Пенза	Казанской.
въ	Той же.	Саранскъ	Той же.
	Той же.	Шацкой	Воронежской.
	Кіевской.		Итого 51.
и	Воронежской.	Всего 118	городовъ.

Въ приказъ Казанскаго дворца Низовые.

ь	Царевъ-Бокшай-	
	Казанской.	скъ	Казанской.
канъ	Алатовъ	
ынъ	Астраханской.	Цывилскъ	
въ	Той же.	Чебоксары	Той же.
	Казанской.	Кашпиръ	
а	Астраханской.	Ядринъ	Казанской.
рскъ	Той же.	Бузюдемьянскъ	Той
ь-Санчурскъ	Казанской.	Ядринскъ	
йскъ	Той же.	Василь	
скъ	Той же.	и сынъ	

Городи.	Приписаны къ гу- берніямъ.	Городи.	Приписаны къ гу- берніямъ.
Бадомъ		Ерыклинскъ	Той же.
Елатма		Тагаевъ и Вол- шанскъ	} Той же.
Дмитровской		Уренчейскъ	
Мокшайскъ	Казанской.	Карсунъ	Той же.
Уржумъ	Той же.	Малой Карсунъ	Той же.
Вязники	Казанской.	Ардашъ	Той же.
Ланшевъ	Той же.	Талской	Той же.
Арской	Той же.	Сурской	Той же.
Малмышъ	Той же.	Бирской	Казанской.
Тетюши	Той же.	Село Карауллино	Той же.
Осанъ	Той же.	Соловарной	Той же.
Мензелинскъ	Той же.	Рамзайскъ	Казанской.
Занскъ	Той же.	Сарапуль	Той же.
Старой Шешмин- скъ.	Той же.	Елабуга	Той же.
Новой Шешмин- скъ.	Той же.	Букарскъ	Той же.
Тинскъ	Той же.	Рыбной	Той же.
Биларскъ	Казанской.	Керенскъ	Воронежской.
Манискъ	Той же.	Инсара	Той же.
Яницкой	Астраханской.	Саранскъ	Казанской.
Гурьевъ		Атемиръ	Той же.
Красной Яръ	} Астраханской.	Петровской	Астраханской.
Черной Яръ		Инзарской	Казанской.
Бѣлой Яръ	Той же.		Итого 67.

Въ Розрядъ Запцкія и Украинныя.

Новобогородиц- кой	Кіевской.	Каменной Затонъ	Той же.
Ахтырка	Той же.	Буравля	Той же.
Богодуховъ	Той же.	Рыблевка	Той же.
Мурафа	Той же.	Городное	Той же.
Сѣвное	Той же.	Суджа	Бѣлогородской.
Сумы	Той же.	Мирополье	Той же.
Краснополье	Той же.	Село Пена	Той же.
Межирѣчя	Той же.	Бѣлополье	Той же.
Золочевъ	Той же.	Олшанка	Той же.
Сергіевской	Той же.	Алешня	Кіевской.
		Волной	Той же.

Города.	Приписаны къ гу- берніямъ.	Города.	Приписаны къ гу- берніямъ.
ышской	Бѣлогородской.	Мартовина	Той же.
ювъ	Той же.	Чюгуевъ	Той же.
вой Куть	Той же.	Зигевъ	Той же.
птаевъ	Той же.	Челнавской	Той же.
мокъ	Той же.	Борисоглѣбской	Той же.
ювъ	Той же.	Шежеской	Казанской.
и	Той же.	Потышской	Той же.
овъ	Той же.	Башкинъ	Воронежской.
ловка	Той же.	Печенеги	Той же.
еголской	Той же.	Андреевы Лозы	Той же.
съ	Воронежской.	Острополье	Воронежской.
овской	Той же.	Булыкѣа	Той же.
евской да	Той же.	Бѣлской	Той же.
юпольской		Верхососенской	Той же.
ика	Бѣлогородской.	Каратаикъ	Той же.
товъ	Той же.	Острогомской	Воронежской.
ли	Той же.	Алшанскъ	Той же.
авской	Воронежской.	Костянскъ	Той же.
гъ	Той же.	Землянскъ	Той же.
	Той же.	Орловъ	Той же.
въ Борисовъ	Той же.	Усманъ	Той же.
кой	Той же.		Той же.
въ	Той же.		Воронежской.
пка	Той же.	Сысолскъ	Воронежской.
ивна	Той же.	Доброе городище	Той же.
иской	Воронежской.	Усердъ	Той же.
овской	Той же.	Талицкой	Той же.
ювъ	Той же.	Уривъ	Той же.
ѣчная	Той же.		
ководка	Той же.		Итого 79.

з Посольскомъ приказъ и въ приказъ княжества Смоленскаго.

		Городъ Архан- гельской	
вславль	Кіевской.	Устюгъ Великій	Архангелогород-
иговъ	Той же.		ской
инъ	Той же.		
енскъ	Тотма	Той же.
обужъ	Смоленской.	Соль Вычегоцкая	Той же.
я Рославль	Той же.	Бевроль и Мезень	Той же.

Городы.	Приписаны къ губерніямъ.	Городы.	Приписаны къ губерніямъ.
Болской острогъ	Той же.	Пермь Великая	Сибирской.
Пустоозерской	Архангелогородской.	Чердынъ	Той же.
Чаранда	Той же.	Соль Камская	Той же.
Унжа	Той же.	Байгородокъ	Той же.
Каргополь	С.-Питербурхской.	Ерещекъ	Архангелогородской.
Турчасовъ			Итого 24.
Олонекъ	С.-Питербурхской.		

Въ приказъ Большого Дворца.

Скопинъ	Воронежской.	Танбовъ	Воронежской.
Трупескъ	Кіевской.	Верхней Ламовъ	Той же.
Богородицкой въ степи		Нижней Ламовъ	Той же.
		Норовчатовское городище	Той же.
Вага	Архангелогородской.	Троецкой острогъ	Той же.
Устьянскія волости	Той же.	Красная Слобода	Воронежской.
		Вятка съ пригороды	Сибирской.
		Битюцкіе села	Воронежской.
			Итого 12.

Въ Сибирскомъ приказъ.

Тоболескъ	Сибирской.	Кузнецкой	Той же.
Енисейскъ	Той же.	Тулимской	Той же.
Илимской	Той же.	Нарымъ	Той же.
Тара	Той же.	Верхотурье	Той же.
Березовъ	Той же.	Якуцкой	Той же.
Сургутъ	Той же.	Нерчинской	Сибирской.
Тюмень	Той же.	Красной Яръ	Той же.
Томской	Той же.	Цельнь	Той же.
Мангазья	Той же.	Кецкой	Той же.
Иркуцкой	Той же.	Бунгуръ	Той же.
			Итого 20.

2.—Еще сказанія о Павлѣ епископѣ Коломенскомъ († ок. 1655 г.).

IV.

Изъ «Винограда Россійскаго», составленная Семеномъ Денисовымъ. По ркп. XIX в. собранія А. И. Хлудова № 269 въ Московскомъ Никольскомъ единоотрческомъ монастырѣ. Ср. Православный Соборъ 1882 г., февраль, стр. 170—172 (статья Н. И. Иванова).—Павелъ Любопытный въ своемъ «Каталогѣ» указываетъ въ числѣ сочиненій Андрея Денисова — «трогательную, любопытную и духомъ истины горящую исторію о Павлѣ епископѣ Коломенскомъ, мужески пострадавшемъ за благочестіе отъ Никона, патріарха Московскаго, возмутившаго своимъ зломудріемъ всю Россію».

(Л. 34) О Московскихъ страдальцѣхъ. Гряди убо на царственнѣйшее тризнице въ самое матероградное воинствованіе поле и виждь начальный градъ Россійскаго царствія, не толико златомъ сіяюще, елико кровію неповинною обаграющеся преславныхъ страдальцевъ! Виждь Никонова новосажденія суровое и кровавое изгнѣтеніе; виждь и крѣпкія Христа моего оруженосцы за слово свидѣтельства того всехрабро страдавшія!

(Л.—об.) О Павлѣ епископѣ Коломенскомъ. Начальникъ онаго добраго воинства не отъ простаго народа бѣше, ниже отъ поселянска препутія, но пастырь Христова стада, стражъ бодрый церковныя доброты, труба златокованная, благочестія сосуду избранному яко ревностію, тако именемъ согласный, архіерей чюдный Коломенска града; сего богатство ревности, изобиліе разума, постоянство твердости, время оное на свѣтильникъ явленія изнесши пресвѣтло всѣмъ показа. Егда бо Никонъ соборъ собравши коварствомъ вся подыде, яко бы древлепечатныя книги съ древлехаратеиными и съ древлеписменными несогласны исправить подобаетъ, прочіи архіереове и священнаго чина простою вѣрою повѣриша тому, мняще истиннаго того пастыря быти; но не Павелъ, тезоименный верховному, ему же очеса (Л. 35) и внутренняя отверста, позна овчимъ одѣяніемъ прикрытое волка дивнымъ дерзновеніемъ о древлецерковномъ благочестіи толико сопротивъ ста, елико Никону на онаго и ко вселенскимъ патріархомъ писати жалобныя книги.

Глаголють же нѣщци, яко по Никонову принужденію тогда подписовахуся къ свитку Россійстѣи архіерей, аще къ написанному, аще

проводившу, и яснымъ гласомъ и свѣтлою душею древлецерковнаго благочестія свѣтлость свободно проповѣдающе, не возмогша стерпѣти новинницы ревности богоносна мужа, паки оттуду къ новоградскимъ странамъ отвезше (оле немилостивыя суровости!), по томленіи многымъ священнаго епископа, несвященніи въ срубѣ содѣланномъ огненній смерти немилостивно предаша.—Тако всесвященный Павелъ, приносяи Господеву священныя жертвы, себе жертву преосвященную Владичѣ принесе, огнемъ вседобрѣ попечеса, добрый бысть пастырь за догматы отеческія свою душу предаде всерадостно.

V.

По ркп. собранія А. И. Хлудова (XIX в., по дополнительному каталогу № 59) въ Московскомъ Никольскомъ единооврѣческомъ монастырѣ.

(Л. 1) Исторія о Павлѣ епископѣ Коломенскомъ и о бѣгствующемъ священствѣ, кои не приклоняшася къ Никоновымъ новотворнымъ догматамъ, и како тѣи отъ епископа Павла благословеніе пріахъ.

Благословенъ Богъ, иже вся мудростію своею сотворивый, иже всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися (л. — об.) и въ разумъ истинный приняти; того ради даде намъ писаніе, да поне сими воспоминаемъ присно того хотѣнія. Понеже бо хотяху ереси прозябнути и обычаи нашѣ растлитися, благоволи написатися благовѣстіе сіе, да отъ нихъ учими будемъ истинѣ не прельщатися отъ ложныхъ учителей и ереси и аже всеконечнѣ растлять (л. 2) обычаи нашѣ. Ибо отъ того времени егда церковь возмущати начинаше, предвѣдая вся сія Господь, яко таковое въ послѣдніи дни будетъ смятеніе, того ради сохраняя насъ отъ соблазнъ и прелести еретической, благоволи написатися лѣту 1666-му, якобы намъ во оное отступленіе не пострадати, якоже слысатель вѣрѣ (л. — об.) назнаменова. Отъ христіанскаго православія принято отъ грекъ княземъ Владимиромъ и наважденіемъ вселукаваго пастыря въ волки претворишася и принятаго княземъ Владимиромъ православія отступиша, новое же свое вымышленное ученіе и обряды предаша, и оное всѣмъ повсюду пріимати повелѣша; но мнози того (л. 3) пріяти не восхотѣша, Никоновы же послушники на нихъ воздвигоша великое гоненіе и жестоки скорби.

И таковыхъ ради винъ въ то самое время священноіерей Козма отъ церкви Всѣхъ Святыхъ, нарицаемая на Кулишкахъ, Московскою

Тогда Никонъ исполнился ярости, повелѣлъ блаженнаго обложить ковы желѣзными и отвести въ темницу за крѣпкою стражею и стрещи трожайши, никому не дая къ нему входить и пищи не (л. 26) подавать кромѣ приставленнаго стража. И приставиша челоуѣка не милоутива суща, паче же и злонравнаго и безчелоуѣчнаго; повелѣша же му, чтобы творилъ великія скорби епископу Павлу и досады. И такоу темницѣ держимъ бѣше въ великомъ озлобленіи до самаго изверженія Іконова; вскорѣ бо блаженнаго (л. — об.) пророченіе на Никонѣ сполнилося, ибо изъ сана его извергоша, а творящаго озлобленіе стража эмпичнаго постиже казнь Божія, ибо алѣ изверже душу свою.

По скончаніи же стража темничнаго вышереченный священнонокъ Θεодосій улучи время удобно видитися съ преосвященнымъ Павломъ епископомъ. Егда же, рече, (л. 27) внидохъ къ нему въ темницу, видѣхъ его всего окованнаго и падохъ на нозѣ его, поклонихся о земли и лобызахъ веризѣ его, плакахся зѣло. И егда позна мя блаженный, вельми возрадовася, и востати ми повелѣ, и благослови, и ача мя вопрошати: что, Θεодосіе, дѣется отъ Никона патріарха, и како пребываютъ людіе (л. — об.) ревнующіи по благочестіи: собираются ли гдѣ на славословіе Божіе или ни?

Азъ же отвѣщахъ ему: Никонъ уже со престола сверженъ и сана лишенъ; а людіе ревнующіи по благочестіи каждо себѣ въ дому поетъ молится, а прочіи же христіане оставиша дома, жены и дѣти мноуе множество народа течеть въ Польскіи предѣлы (л. 28) сохраненія ради христіанскія вѣры; къ нимъ же и азъ отхожу, надѣюся твоими ятыми молитвами достигнуть. И о семъ много молихъ Владыку нерестанно и сего жelahъ, еже съ тобою видитися, и отъ тебе благоуовитися и наставитися на путь спасенный, по нему же мощно бо было изпретковенно шествовать не токмо мнѣ, но (л. — об.) и всѣмъ ревнующимъ по благочестіи. И благодарю Господа моего, яко сподолѣлъ мя есть тебе видѣти, понеже бо нѣсть нигдѣ слышно епископа равославнаго, якоже твоя святыня, отче. Обаче же чрезъ лишенія истырей не могъ бы произойти каковой либо раздоръ отъ Іконовоуихъ послушниковъ крещенныхъ въ три погруженія и, буди оны прибѣгати . 29) будутъ къ соединенію нашему, что достонѣ творити и како съ приимати, по конѣмъ правиломъ и чину?

Епископъ же отвѣща ему: по соборному изложенію святѣйшаго патріарха Филарета, еже о бѣлорусцѣхъ. Егда же приидеть кто, возюсити его: како вѣруетъ и что вѣра его, и како крещенъ? И аще . 3 погруженія, такоуаго (л. — об.) приимати яко крещена, токмо покленше свою ересь и прочіихъ еретикъ, и потомъ изложити вѣру:

(*л. — об.*) ко святѣй церкви; одинаково пишетъ 45 и 46-е правило Лаодикійскаго собора, повелѣно равно яко архіерею, такожде и іерею.

Азъ же паки вопросихъ епископа: единымъ ли чиномъ подобаетъ приимати приходящихъ къ православію подъ мѣропомазаніе, какъ отъ священнаго чину, такъ и отъ простолюдинъ, или какое различіе въ правилѣхъ (*л. 41*) оныхъ имѣть?

Епископъ же отвѣща: безъ всякаго различія между оными, всѣхъ равно да приклетѣтъ подъ мѣропомазаніе, а потомъ кто въ какомъ чину есть, въ томъ и пребываетъ по правилу 50-му перваго вселенскаго собора.

Азъ же паки вопросихъ его, глаголя: отче священнѣйшій! Аще будетъ угодно Богу и продлитъ Господь вѣкъ, и оставшееся святое мѣро (*л. — об.*) начнетъ умалятися, то что тогда сотворити подобаетъ?

Отвѣща епископъ Павелъ и рече: якоже святая церковь впредь законоположенія утверди и положи, тако и ты твори и будущемъ творити повѣли. И азъ благословляю и повелѣваю: аще скудно будетъ мѣра божественнаго въ крещеніи, или въ церковноосвященіи, или въ каковой (*л. 42*) любо потребѣ, малому мѣру примѣшати елей прощено есть, яко да сице удовлетворитъ и умножитъ исполнити освященіе требующимъ его. Аще скудно будетъ святаго мира на освященіе церкви или коея потребы, то смѣшавши съ масломъ за скудость узаконеннаго елея примѣшати, яко да умножитъ и удовлетворитъ нужды. И сице (*л. — об.*) тебѣ и будущимъ по васъ родомъ тако повѣли творити къ требованію онаго, ибо отъ сего времени церковь Христова гонима иматъ быти и пребывати во уничиженіи и бѣгствѣ и въ великомъ озлобленіи.

Азъ же паки вопросихъ епископа: отче священнѣйшій! Нынѣ убо нѣсть осталось ни единого благочестиваго епископа, якоже твоа, (*л. 43*) отче, святыня. И будѣ пресѣлитъ тя Господь отъ здѣшнихъ временныхъ на вѣчная блага, то мощно ли мнѣ и будущимъ по мнѣ въ небытіи епископа православнаго построи ти церковь и освятити?

Отвѣща епископъ, глаголя: аще будетъ тишина и дозволеніе, и зѣло мощно, аще не возбранитъ власть еретическая, мощно построить и освятитъ (*л. — об.*) по 17-му правилу седмаго вселенскаго собора и по повелѣнію, иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, повелѣвающего стяжаніе имущимъ во своихъ селѣхъ созидати церкви. Писано сіе доказаніе ясно во нравоученіи осмомъ. Засимъ же и азъ тя благословляю и повелѣваю: буди на тебѣ и на будущихъ по тебѣ братіяхъ (*л. 44*) благословеніе Божіе и мое отнынѣ и до вѣка и во вся роды, аминь.—И нпетоже о семъ да усумнится, яко азъ будущихъ

(л. 48) за неимѣніемъ той страны церкви воздвизали и святили, якоже повѣствуется въ житіяхъ ихъ, или посла посылають, онъ же пишетъ на хартіи благословеніе.

Азъ же ти вмѣсто хартіи свидѣтель неложень буду. Азъ же васъ на се благословляю. Еще же съ моимъ благословеніемъ да будетъ вамъ къ тому повелѣніемъ 7-го вселенскаго собора правило 17-е, (л. — об.) ибо оное зѣло паче архіерейскаго благословенія. Ибо никому же отъ епископъ не подобаетъ особно себѣ монастыря здати на раззореніе і истощеніе епископіи своей; аще ли дерзнетъ тако сотворити, запрещеніе да приметъ, а созданный монастырь яко простое людское жилище подъ епископію да преданъ будетъ.

Виждь, яко и самъ епископъ въ строеніи церкви или (л. 49) монастыря никакой воли не имать. А что речено: безъ повелѣнія епископа никому же не подобаетъ ни церкви, ни монастыря строити,—не того ради, чтобы безъ повелѣнія епископа не могла быть церковь, ибо многія святіи во время гоненія въ домахъ и въ темницахъ, въ поляхъ и пещерахъ и въ баняхъ литургисаху. А посему оное смотреніе епископомъ, (л. — об.) дабы строенія оныхъ не производили своевольно для прибытка съ вымысломъ, или по какому протчему случаю, или якобы откровеніемъ нѣкоторымъ начата будетъ строитися, а потомъ послѣдуетъ недостатокъ къ совершенію оной, и та не достроена и не докончена будетъ. Того ради таковое смотреніе опасно епископомъ имѣть, якоже въ толкованіи (л. 50) правила 84-го Кареагенскаго собора и заповѣдь благочестиваго царя Іустиніана 27 явственно показываетъ, чтобы зданіе церквей безъ воли и благословенія епископи не ставили, не того ради, чтобы существо отъ его воли зависимо было, но чтобы не могли происходить вышереченныя беззаконныя вымыслы и недостатки, ибо и самому (л. — об.) епископу ради себя строеніе оныхъ запрещается вышереченнымъ 17-мъ правиломъ 7-го вселенскаго собора.

Азъ же паки вопросихъ: отче священнѣйшій! Твоя святыня благословила насъ церковь и монастырь построи и освятить ту ново-воздвигнутую церковь. А святыи антимисъ гдѣ возьмемъ, ибо безъ онаго невозможно быть церкви, (л. 51) а сіе принадлежитъ до епископа; а православнаго епископа, кромѣ тебе, владыко, и не слышно? Въ такомъ случаѣ что сотворить имамъ: гдѣ святыи антимисъ возьмемъ? Да и будущи родове гдѣ оной брати будутъ? Но а, отче священнѣйшій, о семъ въ великомъ недоуменіи, паче же и смущеніи.

Епископъ же рече ми: не сомнѣвайся о семъ, Θεодосіе, ибо много святыхъ антимисовъ (л. — об.) имѣется отъ священныхъ цер-

не будетъ, но обаче въ томъ не сомнѣваться, но подъ главою Христа Спасителя возможетъ неблазненно пребыти и при священникахъ спастися можете, (л. — об.) якоже въ бытіи соблазновъ иконоборныхъ Цареградскія области, идѣже патріархъ Павелъ, уклонившійся тайно отъ состоянія иконоборнаго въ монастырѣхъ святаго Флора, егоже память августа 3 дня, а еевраля 25, и по подобію преподобнаго отца Автонія Римлянина августа 3-го дня, како сіи святіи творили, такожде и въ правилѣхъ святыхъ отецъ повелѣваетъ. (Л. 56) Аще ли нѣцки отступать отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь, таковіи чести и пріятію достойни суть, яко въ правовѣріи подобнѣ и Матеей Правильникъ въ составѣ 200 пишетъ.—Ты же, Θεодосіе, сія сохрани и не стужай, обаче же не пометай себе въ напасти по Христову словеси: *аще юнаты вы во градъ семъ, быгайте въ другій.* Церковь же Христа (л. — об.) Спасителя не имать одолѣна быти, якоже Кирилъ Іерусалимскій въ 11 знаменіи глаголетъ: не имуть скончати ся грады Израилевы до пришествія Христова, имиже вѣсть судьбами сохранить и спасетъ церковь свою отъ вратъ адовыхъ.

Θеодосій же, слыша сіе, исполнися слезъ и поклонися до земли, прося послѣднаго благословенія, глаголя: благослови, владыко святыи, (л. 57) послѣднимъ своимъ благословеніемъ.

Онъ же воздвиже его отъ земли и благослови рече: буди благословеніе Господне на васъ и на чадѣхъ вашихъ и на будущихъ родѣхъ всегда и нынѣ и во вся вѣки.

И тако другъ другу цѣлованіе о Господѣ давши, и отъ преосвященнаго епископа Павла благословися Θеодосій и наставися, яко драгоцѣнное и неоцѣненное сокровище (л. — об.) и слезно разлучися изыде отъ него. И Богу помогающе прінде и возвѣсти про вся бывшая съ Павломъ епископомъ, и пріять бысть отъ всѣхъ любезно и честно, яко истинный пастырь и учитель, и предложивша ему учиненная о пріемѣ приходящихъ къ православію. Онъ же прочетъ похваливъ и согласное повелѣніе и благословеніе епископа Павла (л. 58) утвердивъ, и тако крѣпко того преданіе держати, мужественно и крѣпко во благочестіи стояти. И вси сладцѣ того пріяша и послушающе, вѣдуще, яко наставленіе и благословеніе отъ епископа Павла. И стекахуся отъ мирскаго и священнаго чина. И тако отъ самаго того времени, то есть отъ лѣтъ Павла епископа Коломенскаго, и до днесь (л. — об.) другъ друга пріемнѣ вси священноиноцы і священники имѣють его же благословеніе, и имѣти будутъ другъ по другѣ безъ зазору во всѣхъ родѣхъ. Аминь.

Зр и. Книга Кирила Іерусалимскаго листъ 76 и 305.

Вѣра глава 2, о святѣй церкви, листъ 19 и 20 и 216.
Катихис. Велик. листъ 308 и 335.

VI.

Изъ той же рукописи.

(Л. 59) Другое поясненіе вкратцѣ.

Въ лѣто 7160 іюня во 2-й день попущеніемъ Божиимъ вѣрадеся на престолъ патріаршій бывшій попомъ Никита Никитичъ, въ чернцахъ Никонъ, обольстя благу ю душу протопопа духовника царевъ Стефана, являясь ему, яко ангелъ, а внутрь ино крыяше въ себѣ. Протопопъ же увѣща царя и царицу, да поставятъ Никона на (л. — об.) Іосифово патріаршее мѣсто (и яко о благочестивомъ патріархѣ много онъ въ челобитной приписалъ своею рукою къ царю, похваляя Никона, о томъ много бесѣдовать). Егда же бысть патріархомъ (Никонъ) нача повелѣвать инако: въ постъ Великій въ церкви вмѣсто метаній поклоны въ поясъ творити, и сложеніе перстовъ, и прочая. Мы же (л. 60) со отцы и братією не умолчали, обличали ревностно въ ересѣхъ его. Онъ же муча много муками различными и послѣ мукъ разослалъ всѣхъ въ ссылки: епископа Павла Коломенскаго муча и по мукахъ въ Новгородскихъ предѣлахъ огнемъ сожегъ; Давиѣла Костромскаго протопопа муча много и въ Астрахани въ земляной тюрьмѣ заморилъ; (л. — об.) Муромскаго протопопа Логина остригше и муча въ Муромѣ сославъ и ту въ Муромѣ скончася; Гавріилу священнику въ Нижнемъ повелѣ главу отсѣчь.

VII.

Въ «Раскольниковыхъ дѣлахъ XVIII столѣтія», извлеченныхъ Г. В. Есиповымъ и изданныхъ Д. Е. Кожанчиковымъ, напечатана (т. II, стр. 177—189 Приложеній) «исторія о бытствующемъ священствѣ», составленная Іоною Курносымъ (см. Историческіе очерки поповщины П. И. Мельникова, ч. I, М. 1864 г., стр. 26—28 и Изъ исторіи раскола на Вяткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII вв., М. И. Лисова, в. I, Кіевъ, 1895 г., стр. 190—191), раскольническимъ писателемъ поповщинскаго толка, жившимъ во второй половинѣ XVIII в., въ Комаровскомъ скиту; замѣчаніе собирателя, что сказаніе печатается имъ по рукописи XVII вѣка — есть очевидная ошибка.

ч. II стр. 328—331) указывается еще рукопись, содержащая «Слово о мученикахъ и о новыхъ страдальцахъ за церковь Божию и за древле-православную вѣру христіанскую и за вся старыя вѣры, законы, поборники бысть». Рукопись эта (1811 года), принадлежавшая Платону митрополиту Кіевскому, находится нынѣ въ архивѣ Кіево-Печерской лавры и приводимыя далѣе свѣдѣнія доставлены мнѣ о. протоіереемъ Ѳ. И. Титовымъ.

Она въ 4-ку, на 32 страницахъ, писана крупнымъ почеркомъ. На стр. 11-ой въ ней читается слѣдующее объ епископѣ Павлѣ:

«Такожде Павелъ, апостолъ града Коломны, вторый столпъ, явившася непоколебимъ въ тожъ время, егда Аввакумъ истезуемъ бысть, то онъ, за православія стоятель и к новой веры неприклонитель, тожъ обличая нечестивую ихъ ересь и трехперстное сложѣніе крестъ нарицаая антихристовою печатью, и за то весьма много мученъ бысть и потомъ всылку посланъ бысть в Колской острогъ, тамо на четверо разсеченъ бысть, козненъ».

Далѣе объ инокахъ Евдокимъ и Петръ и объ епископѣ Павлѣ болѣе ни о чемъ не говорится.

3.—1754—1755 г. О побѣгѣ изъ г. Нерчинска въ Китайскій городъ Ангунъ каторжника Шульгина и о возвращеніи его китайцами.

1755-го году генваря 28-го дня присланной при промеморіи изъ Пурухайтуевскаго фарпосту отъ пограничныхъ дѣлъ Якуцкаго полку отъ капитана Федора Тарского каторжной Михайло Ивановъ сынъ Шульгинъ въ Нерчинской воеводской канцеляріи въ судейской каморѣ наединѣ роспрашиванъ секретно. А въ роспросѣ сказалъ: до нынѣшняго учиненнаго имъ Шульгинымъ побѣгу за три недѣли жительство онъ Шульгинъ имѣлъ въ городе Нерчинску въ домѣ у каторжнаго бывшаго іеромонаха Тихона Воронина; и когда сюда въ городъ Нерчинскъ пріѣхалъ господинъ Соймоновъ, тогда слышалъ онъ чрезъ происходящую нароцкую молву, а отъ кого именно того онъ Шульгинъ точно не упомянуть, что тотъ господинъ Соймоновъ намеренъ брать состоящей подлѣ Амура реки первой Китайскаго государства городъ Ангунъ, о которомъ онъ Шульгинъ и прежде слышалъ, что тотъ городъ богатой. И удумавъ онъ Шульгинъ одинъ самъ собою, изменяя Россійскому государству, изъ оного бѣжать въ показанное Китайское государство во объявленной городъ Ангунъ для объявленія въ томъ городе командиромъ о вышеписанномъ слышанномъ намереніи о

жену, у которого онъ Шулгинъ и жилъ три недѣли и кормился, прося у живущихъ въ той деревне, милостиною; и что онъ Шулгинъ въ той деревнѣ жилъ, про оное вѣдали и ево Шулгина видали все въ той деревнѣ жители. А кто показанного Горбиченского караула командиръ, онъ Шулгинъ не знаетъ, ибо онъ Шулгинъ того командира не спрашивалъ за неимѣніемъ ему Шулгину до того командира никакой нужды.

Изъ которой Горбиченской деревни показанной разночинецъ Баженовъ и братъ ево Козма Баженовъ же высылали ево Шулгина обратно въ городъ Нерчинскъ, по которой высылке онъ Шулгинъ, здѣлавъ толко одинъ видъ будто обратно въ городъ Нерчинскъ пошелъ, изъ той деревни вверхъ по Шилке реке на томъ же бату, и отошедъ отъ той деревни напримеръ будетъ съ версту, и присталъ онъ къ берегу. И былъ на томъ берегу тайно въ кустахъ день, а когда настала ночь, то темъ ночнымъ временемъ уплылъ паки внизъ по Шилке рекѣ; и той же ночи немного отплывъ отъ объявленной Горбиченской деревни начевалъ на берегу и по начеваніи паки поплылъ внизъ по Шилке реке. И того же дни доплылъ до речки Желтуги, къ которой приставъ и у случившихся въ тогдашнее время для промыслу рыбного русскихъ людей и кочующихъ российскихъ тунгусовъ, между которыми былъ показанного Козмы Баженова сынъ родной, а какъ ево такожъ и бывшихъ съ нимъ товарищей зовутъ и тунгусы которыхъ родовъ, того онъ Шулгинъ не знаетъ, напрося у нихъ на пропитаніе рыбы, и мяса; и притомъ тотъ Баженова сынъ спрашивалъ у него Шулгина: куда онъ плыветъ? И на то онъ Шулгинъ сказалъ, что онъ плыветъ, якобы для прошенія милостины у кочующихъ ниже той речки Желтуги российскихъ тунгусовъ, не объявляя ему вышеписанного злаго намеренія; на что тотъ Баженова сынъ говорилъ ему Шулгину, что дагѣ не плавай, ибо въ время приходить самое осеннѣе и чтобъ шугою не занесло. Но онъ Шулгинъ не послушавъ ево, а паче имелъ вышеписанное намереніе, отъ той речки Желтуги одинъ поплылъ днемъ внизъ же по Шилке реке.

И плывучи отъ самой Горбиченской деревни, а близъ ~~того~~ караулу, а потомъ и отъ устья Шилки реки и Амурской водъ ~~оныхъ~~ рекъ по берегахъ ~~нѣются~~ все горы и крутые сопки, токмо, ~~не дѣлаючи~~ горюха Ангунна напримеръ будетъ сутки за полторы, по тому Амурсу ~~уже~~ ~~шли~~ места низкіе луговые и степные и лесу ~~не нѣются~~. На тѣхъ ~~же~~ чистыхъ местахъ, не вѣсна далеко отъ ~~показанныхъ~~ ~~нѣющихся~~ на берегу горъ и крутыхъ ~~сопокъ~~, плывучи внизъ по Амурсу ~~рекѣ~~, на правой сторонѣ ~~нѣется~~ Китайскаго государства ~~жительства~~ и ~~жителей~~

что онъ Шульгинъ подлинно ль о взятіи того города Ангуна объявляетъ правду и не ложно ль оное затеваетъ; на что онъ Шульгинъ точно сказывалъ, что оное объявляетъ истинную правду безъ всякой лжи. И послѣ того жилъ онъ Шульгинъ въ томъ городе три дня и ходилъ по тому городу вездѣ свободно точію за присмотромъ одного человѣка. И въ томъ городе Ангуне жилья довольно, въкрукъ же того города со стороны отъ Амуре реки валъ земляной вышиною какъ не болѣе будетъ дву аршинъ, шириною двухъ сажень; а изъ другую сторону осыпался и будетъ вышины какъ аршина въ полтора. Противъ же того города река Амуръ шириною будетъ съ версту. Въ томъ же городе пушекъ имъ Шульгинымъ никакихъ не присмотрено, кроме что въ одномъ месте имѣется ружья не малое число.

И ис того города Ангуна въ четвертой день повезли ево Шульгина степнымъ местомъ въ другой городъ, до которого ѣхали восемь дней; и по привозе въ тотъ городъ, которой кругомъ всего обнесень стоячимъ тыномъ, и противъ вышеписанного жъ, какъ и въ Ангуне городе, привели въ избу, въ которой начевалъ одну ночь. А ис той избы привели въ другую и спрашивали у него Шульгина чрезъ толмача такимъ же образомъ, какъ и въ Ангуне городе; на что онъ Шульгинъ тоже объявилъ, что и въ томъ Ангуне объявлялъ, и въ подтвержденіе того ево объявленія на пороге жъ двоекратно стегали ево Шульгина батошьемъ. А тотъ толмачъ, которой ево Шульгина роспрашивалъ, объявилъ ему Шульгину, что онъ бывалъ Россійского государства русской человѣкъ, а въ томъ де городе у него и дѣти прижиты и имѣются уже те дѣти болшіе; и какъ толко о томъ объявилъ, то тогда бывшіе при томъ времени китайцы тому толмачу говорить болѣе запретили, и хотя тотъ толмачъ ево Шульгина и просилъ къ себѣ на поруки, но не отдали. А содержанъ былъ онъ Шульгинъ въ томъ городе подъ карауломъ двѣ недѣли, а потомъ повезли степнымъ же местомъ въ третей городъ.

И везли до того городу девять дней, а по привозе въ томъ городе толко начевали одну ночь и повезли въ четвертой городъ, и везли пять дней. И по пріѣздѣ держали двои сутки безъ всякого у него Шульгина спрашиванія и въ третьи сутки повезли въ пятой городъ, и везли семь дней; а по пріѣзде въ тотъ городъ толко начевали одну ночь. И во оныхъ городѣхъ ево Шульгина кромѣ вышеписанного не спрашивали. И по начеваніи повезли въ Цурухайтуевской фарпость и во оной везенъ былъ восемь дней; а по привозе въ тотъ фарпость отданъ отъ тѣхъ ево Шульгина привозныхъ находящемуся въ Цурухайтуевскомъ фарпосте Якуцкого полку капитану Тарскому.

твержденіе объявленнаго учиненнаго того генеря 28-го дня распросу подъ битьемъ плетни накрепко былъ роспрашиванъ. А въ роспросе сказать тожъ, что и во объявленномъ прежнемъ своемъ роспросе показалъ, и въ томъ во всемъ утвердился на томъ своемъ прежнемъ роспросе и более ничего не припомнилъ, и сообщниковъ, тако жъ и отъ кого подлинно слышалъ о взятъе города Ангуна, никого не показалъ.

Протоколистъ Василей Обезьяниновъ.

Канцеляристъ Василей Дедекинъ.

(А. М. И. Д. Китайскія дѣла 1756 г. № 8).

4.—1845—1847 гг. Переписка И. П. Сахарова съ княземъ М. А. Оболенскимъ.

1.

Милостивый государь Иванъ Петровичъ.

Честь имѣю поздравить васъ съ Новымъ годомъ и препроводить къ вамъ экземпляръ изданной мною по порученію Историческаго общества книги Посольской Метрики в. к. Литовскаго. Въ приложеніяхъ къ первому тому вы найдете подробный указатель Метрики, хранящейся теперь у васъ въ Спбургѣ при Сенатѣ. Издателю указателя весьма было бы пріятно, если бы вы, пользовавшись имъ, провѣрили нумера и даты въ натурѣ и сообщили ему свои замѣчанія.

Между тѣмъ у меня есть и другая до васъ просьба. Ни у меня, ни въ Архивѣ нѣтъ вашихъ сочиненій: 1) Описанія словено-русскихъ рукописей, Спб. 1839, 8; 2) Описанія славяно-русскихъ рукописей, находящихся въ библіотекѣ Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря, Спб. 1842, 4; 3) Типографія Иверскаго монастыря, Спб. 1842, 4. Весьма обязали бы вы меня и Архивъ, если бы доставили по два экземпляра сихъ сочиненій. Занимаясь библіографическими трудами при составленіи подробнаго каталога Архивскихъ рукописей, который надѣюсь въ послѣдствіи издать, я часто имѣю надобность въ упомянутыхъ сочиненіяхъ. Кстати: не можете ли, любезнѣйшій Иванъ Петровичъ, достать хоть для одной Архивской библіотеки каталога печатнымъ книгамъ Академіи Наукъ сост. П. Соколовымъ, Спб. 1832, 2. Я уже относился о немъ въ Академію, но къ несчастію тамъ не оказалось (или быть можетъ не отыскано) ни одного экземпляра. При

вашемъ знакомствѣ съ Кастериннымъ и другими библіофилами конечно для васъ не будетъ стоить большого труда отыскать этотъ каталогъ. Что будетъ стоить сіи книги—деньги вышлю съ первою же почтою.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности, съ которыми честь имѣю быть, милостивый государь, (кн. Оболенскій). (1845 г.).

2.

Благодарю васъ, ваше сіятельство, за присылку вами изданныхъ книгъ. Хотя вы и пишете, чтобы я провѣрилъ указатель, но это намъ недоступно. Метрика съ нѣкотораго времени подпала гнѣву и намъ, какъ невѣрнымъ, входъ воспрещенъ.

Полнаго каталога Ак. Н., составленнаго Соколовымъ, нигдѣ не могъ отыскать. У Кастерина есть, но недостаетъ нѣсколькихъ листовъ. Теперь Кастеринъ боленъ, а какъ выздоровѣетъ, то перешлю къ вамъ, и вы у Большакова (что обитаетъ въ Юхотномъ ряду) можете собрать листки недостающіе. По требованію вашему отправилъ къ вамъ свои книги съ купцомъ Аеончиковымъ еще 22 января. Если вы ихъ не получили, то пошлите за ними къ Большакову. Въ этомъ пакетѣ отправлено къ вамъ: 1. Лѣтопись русской нумизматики. Это изданіе печатано въ числѣ 100 экземпляровъ. Одинъ изъ здѣшнихъ собирателей, купецъ Яковлевъ, просилъ меня составить для него краткое руководство. Здѣсь представлялся мнѣ удобный случай составить *анализъ нумизматической палеографіи*. Все это вы увидите на 12 таблицахъ. Здѣсь вы увидите, въ текстѣ, и *оцѣнку* монетамъ. Изданіе не окончено, да и нѣтъ охоты кончать,—зане не имѣю денегъ на подобныя изданія. Яковлевъ, получивши отъ меня изданіе, заперъ и не пустилъ въ продажу. Знаю, что онъ раздавалъ его съначала знакомымъ, и что было дагѣе не вѣдаю.—2. Русскіе древніе памятники. Здѣсь вы найдете все вамъ требуемое. И это изданіе печатано въ числѣ въ 50 экз. Я имъ очень не доволенъ и оно все теперь уничтожено.

Съ нетерпѣніемъ ожидаю вашего каталога и книгамъ печатнымъ и рукописнымъ. Намъ ли его суждено видѣть, или грядущему поколѣнію? Москва, Москва! Собрала и забрала отвсюду рѣдкости и держитъ подъ спудомъ.

Теперь я оканчиваю библіографическій очеркъ нашей печатной литературы съ 1491 до 1731. Готовлю указатели рукописной до 1700. Цѣлое лѣто прорылся въ здѣшнихъ библіотекахъ. 64 снимка готовы уже къ первому отдѣлу. Не знаю, не вѣдаю, будетъ ли добро изъ мо-

ихъ хлопотъ. По крайней мѣрѣ я желаю его. Порадуйтесь со мною, что наши духовныя библіотеки наконецъ оживаютъ. Ихъ соберутъ, разберутъ и разошлютъ въ мѣста извѣстныя и всѣмъ доступныя. Конечъ всѣмъ поѣздкамъ и продѣлкамъ. Теперешнія мои занятія требуютъ, чтобы я завернулъ на житье въ Москву, порадоваться на ваши библіотеки. Едва ли раньше лѣта успѣю.

Одной книжонки изъ своихъ изданій не выслалъ къ вамъ потому, что она вмѣщала въ себѣ оглавленіе рукописей моей библіотеки. Теперь у меня печатается полный указатель, который буду имѣть честь представить вамъ съ покорностію.

Душевно радуюсь за успѣхи вашего Историческаго общества. Дай ему, Боже, многолѣтняго здравія и крѣпости въ трудахъ. Лучше жить такъ, чтобы сердце радовалось, нежели спать безпробудно. Чтобы обществу издать болгарскій переводъ Амартала? Я бы отдалъ 2 своихъ списка для изданія. Въ нашихъ библіотекахъ теперь есть 12 списковъ. Тогда бы имѣли мы основаніе нашихъ хронографовъ. Кажется, гласъ вопіющій въ пустыни. Поостерегите И. М. Сн(егирева) за статью о семинаріи, если это вамъ доступно и невредно.

Желаю вамъ быстрого успѣха въ вашихъ занятіяхъ.

Примите увѣреніе въ моихъ искреннихъ чувствахъ къ вамъ. Вашего сіятельства покорный слуга И. Сахаровъ.

27 января 1845. Спб.

3.

Его высокоблагородію И. П. Сахарову. 19 января 1846.

Милостивый государь Иванъ Петровичъ.

Разныя домашнія хлопоты, нездоровье и годовые отчеты по Архиву препятствовали отвѣчать вамъ во-время и поздравить васъ съ Новымъ годомъ. Благодарю васъ за извѣстіе о Вассіанѣ еп. Тверскомъ, изъ рода Стригинныхъ-Оболенскихъ. Грамоты, перечисленныя вами, мнѣ извѣстны,—онѣ находятся въ Августѣ мѣсяцѣ Макарьевскихъ Четыхъ-миней. Благодарю за справку о кн. Михаилѣ Андреевичѣ Оболенскомъ, сотрудникѣ Курбскаго. Я вполне съ вами согласенъ, что литовско-русская часть переводовъ должна неотъемлемо принадлежать ему, выросшему въ Литвѣ и воспитанному за границею. Въ дѣлахъ Метрики в. к. Литовскаго находятся нѣкоторыя о немъ свѣдѣнія. Ему были даны разныя маестности отъ Сигизмунда Августа въ державѣ Обельской (см. въ Метр. при Сенатѣ. Acta Mag. Duc. Litv., а. 1566—72, № 121). Его супруга Теодора Теодоровна Миронова, какъ сказано въ томъ

когда кончилъ свой подвигъ Арсеній учитель, когда выпущенъ изъ Соловокъ Арсеній дидаскаль, оклеветанный Паисіемъ и Сухановымъ,—и гдѣ онъ скрылся послѣ паденія Никона—не вѣдомо.

Цѣню ваше вниманіе къ моимъ статьямъ, помѣщаемымъ нынѣ въ Пчелѣ. Всѣхъ статей будетъ 12. Первые возбудили на меня гоненіе многихъ. Еще менѣе ожидаю для себя добра отъ помѣщенія другихъ.

Москвичи привозили вѣсти, что вы собираетесь къ Святой подарить насъ изданіемъ. Что это такое? Давайте скорѣй. Русская литература, какъ вдовица, безъ крыль и подпоры, ждетъ утѣшенія отъ васъ. Коронація Михаила должна разрѣшить великіе вопросы. Новыя понятія она поселить у насъ объ искусствахъ нашихъ отцовъ. Старые предразсудки прежнихъ писателей только увѣчатъ молодыхъ дѣлателей. А что же письма царскія? Когда ихъ покажете свѣту? Мы ждемъ выпуска перваго тома нашихъ лѣтописей. Заранѣе уже посланы похвальные слова этому тому. Вы сами знаете, откуда выходятъ они. Если есть еще что объ Арсеніѣ у васъ, то не лишите меня вашими извѣстіями.

Примите истинное увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи къ вашему сіятельству признательнаго къ вамъ слуги И. Сахарова.

1846 г. февраля 6. Спб.

6 ¹).

Ваше сіятельство.

Поздравляю васъ съ новымъ открытіемъ. Радуюсь велию радостию за васъ, что Господь навелъ васъ на греческій текстъ Амартола. Съ тѣхъ поръ, какъ Дивовъ открылъ въ кабинетѣ Екатерины II славянской переводъ Амартола—сколько было хлопотъ! Восплещите языцы и воздадите хвалу князю Оболенскому!

Вы упомянули о Палей и Хронографѣ, и своимъ напоминаніемъ наводите многое для будущихъ работъ. Палей сама по себѣ, а Хронографъ самъ по себѣ. Поведу рѣчь о Палей.

Палей состоитъ изъ трехъ частей отдѣльныхъ, по двумъ спискамъ мѣ извѣстнымъ—академическому и моему: 1) собственно Палея, 2) сочиненія Іосифа Флавія, 3) разныхъ статей.

Основная часть Палея имѣетъ отличія въ спискахъ. Въ спискѣ Академіи Наукъ (по кат. Сок. № 1) она начинается книгою Руѣ (слѣдовательно—въ этомъ спискѣ многого нѣтъ съ начала), а въ моемъ съ кни-

¹) Ср. письмо И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому около этого же времени. (Чтенія, 1893 г., кн. III, стр. 74—76).

ги Бытія. Въ моемъ списокѣ сохранилось заглавіе: «Палеолога книга бытійска боговидца Мойсеа, истиннаа сказанія, еже како сотворилъ Богъ небо и землю, и яже суть въ нихъ». Далѣе слѣдуютъ: Исходъ, Левитъ, Числъ, Второзаконія, Исусъ Навинъ, Судей, Руоъ, 4-ре книги Царствъ. Этими статьями и оканчивается Палея. Вотъ вамъ Палеолога книга. Въ академическомъ списокѣ, послѣ Библейскихъ книгъ, слѣдуетъ исторія Римская, исторія Христіанская. Вотъ только гдѣ слѣдуетъ искать Амартола. Исторія Римская и Христіанская, какъ отдѣльная часть, не должна быть смѣшиваема съ Палеєю. Это вставка переписчика. Въ другихъ спискахъ этой вставки нѣтъ. Изъ русскихъ вставокъ въ моемъ списокѣ есть: повѣсть о крещеніи Руси Владиміромъ, буквально сходная съ Лаврентьевскимъ спискомъ и во многомъ его дополняетъ и исправляетъ. Мой списокъ оканчивается апокрифическою книгою Эноха, очень древняго перевода. Вамъ это лучше теперь сличить съ московскими списками Пален.

Вотъ и особая рѣчь о Хронографѣ.

Хронографовъ славянской редакціи у насъ очень мало. Списки Румянцовскій и Синодальный не чистые прототипы,—они уже измѣнены въ Россіи, да такъ, что безъ прямого указанія почти нельзя уже и думать о первоначальномъ составѣ. Мой списокъ скажу вамъ, безъ всякаго хвастовства, есть чистая копія съ славянскаго прототипнаго оригинала. Въ немъ нѣтъ русскихъ передѣлокъ. Онъ состоитъ изъ двухъ частей: греческаго временника, мнѣ неизвѣстнаго состава, и Амартолова временника. Греческій текстъ здѣсь сборный, съ указаніемъ разныхъ писателей. Амартолъ здѣсь по болгарскому переводу. Текстъ его начинается съ 3 книги 6 главы и продолжается съ дополненіями, вами окликанными, до смерти Романа Ликапена.

Твердо убѣжденъ, что нашъ Несторъ пользовался полнымъ спискомъ Амартола съ продолжателемъ, а Хронографъ не имѣлъ въ виду. На это вамъ вотъ мои доказательства: въ Хронографѣ славянскомъ нѣтъ трехъ мѣстъ, внесенныхъ Несторомъ въ лѣтопись: о нравахъ и обычаяхъ народовъ, о волхвахъ Аполлонѣ, Симонѣ и Менандрѣ. Эти мѣста есть только въ полномъ составѣ Амартолова временника.

Богу вѣсть, когда мы дождемся изданія Амартолова временника. 35 лѣтъ прошло, какъ мы ищемъ все однихъ списковъ. На Бодянскаго я крѣпко надѣюсь: силы и умѣнья у него достанетъ и не на одного Амартола. Жаль только, что вы оставили свое намѣреніе.

Рукописи Норова перешли къ Кузьмину, а отъ него начали разлетаться въ разныя стороны. Вотъ вамъ и наши собранія и ихъ долговѣчность.

У насъ совершенная пустота: не видимъ книгъ ни печатныхъ, ни рукописныхъ. Какъ будто всему конецъ. Видно пришло только раз-работывать собранное. Начали собираться сюда изъ духовныхъ библиотекъ нотныя книги. Когда же Комисія начнетъ разбирать ихъ,—Богъ единъ вѣсть.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть вашего сіятельства покорнымъ слугою Ив. Сахаровъ.

1847 г. января 21. Спб."

Забылъ еще и о важномъ. Сдѣлайте одолженіе, увѣдомьте меня о слѣдующемъ: В. М. Ундольскій въ статьѣ своей о пѣніи въ Россіи говоритъ, что въ библиотекѣ вашего Архива есть печатное изданіе, XVII вѣка, крюковыхъ нотъ, за № 455. Что это за изданіе? Будьте милостивы и жалостливы, соблаговолите увѣдомить.

7 ¹⁾.

Ваше сіятельство.

Къ вамъ, почтеннѣйшій князь, обращаюсь съ просьбою, прошу поддержать проектъ Яковлева, препровожденный мною 20 декабря въ Историческое Общество.

Раздѣленный далью отъ Общества, давно желалъ и желаю ему всѣхъ польвъ. Давно думалъ, какъ бы доставить ему гласность въ народѣ, болѣе обширную, чѣмъ доселѣ было. У Общества не доставало: *суда и ряду*. Академія Наукъ, ни кѣмъ не читаемая, ничего сама для Русскихъ не пишущая, а судить и рядить Русской умъ. Для этого уговорилъ здѣшнихъ купцовъ жертвовать деньги на преміи. И вотъ одинъ изъ нихъ является на судъ вашъ милостивый и правдивый. А сколько было съ ними хлопотъ. Одни не хотятъ быть впереди другихъ. Другіе говорятъ: захочетъ ли Общество выслушать насъ. Третьи предлагаютъ и то, что не дѣло Общества. Яковлевъ вышелъ впередъ,—а другіе ждутъ теперь, какъ его примутъ.

Мои жертвователи люди безъ претензій. Будутъ ли рѣшать ихъ предложенія члены Общества, или посторонніе, или какъ рѣшаться вопросъ,—имъ до этого дѣла нѣтъ. У нихъ одно: имѣть дипломъ на членство, вставить его въ рамку и послѣ видѣть имя свое въ газетахъ. Вся въ этомъ претензія. Васъ прошу обратить вниманіе на ихъ предложенія, васъ прошу помочь мнѣ. Вы столько опытни, что вѣрно

¹⁾ Ср. письмо И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому отъ 20 декабря 1847 г. Тамъ же, стр. 81—88.

ловаль Суздолскимъ князь Дмитреевымъ помѣстьемъ Пожарского 316 четми въ его окладъ 500 чети; а о старомъ о князь Дмитреев помѣстьѣ Пожарского, что за нимъ в Мещеску, да в Серпѣйску, да на Резани, о томъ государю не бѣть челомъ.

По приговору боярь князя Ѳедора Ивановича с товарищи и Александра Ивановича дать Григорью Орлову князь Дмитреево помѣстье в Суздале село Ландехъ з деревнями 316 чети, о чемъ бѣть челомъ.

6.—1611 г. Грамота царя Владислава Жигимонтовича о пожалованіи имѣнія кн. Тюменскаго Хрипунова.

Отъ царя и великого князя Владислава Жигимонтовича всеа Русіи в Бѣлской уѣздъ в село Пышково, и в деревни, и починки, и в пустоши, что было в помѣсьѣ за княземъ Ондрѣемъ Тюменскимъ, і князь Ондрѣй Тюменской намъ измѣнилъ, нынѣ у воровъ в полкахъ, всѣмъ крестьяномъ, которые в томъ селѣ и деревняхъ и в починкахъ живутъ и на пустошахъ учнутъ жити. Пожаловали есмя тѣмъ селомъ и деревнями, и починки, и пустоши, чѣмъ князь Ондрѣй Тюменской владѣлъ, Гаврила Юдича Хрипунова въ его окладъ въ 900 чети в помѣсьѣ со всѣми угоды. И вы бѣ всѣ крестьяне, которые в томъ селѣ, и в деревняхъ и в починкахъ живутъ и на пустошахъ учнутъ жити, Гаврила Юдича Хрипунова слушали, пашню на него похали, и доходъ ему помѣщиковъ платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7119-го августа 30 день.

7.—1611 г. Объ отправкѣ изъ Москвы изъ царской казны соболей на 1640 руб. подъ Смоленскъ въ польскую казну.

Великого Московскаго государства бояромъ нашимъ—слугѣ конюшему боярину и намѣснику Володимерскому князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому с товарищи. Нынешнего 119 мѣсеца ееврала на Москвѣ изъ наше казны даны ден соболи подъ Смоленскъ Григорью Шорину, Саве Чорному, Бажѣну Левашову; и здесе подъ Смоленскомъ по нашему указу велѣли есмя взять у нихъ тѣ соболи товаромъ и денегъ и червонныхъ золотыхъ денгами всего на тысячу на шесть сотъ на сорокъ рублей в нашу казну канцлеру нашему великаго княжства Литовскаго Лву Ивановичю Сапѣге. И какъ к вамъ ся наша грамота

придѣть, и вы бѣ велѣли казнатѣю нашему Ѳеодору Ивановичю Ондронову в нашей казнѣ на Москвѣ сыскавъ отпускъ в книгахъ тѣмъ соболемъ и записку за ихъ руками, велѣли противъ ихъ запискамъ ту тысячу шестьсотъ сорокъ рублей велѣли в книгахъ справити; а что будетъ перешло тоѣ ихъ заплати сверхъ, и вы бѣ велѣли то имъ за переходъ ихъ отдать. Писанъ в обозѣ нашемъ подъ Смоленскомъ глѣта Божья нароженья 1611-го мѣсяца апрѣля 27 дня. Припись у листа Лва Сопѣги.

8.—1612 г. Отписка съ Верхотурья въ Тюмень о совѣтѣ для избранія на московскій престолъ Шведскаго королевича.

Господину Матвѣю Михайловичю Годунову Степанъ Годуновъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ въ 121-мъ году сентября въ 12 день писали, господинъ, на Верхотурье изъ Ерославля бояре и воеводы а столникъ и воевода князь Дмитрей Пожарской съ товарищи, и чапники и столники и дворяна болшіе и стряпчіе, и дворяна и дѣти боярскіе всехъ городовъ, и гости и всякіе служивые и торговые и посадскіе люди всехъ городовъ и прислали, списавъ съ новгородскихъ грамотъ, списки за приписью дьяка Семена Головина, чтобъ мнѣ и всякимъ Верхотурского города служивымъ людямъ дѣтемъ боярскимъ и казакомъ и стрелцомъ и торговымъ и посадскимъ и всякимъ Верхотурскимъ жилецкимъ людямъ прислати к нимъ въ Ярославль къ приѣзду Новгородского государства посломъ совѣтъ всего Верхотурского города, написавъ за своими руками, какъ имъ съ новгородскими послы о королевичѣ говорити и на чомъ постановитъ. И тебе бѣ, господине, мысль свою и всякихъ служивыхъ и посадскихъ и жилецкихъ людей всего Тюменского города отписать на Верхотурье, чтобъ, господине, о такомъ великомъ дѣлѣ послати совѣтъ свой въ Ярославль, свестяся Сибирскими всеми города, а не врознь. А съ Ерославскіе грамоты и съ новгородскихъ грамотъ, списавъ списки, послалъ, господине, къ тебѣ на Тюмень, запечатавъ земскою Верхотурского города печатью съ тюменскимъ же толмачемъ съ Митѣю.

9.—1613 г. Отписка боярамъ князю Д. Т. Трубецкому и князю Д. М. Пожарскому Данилы Милославскаго о сборѣ съ Нижегородскаго уѣзда медвяныхъ денегъ и за оброчныя нунницы.

Великиа Росѣи Московскаго государства боярину и воеводе князю Дмитрею Тимоѣевичю, столнику и воеводе князю Дмитрею

а бортники на 2 годы, а иные на 3 годы не платили.—И я, государь, у воеводъ взялъ роспись и детей боярскихъ и пушкарей; да разослалъ тотчасъ в Нижегородской уѣздъ въ бортные села и в Мордовские деревни. И декабря, государь, в 30 день Мордва и бортники многіе приѣхали в Нижней с медвянымъ obroкомъ с прѣснымъ медомъ, хотѣли платити; и воеводы и дьякъ меду платити Мордвѣ и бортникомъ не велѣли и велѣли имъ розѣхатись по деревнямъ, а к нимъ послали по волостямъ памяти, а велѣли Мордвѣ и бортникомъ к себѣ выслати в Нижней за оброчной медъ и за куницы з денгами на одинъ годъ на нынешней на 121-й годъ, а прошлыхъ годовъ Мордвѣ и бортникомъ платити медомъ не велѣли. И Мордва и бортники, подававъ мнѣ записи поручные в obroке да по воеводскому и по дьячьё слову всѣ розѣхались по деревнямъ, а меду мнѣ платити не стали. 1 генваря, государь, в 5-й день прислана отъ васъ в Нижней грамота к околничему и воеводамъ ко князю Василью Звенигородскому, да к Ондрѣю Алябьеву, да к дьяку к Василью Семенову. А в грамоте написано, велено имъ мнѣ дати с оброчныхъ з бортныхъ книгъ списокъ медвяному obroку и оброчнымъ куницамъ; и я, государь, имъ говорилъ, чтобъ дали с книгъ списокъ оброчнымъ куницамъ. . . . И дьякъ Василей Семеновъ мнѣ отказалъ, списка . . . мнѣ оброчнымъ куницамъ не дали; вели де своимъ подъячимъ писати, или найми. И после, государь, того генваря в 8 день привезъ в Нижней к околничему и воеводамъ и к дьяку отъ васъ от бояръ грамоту Нижегородской Мордвинъ Московъ Малковъ, за приписью дьяка Ондрѣя Иванова, а в грамоте, государь, в вашей написано: по челобитью Нижегородской Мордвы Москова Малкова, во всѣхъ своихъ мѣсто товарищевъ плачивали . . . (конца нѣтъ). . . .

(№№ 5—9 изъ числа «Актвъ собранныхъ А. Ѳ. Малиновскимъ», списки XIX в.).

10.—1646 г. Челобитная старца Александра Булатникова съ жалобой на обиды ему въ Соловецкомъ монастырѣ.

Благовѣрному и благочестивому и христіюлюбивому государю ц. и в. к. Алексѣю Михайловичу в. Р. нищей твой государевъ богомолецъ Соловецкого монастыря чернецъ Александръ Булатниковъ Бога молит и челом бьетъ. По указу отца твоего государева блаж. памяти благовѣрнаго г. ц. и в. к. Михаила Ѳедоровича в. Р. и по благословенію дѣда твоего государева великого государя святѣйшаго Ѳиларета Ники-

ковное гѣніе презирают и бражничают и о монастырском строении и о благочинии не радѣют, про то им без игумена Или поговорил за совѣсть. И тѣ старцы Левкѣй и Прокоѣей и Силуанъ, меня, богомольца твоего, возненавидѣли и на соборѣ меня, нищаго, и не однова обезчестили и многие поносные и досадѣтельные слова говорили и укоряли: что де тебѣ слепому за дѣло? Нынѣ де г. ц. Михаила и государяни царицы в животѣ нѣтъ, а г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ в. Р. млад и грамот де о тебѣ такихъ въ Соловецкой монастырь и государева призрѣнія уже не будет. Да и иные, государь, многие поносительные и укорныя слова говорили; и ни от ково я, богомолецъ твой, так обезчестен не бывал. Да в нынѣшнем же, государь, во 154-м году без игумена Или по наученію того же старца Левкѣя да брата ево служки Никитки Борисова у меня, богомольца твоего, за кельями у погреба замокъ подломили и меду пресново выкрали 6 пуд; и я в той покражи о сыску бил челом келарю старцу Исани и казначѣю и соборнымъ старцом. И по моему челобитію они того вора сыскали и в роспросе тотъ вор повинился и челобитную повинную своею рукою принес. И в роспросе сказал и в челобитной своей написал, что кралъ онъ тот мой мед по Левкѣеву и брата ево наученію. Да и самъ тотъ старецъ Левкѣя на соборѣ перед келарем и перед казначѣем и перед соборными старцы повинился и того меду лицом с пол пуда отдал, а прислал ко мнѣ съ тѣм же братом своимъ служкою Никитекою. А какъ, государь, съ Москвы в Соловецкой монастырь игуменъ Илья прѣѣхал, и я ему на тѣх старцовъ о оборонѣ в своем бесчестіи и в покражи бил челом. И он мнѣ смыску и оборонѣ не дал. И нынѣ меня, нищаго, постигла конечная старость и частые болѣзни и скорби и живу я, нищей твой государевъ богомолецъ, в Соловецком монастырѣ въ презрѣнии и в оскорблении и в послѣднемъ бесчестіи. И нынѣ, государь, милости прошу у тебя праведнаго благочестиваго государя царя, призри мою нищету и конечную старость, яви ко мнѣ, нищему своему богомольцу, государскую свою милость, какъ жаловали меня, нищаго, отецъ твой государевъ благовѣрный г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и мать твоя государева благовѣрная и христіюбивая г. ц. и в. к. Евдокѣя Лукьяновна, вели дать свою государеву жаловальную грамоту в Соловецкой монастырь игумену Ильѣ з братьею, чтоб меня, нищаго твоего богомольца, не презирали и не оскорбляли и старость мою древнюю берегли и вели, государь, на тѣх старцовъ в моемъ бесчестіи и на старца Левкѣя в бесчестіи и в покражи дать управу и оборонѣ, чтоб, видя твою государскую милость ко мнѣ, нищему, и на то смотря,

здоровья и поминаючи отца своего государева блаженные памяти г. ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. въ блаженнѣй и вѣчной жизни, вели, государь, намъ бѣднымъ выдать къ своему государеву богомолью в Покоянную прологи и священническіе ризы, какъ тебѣ, милостивому и праведному и милосердому государю, Господь Богъ по благочести- вому твоему сердцу известить. А мы бѣдные должны за тебя, пра- ведного государя, неуспинно у Господа Бога милости просить о твоёмъ государеве многолѣтнемъ здоровьѣ, а по тѣмъ прологамъ души свои грѣшныя пользоваться. Царь государь смилуйся!

На оборотѣ: государь пожаловал, велелъ имъ дать священнику ризы а в прологи отказать.

По сей челобитной ризы в тюрьму дошли. Егорьевской поп Вареоламей руку приложилъ.

(А. О. П. Столбцы 159 г. № 171).

12.—1652 г. О царскихъ дарахъ Авр. Лесли за крещеніе въ православную вѣру.

Лѣта 7161-го октября въ 1 день. По г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича в. Р. указу память казначѣю Богдану Миничю Дубров- скому да дьякомъ Григорью Понкратѣву да Захарью Оноорееву. Пожаловалъ г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ в. Р. полковника новокрещена Аврама Лесли, велѣлъ ему дать своѣво госуд. жалованья для крещенья, что онъ крестился в православную христіанскую вѣру съ Казеннаго двора, какъ онъ будетъ передъ нимъ государемъ: шуба атласъ золотной на соболяхъ, 85 р. 24 алт. 3½ денги, шапка горлотна 19 р. 20 алт., кубокъ 4 гривенки, ковшъ, бархатъ, шолкъ, бархатъ рытой, атласъ червчатый, атласъ свѣтло-зеленый, камка; да полковникову Аврамову сыну новокрещену Ивану госуд. жалованья для крещенья дать с Казенново жъ двора: шуба, шапка, кубокъ, атласъ, кармазинъ. . . . И по г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича в. Р. указу казначѣю Богдану Миничю Дубровскому да дьякомъ Григорью Понкратѣву да Захарью Оноорееву учинити по сему госуд. указу...

Присоединяемъ сюда также слѣдующую записъ:

162-го сентября въ 20-й день. Отпущено изъ Оружейнаго при- казу в Аврамов полкъ Лесли (зачеркнуто: в Олександровъ полкъ Лесли) 1500 мушкетовъ. *Принялъ майоръ Юрья Игнились. Слѣдуетъ росписка послѣдняя на англійскомъ языкѣ. Лесли въ ней называется Abraham.*

иные мою старость не оскорбляли и чтоб я, богомолецъ твой, по твоему государскому ко мнѣ милостивому призрѣнію ни от ково адѣсь в обиде и на старость в посмѣхе и въ поношеніи не былъ. А вкладу, государь, моего в Соловецкомъ монастырѣ по вкладнымъ записнымъ книгамъ дано на 3.000 на 200 на 20 на 7 рублей. А мочно было и по вашей государской милости и призрѣнію ко мнѣ и по вашимъ государскимъ грамотамъ, которые присланы обо мнѣ прежде сего к нимъ в Соловецкой монастырь на соборъ, и бесъ такова великого вклада меня, богомольца твоего, при конечной старости беречь и не оскорблять; а тому старцу Левкѣю и старцу Силуяну не токмо, что имъ в соборныхъ старцѣхъ быть, ино и в рядовыхъ братье быти негодны за ихъ бесчинство и за брагу.

На оборотѣ: 155-го сентября въ 5 день.

Помѣта: отписать въ монастырь к игумену, чтобъ они бывшего Троицкого келаря старца Александра Булатникова не презирали и не оскорбляли ни в чемъ и старость его берегли и покоили во всемъ; а что у него старца у погреба замокъ воры сломили и медъ выкрали, и на тѣхъ воровъ велѣти ему дати управу, чтобъ смотря иные старость ево не оскорбляли и впередъ в поношение ни отъ ково не былъ.

Царская грамота в Соловецкій монастырь богомольцу нашему игумену Илье зъ братьею отъ 7 сентября 155 г. излагаетъ челобитную Булатникова его собственными словами и далѣе буквально приводитъ помѣту на челобитной.

(Арх. Оруж. Палаты. Столбцы II разряда 155 г. № 2).

11.—1651 г. Челобитная сидѣльцевъ Московскихъ тюремъ о пожалованіи священническихъ ризъ и прологовъ въ Покаянную избу.

Царю г. и в. к. Алексѣю Михайловичю в. Р. бѣютъ челомъ бѣдные и беспомощные изъ темницы заключенные холопы и сироты твои Московскихъ болшихъ тюремъ сидѣльцы всякихъ чиновъ людешка. Есть твоя государева царская до насъ бѣдныхъ неизреченная милость — на Тюремномъ дворѣ в Покаянной избѣ твоего государева жалованы книги изобилно; толко нѣтъ, государь, в Покаянной прологовъ, и намъ, бѣднымъ, душъ своихъ попользовать нѣ по чему. Да нѣтъ, государь, священническихъ ризъ; есть ризы старые и ветхыя, что оболочи священнику тѣхъ ризъ не мочно, розотлѣли всѣ и развалилися. Милосердый г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ в. Р.! Пожалуй насъ, бѣдныхъ и заключенныхъ холопей и сиротъ своихъ, для своего царского многолѣтнего

